



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Изх. № 1052
дата 10.12.2014

ДО
Г-Н ХАСАН АДЕМОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ ПО ТРУДА, СОЦИАЛНАТА И
ДЕМОГРАФСКАТА ПОЛИТИКА

СТ А Н О В И Щ Е

на БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ
НА КОДЕКСА НА ТРУДА, № 454-01-16

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Българската търговско-промишлена палата (БТПП) принципно не подкрепя посочения по-горе законопроект поради следните съображения:

по чл. 245 от КТ

БТПП не приема предлаганата промяна на чл. 245 от КТ, със следните аргументи:

по ал.1:

Разпоредбата регламентира „гарантиране изплащането на трудовите възнаграждения”, което предполага регламентиране на заплащане на гарантиран размер на трудовото възнаграждение. Сега действащата норма на чл. 245 е резонна, с оглед нейната гаранционна цел в условията на затруднено финансово положение на работодателя.

Предлаганата промяна на чл. 245 от КТ няма съдържанието на „гаранционна” норма и ще влоши допълнително положението на финансово затруднените работодатели.

От предложената редакция не става ясно какво означава текста „*следващите му се трудови възнаграждения, обезщетения и други плащания по този кодекс*”.

Ако се има предвид „*дължимите трудови възнаграждения, обезщетения и други плащания по този кодекс*”, тази неяснота в текста би довела до възможност за превратно тълкуване на разпоредбата по отношение на задълженията на работодателя към работника.

по ал.2:

Отговорността на собствениците на юридическите лица зависи от правноорганизационната форма на дружеството и е уредена в ТЗ, ЗЮЛНЦ и ЗЗД. Предвид това, че работодателите в Република България са основно капиталови търговски дружества, където отговорността е ограничена до размера на капитала, предложеният текст на чл.245, ал.2 ще доведе до колизия между Кодекса на труда и Търговския закон и необосновано ще засегне правата на голям кръг лица, поименни собственици на капитала на дружествата. Следва да се има и предвид, че при акционерни дружества с акции на приносител няма как да бъде осъществена предвидената отговорност.

по ал.3:

Текстът на предложената ал.3 на чл.245 от КТ също касае отношения, уредени по различен начин в различни закони и приемането му би довел отново до колизия в правната уредба.

по ал.4:

На първо място, не е ясно какво се разбира под „явно неизгодни условия“, кой ще определя дали едни условия са изгодни или не.

На следващо място, прехвърлянето на вещь (актив), освен че поражда действие и обвързва лицата, сключили сделката, в законовоустановени случаи може да се разпростре върху трети лица. Предвидената обща непротивопоставимост ограничава правото на собственост на тези лица.

по чл.362а от КТ:

Предложението е с процесуален характер и в този смисъл в мотивите към законопроекта не са посочени аргументи защо вносителят е преценил за по-подходящо текстът да бъде разписан в КТ, вместо в ГПК.

Не става ясно какво точно се разбира под „опростена процедура“ и няма яснота относно приложимите процесуални правила /в това число подлежащи на доказване обстоятелства, изискуеми документи, срокове/. В случай, че идеята на вносителя е да се даде възможност в съответните случаи да се прилага специално производство по ГПК, това следва изрично да се разпише в предложениния текст.

С уважение,

Цветан Симеонов
председател на БТГПЦ

