

ДО

Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

ЗАМЕСТНИК – МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ И

МИНИСТЪР НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА

ПОЛИТИКА И

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ

СЪВЕТ ЗА ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО

КОПИЕ: Г-ЖА ЕМИЛИЯ КРЪСТЕВА

СЕКРЕТАР НА НСТС

ДОКЛАД

**От Смела Нинева – председател на Комисията по трудово законодателство към
НСТС**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАЛФИН,

На 16 декември 2014 г. по Ваше указание се проведе заседание на Комисията по трудово законодателство към НСТС при следния дневен ред:

1. Обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда, № 454-01-5, внесен от Волен Сидеров и група народни представители на 27.10.2014 г.
2. Обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда, № 454-01-16, внесен от Волен Сидеров и група народни представители на 27.10.2014 г.
3. Обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда, № 454-01-19, внесен от Волен Сидеров и група народни представители на 27.10.2014 г.
4. Обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда, № 454-01-20, внесен от Волен Сидеров и група народни представители на 27.10.2014 г.

На заседанието присъстваха представители на МТСП, МФ, БСК, КТ „Подкрепа“, КНСБ, АИКБ и БТПП.

Представителят на БТПП заяви, че БТПП категорично не подкрепя и четирите законопроекта; представя копие от писмените становища по тях, които са изпратени в Народното събрание.

Представителят на АИКБ не подкрепя предложените законопроекта и подчертава, че няма съответствие с чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове – не е направена оценка на въздействието.

Представителят на БСК изрази становище, че не подкрепя и 4-те законопроекта. Липсва оценка на въздействието. Ще депозират писмено становище в НСТС.

Представителят на МФ заяви, че може да вземе отношение по два от законопроектите - № 454-01-19 и 454-01-20, които МФ не може да ги подкрепи, тъй като не са предвидени средства за реализацията им в средногодишната бюджетна прогноза.

Представителят на КНСБ представи писменото становище на КНСБ, като изрази становището си по 4-те проекта, както следва:

По законопроект № 454-01-5 – не можем да приемем нито идеята, нито начина, по който е направен опит за реализацията ѝ.

По законопроект № 454-01-16 – подкрепяме идеята на законопроекта в частта му по чл. 245 КТ, но той страда от редица несъвършенства.

По законопроект № 454-01-19 – подкрепяме идеята на законопроекта, но считаме че в този му вид не може да се реализира.

По законопроект № 454-01-20 - подкрепяме идеята, но мястото на такава норма не е в Кодекса на труда, а евентуално в Закона за народната просвета.

По време на обсъждането в залата влезе народният представител Илиян Тодоров и председателят на комисията го запозна с изразените до момента становища. Г-н Тодоров изрази съжалението си, че не се проявява разбиране към техните идеи.

Представителят на КТ „Подкрепа“ заяви, че подкрепят идеята на законопроектите, но в този вид не са икономически обосновани. Ще представят писмено становище.

Представителят на МТСП не подкрепя законопроектите със следните мотиви:

По законопроект № 454-01-5: Предложеното допълнение на чл. 10, ал. 1 създава неяснота и обърканост в текста, който определя Кодексът на труда за приложим закон при трудовите правоотношения. Недопустимо е в Кодекса на труда да се регламентира неравнопоставеност между гражданите на Република България, която е държава – членка на Европейския съюз и гражданите на останалите държави – членки. Подобна регламентация е в противоречие с чл. 39 от Договора за създаване на Европейската общност относно свободата на движение на работници, осигурена в рамките на Общността, с чл. 15 от Хартата на основните права на Европейския съюз (2000/С 364/01) относно свободата на избор на професия и правото на работа, както и с Регламент № 1612/68/ЕИО на Съвета относно свободата на движение на работници в Общността.

По законопроект № 454-01-16: От предложения текст на чл. 245, ал. 2 от КТ може да се предположи, че се има предвид ангажиране на лична отговорност на работодател, който е юридическо лице. Според нас не е възможно в нормативен акт като КТ, който урежда трудовите отношения между работника или служителя и работодателя да се предвиждат лични задължения, различни от задълженията, които носи работодателят като субект на трудовото право. Хипотезата на чл. 245, ал. 3 от КТ се съдържа изцяло в чл. 123, ал. 4, т. 2 от КТ. Предложеният текст на чл. 245, ал. 4 от КТ не е предмет на трудовото право, респ. на КТ, а на Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК). Считаме, че и мястото на чл. 362а е в ГПК.

По законопроект № 454-01-19: Със законопроекта се предлага промяна в КТ, свързана с повишаване на размера на минималната работна заплата, така че тя да бъде съобразена със средното за Европейския съюз ниво на това възнаграждение. Следва да се има предвид, че като страна-членка на МОТ сме обвързани с Конвенция № 26 на МОТ относно установяването на методи за определяне на минималните заплати, с

която законопроектът не е съобразен. Минималната работна заплата (МРЗ) има икономически и социални функции. За да може да се увеличи заплащането, трябва да има повишаване на производителността на труда. Минималната работна заплата се отнася за цялата икономика и за бюджетната сфера. В мотивите към законопроекта са посочени само източници за увеличаване на МРЗ за бюджетната сфера, а не е посочено как ще се постигне увеличение на МРЗ в предприятията.

Законопроектът не може да се реализира.

По законопроект № 454-01-20: Считаме, че не е допустимо Кодексът на труда, като общ закон, да урежда особен статут на едни или други категории работещи, в случая право на обезщетение при пенсиониране, което да се определя в зависимост от притежавания педагогически стаж към датата на пенсиониране. В законопроекта се съдържат понятия, които не са ясни, не са еднозначни и не са в съответствие с установената терминология в действащата законова и подзаконова уредба. Не са съобразени изискванията на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове и чл. 72, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание за задължително съдържание на мотивите. Липсва оценка за очакваните финансови последици и информация за очаквания брой на правоимащите лица.

В заключение, членовете на комисията не приемат предложените законопроекти във вида, в който са представени.

Приложение: писмени становища на КНСБ, КТ“Подкрепа“ и БТПП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

СМЕЛА НИНЕВА