

НСОРБ
ул. "Голаш" № 23
Изм. № М-617(3)
12.05.15

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	КРП-553-04-17
дата	12.05.2015 г.

До
Г-н Найден Зеленогорски
Председател на Комисията
по регионална политика,
благоустройство и местно
самоуправление
43-то НС

Относно: Становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията, сигн.№502-01-32 с вносител Министерски съвет, на Ваш изх.№КРП-553-04-17/05.05.15

Уважаеми г-н Зеленогорски,

По повод цитирания проект изразяваме следното становище:

Подкрепяме по принцип проекта, при следните бележки и конкретни предложения:

1. По §3

Предложенията са в съответствие с разпределението на функциите между ДНСК и общините за премахване на незаконни строежи от съответната категория. За съжаление тези задължения на общините остават ресурсно неосигурени. Следва да се има предвид, че в силно урбанизирани селищни територии временните строежи могат да са значителни по брой и обем в сравнение със заварените и търпимите, характерни за жилищното строителство в УПИ, т.е. наличието на ресурс в общините за изпълнението на такива задължения е съществен въпрос.

2. По §7, т.1 относно ал.4, т.2

Предлагаме да се въведе срок за отчитане на положителния ефект от изпълнението на геозащитните мерки и дейности.

3. По §12, §19 и §26

Предлагаме да се обмисли преходен период за въвеждане на изискванията. Не винаги „водещите“ проектантите могат да се ориентират с подробности в съответствието на другите проектни части помежду им.

4. По §20, относно ал.8

Предлагаме проектанта на съответната част да е отговорен и задължен за съгласуването на частта му с другите.

5. По §23, т.3

Предлагаме §23, т.3 да отпадне.

Мотиви: Съществуващата санкция е сериозен стимул за консултантите, извършващи оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или строителен надзор да изпълняват задълженията си професионално, а не просто да представят формални доклади.

6. По §24, т.4

Предлагаме да се обмисли промяна на подхода и включване на други източници на ресурси за разрешаване на проблема по привеждане на урбанизираната територия и на съществуващи отделни сгради и съоръжения в нея в съответствие с изискванията за достъпна среда.

Мотиви: Независимо от направените през последните години опити за усъвършенстване на нормативните актове в това отношение и включването на повече участници в процеса, въпросът с необходимите средства на общинско ниво остава открит.

7. По §29

Предлагаме §29 да отпадне.

Мотиви: Действащата редакция на чл. 214а от ЗУТ предоставя право на отзив на административния орган, като при подадена жалба срещу издаден от него индивидуален административен акт да може да преразгледа въпроса и оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му.

8. По §37 относно новият чл. 232в

Във връзка с посоченото в т.3, считаме, че предвидената санкция следва да се намали и да се съобрази с принципа за съразмерност на наказанието.

9. Други предложения

9.1. Предлагаме предвиденият срок за влизане в сила на чл. 109, ал. 3 от ЗУТ да се удължи поне с една година.

Мотиви: Предвид процедирането на общите устройствени планове на общини (ОУПО), срокът по чл. 109, ал. 3 от ЗУТ не е реалистичен. Към 01.01.2016 г. малка част от общините ще имат одобрен ОУПО, което ще блокира инвестиционните намерения и реализацията на проекти, финансирани със средства от Европейския съюз. Качествената реализация на ОУПО изисква повече време за изготвяне, съгласуване, отстраняване на забележки и одобряване. Определеният срок е предпоставка за некачествено изготвяне на плана и липса на възможност общинската администрация да констатира грешки и несъответствия, които изпълнителя да отстрани.

Във връзка с горното, предлагаме в Закона за културното наследство, Закона за опазване на околната среда и Закона за биологичното разнообразие да се регламентират срокове за съгласуване на ОУПО и да се въведе принципа на мълчаливо съгласие.

Мотиви: Съкращаване на съгласувателните процедури и намаляване на административната тежест.

9.2. Да се удължат сроковете за узаконяване на незаконни строежи по §127 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ (ДВ, бр. 82/26.10.2012 г.).

Мотиви: Малко на брой собственици успяха да подадат заявления в срока по §127, ал.3, а значителна част от производствата по узаконяване на строежи по §127, ал.2 и ал.14 не са приключени с влязъл в сила акт.

9.3. Предлагаме в чл. 216, ал.6 от ЗУТ изрично да се предвиди, че главният архитект има право да обжалва заповедите на началника на РДНСК, с които обжалвания акт се отменя или се оставя в сила.

Мотиви: Действащата уредба предоставя право на главния архитект да обжалва цитираните актове на началника на РДНСК единствено в случаите, когато последният прецени, че жалбата е недопустима. Това създава и противоречива съдебна практика със съответните правни последици за жалбоподателите, а именно - някои административни съдилища се произнасят по жалби на главни архитекти срещу заповеди на началници на РДНСК, с които обжалвания акт се отменя или се оставя в сила, а други – не.

9.4. Предлагаме актовете на главния архитект по чл. 216, ал. 1 от ЗУТ да се включат в обхвата на разпоредбата на чл. 214а от ЗУТ.

Мотиви: Упражняването на право на отзив от страна на главния архитект в тези случаи ще допринесе за намаляване на броя на производствата по обжалване и ще спести средства и ресурси на жалбоподателите.

9.5. Предлагаме размерите на глобите по чл. 232 от ЗУТ да се намалят и да се съобразят с възнаградението на длъжностните лица или да се определят в зависимост от минимална работна заплата.

Мотиви: Спазване на принципа за съразмерност между правонарушение и санкция.

Като се надяваме, че предложенията ни ще бъдат отразени, оставаме

ОБЩИНИТЕ

С уважение :