



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <u>КП-553-03-23</u>
дата <u>29.06.1.2015</u> г.

Изх. 01-00-92/ 19.06.2015

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № КП-553-03-23/04.06.2015 г.

СТ А Н О В И Щ Е

ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, № 554-01-107, внесен в 43 – то Народно събрание от Данаил Димитров Кирилов и група народни представители на 29.05.2015 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

Министерството на правосъдието изразява следното становище по Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, № 554-01-107, внесен в 43 – то Народно събрание от Данаил Димитров Кирилов и група народни представители на 29.05.2015 г.:

Министерство на правосъдието подкрепя законопроекта, с който видно от мотивите на вносителите се предлага да бъдат преодолен проблемите в практиката и засилване ефективността и ефикасността в дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, а също така и постигане на съответствие със стратегическите насоки за превенция и противодействие на корупцията.

От правно-техническа гледна точка предлагаме на Вашето внимание следните бележки:

1. В § 9 се предлага в чл. 57 да се създаде нова ал. 2, с която се въвежда презумпция за „виновност“ т.е., че недеklarираното имущество е придобито незаконно в случаите, когато проверяваното лице не представи декларацията по ал. 1, подаде

непълна декларация или откаже да подаде декларация. В тази връзка се предлага и отмяната на чл. 59 с § 10.

Важно е да се отбележи, че съгласно ал. 1 представянето на имуществената декларация не е задължително за поканените. То не е във вреда, а в интерес на засегнатите от проверката лица, защото може да обуслови решение на комисията за прекратяване на производството по преписката, вместо за внасяне на иск в съда по чл. 62 от закона. В този смисъл предложената нова ал. 2 не кореспондира с основния текст на действащата ал. 1. В отменения Закон за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност /ЗОПДИППД/ органите на комисията са имали право да „изискват“ от проверяваното лице да представи писмена декларация. Предвид на това, доколкото не противоречи на целите на закона, тъй като се касае за действия след вече наложени обезпечителни мерки, предлагаме в ал. 1 думата „поканва“ да се замени с „изисква“, което ще е по-силно основание да се придаде на процедурата обратна тежест на доказване.

2. В § 12 предлагаме за по-прецизно, вместо ново изречение в ал. 2, т. 1 на чл. 61 да се създаде нова ал. 3 със следното съдържание:

„(3) След прекратяване на производството по ал. 2, т. 1 комисията може да сезира изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, като събраните в производството по този закон доказателства могат да бъдат използвани в данъчното производство“.

3. Предложението по § 14 е неясно. В действащата ал. 2 на чл. 69 изчерпателно са уредени изключенията от основния принцип на оценяване по ал. 1. Това са случаите, когато е установено, че цената, посочена в документа за собственост, не е действително уговорената цена или в документа за собственост липсва цена на незаконно придобитото имущество. Ако се приеме предложението в основния текст на ал. 2 да остане само, че имуществото се оценява към момента на неговото придобиване или отчуждаване, ще бъде неясно, че в ал. 2 се уреждат изключенията от ал. 1.

4. Предлагаме в § 16 по отношение допълнението в чл. 74, ал. 1 в новото второ изречение с оглед по-голяма яснота, след думите „по искане“ да се добави „пред съда“.

5. В § 18 в текста на предложената нова ал. 5 предлагаме да отпадне думата „ше“.

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

ХРИСТО ИВАНОВ

