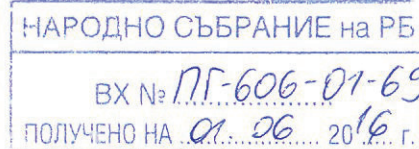


ДО
Г-Н РУМЕН ХРИСТОВ
Председател на Парламентарната
комисия по земеделието и храните

ДО
Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА
Министър на земеделието и храните

Относно: проект на Закон за
браншовите организации на
земеделските производители и
преработватели на земеделска
продукция (654-01-43/25.03.2016г.)



**УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,**

Асоциацията на производителите на декоративни растения в България (АПДРБ) дава следното становище по внесения за обсъждане в Народното събрание проект на Закон за браншовите организации на земеделските производители и преработватели на земеделска продукция:

Изцяло споделяме и подкрепяме необходимостта от приемането на Закон за браншовите организации на земеделските производители и поради това приветстваме законопроекта, още повече с направеното в хода на обсъжданията уточнение, че ще урежда само отрасъл „производство на земеделска продукция“. Считаме обаче, че предложения законопроект се нуждае от сериозни промени, основните от които са:

1. Относно списъка от браншове, предвиден в чл. 12, ал. 1, в които могат да се обединяват земеделските производители

АПДРБ обединява най-големите производители на декоративни растения в страната. Нашият бранш обаче по никакъв начин не е представен в разписаните в чл. 12, ал. 1 от законопроекта браншове. Предвидения в т. 20 на горната разпоредба бранш „цветарство“ всъщност обхваща само малка част от производството на декоративна растителност и извън приложното му поле остава основна част от бранша, а именно производството на декоративни дървета и храсти. Ето защо предлагаме предвидения в чл. 12, ал. 1, т.20 бранш „цветарство“ да бъде заменен с „производство на декоративни растения“, който обединява освен производството на цветя във всичките им форми, още и производството на декоративни дървета и храсти.

2. Относно критериите за национална представителност

Считаме, че критериите за национална представителност на браншовите организации, установени в чл. 24, ал. 1 трябва да бъдат доста повече от сега предвидените три критерия, за да отчитат спецификите на отделните браншове, като за

признаване на национална представителност следва да е достатъчно покриването само на част от тях. Критериите да бъдат проверяеми и измерими. Ето защо според нас първият по значение критерий трябва да бъде обвързан с **обема на приходите от реализация на непреработена земеделска продукция**, т.е. общият обем на приходите от реализация на непреработена продукция (от дейности включени в приложното поле на бранша) на членовете на представителната браншова организация трябва да бъде най – малко 30 % от общия обем на приходите от реализация на непреработена продукция за бранша за предходната година.

Друг приложим за нашия бранш критерий за представителност е **обема на обработваемите площи**, т.е. представителност следва да бъде призната на тази браншова организация, чиито членове обработват най – малко 30 % от обработваемите площи за декоративни растения за предходната година, като за база се вземат площите, декларирани по реда на Наредба № 3/29.01.1999 г. в анкетните карти на членовете – земеделски стопани, като разсадници за декоративни растения.

Предлагаме критерий за национална представителност да бъде и **членството в европейска браншова организация**, тъй като това членство дава възможност на националната браншова организация по – добре и по – адекватно да изпълнява функциите си.

Що се отнася до предвидения в чл. 24, ал. 1, т. 1 критерий, то той следва да се прецизира в смисъл, че представителната браншова организация обединява най – малко 30 % от регистрираните земеделски стопани, декларирали в анкетните си карти дейност, включена в съответния бранш, за предходната година. Тук трябва да се има предвид факта, че някои земеделски стопани при регистрацията си по реда на Наредба № 3/29.01.1999 г. декларират няколко дейности, които попадат в приложното поле на различни браншове. Следователно тези стопани могат да членуват в браншови организации от различни браншове.

Считаме, че следва да отпадне предвиденото в чл. 24, ал. 1, т. 3 изискване за регионално представителство в „поне половината от областите на страната“, тъй като е неприложимо за редица браншове в сектор „земеделие“, включително и за нашия бранш. и би предизвикало неравнопоставеност. Поддържането на регионални или местни структури би било неоправдано и икономически неефективно, а следователно и практически неприложимо. Би следвало определянето на регионалните представителства (центрове) и техният брой в страната да се определя от самия бранш, според териториалното разпределение на различните браншове. Това деление разбира се, трябва да бъде обосновано и да не нарушава отчетността.

Възразяваме срещу текста на чл. 24, ал. 3, който дава възможност на министъра на земеделието да определи коя е представителната браншова организация за конкретен бранш въз основа на своята субективна преценка. Предлагаме за тези случаи да се предвиди, че ако две или повече организации покриват критериите за представителност, нито една от тях не се признава за представителна докато не се обединят чрез вливане или сливане.

3. Относно Камарата на земеделските производители

Категорично подкрепяме създаването на Камара на земеделските производители, която да обедини представителните браншови организации от отделните браншове и да представлява отрасъла, но е наложително разписаните в законопроекта функции на Камарата да бъдат конкретизирани и разширени в частта, касаеща взаимодействието ѝ с органите на централната и местната изпълнителна власт.

4. Относно взаимоотношенията с органите на изпълнителната власт

Не възразяваме Камарата, а също и представителните браншови организации да имат постоянен представител, който да взаимодейства с министъра на земеделието и храните (чл. 45, ал. 2), но статутът и функциите на този представител трябва да бъдат прецизирани. В тази връзка предлагаме постоянният представител на всяка организация да бъде избран от общото ѝ събрание с едногодишен мандат. Предлагаме още постоянният представител да има право да подписва документи от името на организацията, само ако е изрично упълномощен за това от законния представител на организацията. Считаме, че управителният орган следва да упражнява контрол върху дейността на постоянния представител.

Изразяваме категоричното си несъгласие с разпоредбата на чл.44, като считаме за недопустимо предоставянето на функции по административен контрол на Камарата на земеделските производители, по отношение на нейните членове.

5. Относно задължението на браншовите организации да отчитат дейността си и да предоставят информация

Възразяваме срещу предвидените в чл. 16, ал. 2 и чл. 35, ал. 2 задължения на браншовите организации ежегодно в срок до 30 юни да предоставят на министъра на земеделието и храните информация за дейността си за предходната година. Считаме тези текстове за недопустим опит за административно подчиняване на браншовите организации на Министерството на земеделието и храните. В допълнение, законопроектът за изменение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел (502-01-83/07.10.2015г.), който се обсъжда в Народното събрание, предвижда тези организации да публикуват годишните си финансови отчети и отчетите за дейността си в електронен публичен регистър при Агенцията по вписванията, следователно няма причина отчетните документи на браншовите организации да бъдат предоставяни и в регистъра на Министерството на земеделието и храните. И не на последно място изпълнението на посочените по – горе задължения би затруднило ненужно дейността на браншовите организации чрез създаването на допълнителна административна и финансова тежест.

6. Относно финансирането на представителните браншови организации и Камарата на земеделските производители

Очевидно е, че тези браншови организации трябва да имат осигурено финансиране, за да могат да изпълняват пълноценно своите функции. Ето защо предлагаме да се предвиди задължение за държавата да предоставя на тези организации помещения за осъществяване на дейността им, безвъзмездно или под наем, като наемът е в размер на амортизационните отчисления. Предлагаме също представителните браншови организации и Камарата на земеделските производители да имат право на ежегодна държавна субсидия за финансиране на дейността им.



Председател на У