



Българска народна банка

Узв. № БНБ - 52463 / 06-06-2016

ДО

Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И
ТУРИЗЪМ

На Ваш № КИП-653-01-31/25.05.2016 г. / Към наш № БНБ-49823/25.05.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,

В отговор на Вашето писмо под горния номер относно проект на Закон за независимия финансов одит (ЗНФО), № 602-01-28, внесен от Министерския съвет в Народното събрание на 18.05.2016 г., изразяваме следното становище:

1. Относно предложението за промени в чл. 76, 77 и 78 от Закона за кредитните институции (ЗКИ) свързани със задължителен финансов одит на банки, съвместно от две одиторски дружества

Въведеното изискване не е в резултат на изрични текстове на Регламент (ЕС) № 537/2014 г. и Директива 2006/43/ЕО (например чл. 28 от нея), а е възможност (опция), която може да се приложи. По тази опция от директивата към настоящия момент няма практика в Европейския съюз. Доколкото ни е известно, на този етап няма международен одиторски стандарт, който да въвежда съответни изисквания за съвместен одит и съвместен одиторски доклад, което ни поставя в условията на експеримент, който има силно лимитирано приложение в някои държави, а в други е преустановен.

Задължението за съвместен одит на банки поставя редица въпроси относно качеството и отговорността за такава одиторска услуга. Законопроектът не урежда ред

за разрешаване на спорове или разногласия между одиторските дружества, които могат да блокират одита или да доведат до подписване на две различни одиторски мнения. Такъв одит, освен че би бил значително по-скъп, ще доведе до краен продукт, който няма да съдържа по-високо качество или полезност за надзорния орган, акционерите, вложителите или публичните инвеститори. Посочените съображения са валидни и за предвидените аналогични промени, свързани със съвместен одит на застрахователни и пенсионноосигурителни дружества.

В тази връзка, предлагаме предложените текстове в ЗКИ, свързани с въвеждане на изискване за съвместен одит от две одиторски дружества на банки, както и същите изменения в Кодекса за застраховането и Кодекса за социалното осигуряване да отпаднат.

2. Относно функциите и компетенциите на Института на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС) и Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори (КПНРО)

В законопроекта функциите на КПНРО са разширени, като включват и приемане на методологически указания, без да са предвидени изисквания за съответен опит и квалификация на членовете в съответните специфични области на компетентност. Възниква необходимост и от определяне на орган, който да изготвя становища и уеднаквява практиката, отнасящи се до прилагането на МСФО в страната. Такъв аналогичен текст е въведен за националните счетоводни стандарти чрез чл. 15, т. 2 от Закон за счетоводството („Министърът на финансите дава становища и методически указания по прилагането наНационалните счетоводни стандарти“).

3. Относно чл. 45, ал. 2 и чл. 51, ал. 3, т. 7 от законопроекта

В чл. 45, ал. 2 и чл. 51, ал. 3, т. 7 от законопроекта е упоменато изготвянето на становище и изявление. От текстовете не става ясно, доколко становището и изявлението са формализирани чрез съответен международен одиторски стандарт или ще представляват свободен текст на всяко одиторско дружество.

4. Относно чл. 65 законопроекта за назначаване и ротация на регистрираните одитори

В чл. 65 от законопроекта се съдържат различни срокове, които следва да се приведат в съответствие помежду си. Така например, минималната продължителност на договор за задължителен финансов одит на предприятие от обществен интерес е 1 година, продължителността на одиторския ангажимент е за 7 поредни години, а отговорният одитор се заменя след като е изпълнявал одиторски ангажимент в продължение на 4 поредни години. В допълнение, съгласно чл. 65, ал. 1, който препраща към чл. 16 от Регламент 537/2914, следва да се провежда процедура за подбор на регистрирания одитор, която ще доведе до избирането му за определен срок. В тази връзка, би могло да се възприеме предложение за четен брой години на посочените срокове – напр. одиторският ангажимент да е за не повече от 8 поредни години, при смяна на отговорният одитор след 4 години и минимална продължителност на договора 2 години. В допълнение, в чл. 65, ал. 5 следва да се уточни как се броят посочените срокове, например назад, считано от 2016 или напред, считано от 2016 г.

5. Относно чл. 107 от законопроекта

Въвеждането на определението за независим член в чл. 107, ал. 4, второ изречение липсва в Директива 2014/56/ЕС и противоречи на Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяване на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционни посредници и на Препоръка 2005/162/ЕО на Комисията от 15 февруари 2005 година относно ролята на директорите на дружества, чиито ценни книжа са допуснати до търговия на регулирани пазари, които не са натоварени с изпълнителни или надзорни функции, и относно комитетите на надзорния съвет (цитирана в преамбюл 24).

Разпорежданията на чл. 76, пара. 3, четвърти абзац от Директива 2013/36/ЕС разрешават на компетентните органи (по определението в тази директива такива са БНБ и Комисията за финансов надзор) кредитните институции и инвестиционните посредници, които не са значими, да обединят комитета по риска с комитета по одита, като изискването към членовете на комитета по риска е той да бъде съставен от членове на ръководния орган, които нямат изпълнителни функции, т.е. да са членове на Надзорния съвет или неизпълнителни членове на Съвета на директорите. Съответно обединението на двата комитета е невъзможно, както съгласно настоящия закон (поради чл. 40е, ал. 4), така и съгласно предложения проект на Закона за независимия

финансов одит. Допустимото от директива 2013/36/ЕС обединение на двата комитета според БНБ е подходящо за по-малките банки в България, а вероятно и за инвестиционните посредници.

Европейското право определя членовете на надзорните органи като независими членове, които следва да са решаващи по отношение на три основни аспекта, където съществуват висока степен на възможности за конфликти на интересите с управителния орган. Един от тези аспекти е одитния комитет, където ролята на членовете на надзорния съвет е водеща. Препоръката на Европейската Общност определя в т. 4 Одитен комитет, изискването да е съставен от изпълнителни членове или от надзорни членове, като мнозинството следва да се формира от независими членове.

Предложеният текст чл. 107, ал. 4 от проекта на Закон за независимия одит третира членовете на надзорните органи като членове, които не могат да бъдат независими и съответно не следва да бъдат мнозинство. Това противоречи на правилното прилагане на дадените конфигурации, съгласно чл. 39 (Глава X, Одиторски комитет) на Директива 2014/56/ЕС, за членове на комитета по риска: „Одитния комитет се състои от членове на административния орган, които не са изпълнителни членове, и/или от членове на надзорния орган на одитираното дружество, и/или от членове, назначени от общото събрание на акционерите на одитираното дружество“. За да се приложат тези три изисквания, поотделно или съвкупно, основното правило е мнозинството да са независими от одитираното дружество т.е. в състава може да има само членове отговарящи само на едно, две или трите изисквания по-горе, но като мнозинство да са независими, което на практика е ограничение към броя на възможните зависими членове назначени от общото събрание на акционерите. Предложеният текст в чл. 107, ал. 4, второ изречение изключва възможността за самостоятелното прилагане на първото или второто изискване към състава на членовете на комитата по одита.

С УВАЖЕНИЕ

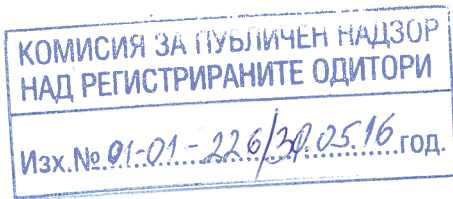
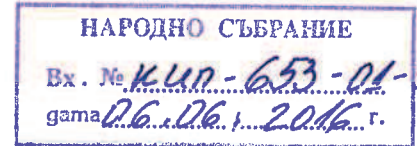
КАЛИН ХРИСТОВ
ЗА УПРАВИТЕЛ





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПУБЛИЧЕН НАДЗОР НАД
РЕГИСТРИРАНИТЕ ОДИТОРИ

ул. "Сердика" № 22, 1000 София, тел: 9835539; факс: 9831385
e-mail: office@cposa.bg



ДО
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И
ТУРИЗЪМ ПРИ 43-ТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

На Ваш изх. № КИП-653-01-31/25.05.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,

На основание чл. 26, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, приложено Ви представяме становище относно внесения от Министерски съвет законопроект за независимия финансов одит.

В качеството си на участник в Работна група № 27 „Счетоводна политика и независим финансов одит“ към Съвета по европейските въпроси, Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори (КПНРО) е водещо ведомство по отношение транспониране изискванията на европейското законодателство в тази област.

Във връзка с горепосоченото и с цел транспониране на приетите през 2014 г. изменения на Директива 2006/43/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 май 2006 г. относно задължителния одит на годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети и за приемането на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) № 537/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно специфични изисквания по отношение на задължителния одит на предприятия от обществен интерес и за отмяна на Решение 2005/909/ЕО на ЕК, КПНРО предприе съответните действия. Работни групи на комисията и на Института на дипломираните експерт-счетоводители обсъдиха всички съществени въпроси, като КПНРО и Министерство на финансите съвместно изготвиха проекта на нов Закон за независимия финансов одит, с оглед на което КПНРО подкрепя изцяло внесения законопроект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1

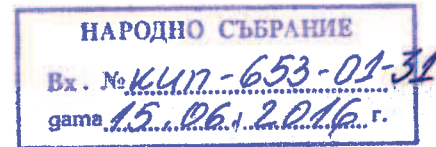
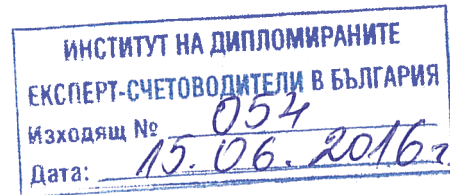




ИНСТИТУТ НА ДИПЛОМИРАНИТЕ ЕКСПЕРТ-СЧЕТОВОДИТЕЛИ В БЪЛГАРИЯ

София 1000, ул. "Искър" № 22, тел./факс: 95 00 777; e-mail: ides@ides.bg

ДО
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ



УВАЖАЕМИ Г-Н КЪНЕВ,

В отговор на Ваше писмо с изх. № кип-653-01-31/25.05.2016 г., изразяваме следното становище във връзка със законопроекта за независимия финансов одит:

Институтът на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС) подкрепя по принцип предложениния законопроект.

По-долу предоставяме на Вашето внимание, въпроси от ключово значение за ИДЕС като професионална организация, също съществени и за развитието и упражняването на професията „независим финансов одит“, във връзка с които считаме, че трябва да се търсят разумни и балансирани решения, за да се избегнат възможни негативни ефекти върху одиторската практика, с цел защита на обществения интерес.

Основни въпроси:

1. Делегация през Закона за независимия финансов одит (ЗНФО) към ИДЕС на всички дейности, които засягат задължителния одит на **предприятия, които не са от обществен интерес (не-ПОИ)**, вкл. контрол на качеството и разследвания. Отнемането на делегираните функции на ИДЕС по ЗНФО, следва да се отнемат също по закон, а не от Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори (КПНРО), каквато постановка се съдържа в разпоредбата на чл. 93, ал. 1, т. 4 от проекта на нов ЗНФО.
2. Обхват на контрола на качеството на надзорния орган – единствено **предприятия от обществен интерес (ПОИ)** – задължителният одит и свързани с одита услуги по смисъла на новия ЗНФО (т. 40 от ДР). Надзорният орган следва да проверява не одиторската практиката (като цяло), а само ангажиментите, свързани с ПОИ.
3. Ротация на регистрирания одитор — предлагаме ротационен период от 10 години за одиторското дружество и запазване на досега действащия режим на ЗНФО по отношение ротацията на ключовия одитор на 5 години в рамките на общия 10 годишен период на мандат на одиторското дружество. Въвеждане на преходен период от 3 (три) до 5 (пет) години за началото на ротацията на одиторските дружества.



International
Federation of
Accountants



Fédération Internationale
des Experts-Comptables
Francophones



Federation of European Accountants
Fédération des Experts comptables Européens



FEDERATION DES
Experts Comptables
Méditerranéens



SOUTH
EASTERN EUROPEAN
SEEPAD
PARTNERSHIP ON
ACCOUNTANCY
DEVELOPMENT

4. Създаване и функциониране на вътрешната контролна система на ИДЕС и възможност за извършване на проверки и разследвания, и за налагане на дисциплинарни мерки.

5. Делегиране през закона на правото на професионалната организация да определи минимална професионална застраховка за покриване на рисковете от професионалната дейност на одиторите. Предложението е във връзка с промените в Кодекса за застраховането, в сила от 29.12.2015 г. Законодателно решение в предложената посока ще позволи да се определи пропорционален и необременителен минимален застрахователен праг за малките одиторски практики.

Като благодарим за предоставената възможност да изложим професионалната си позиция по законопроекта, оставаме на разположение за уточнения и допълнения във връзка с изброените по-горе съществени въпроси.

С уважение,

БОЙКО КОСТОВ

Председател на ИДЕС

