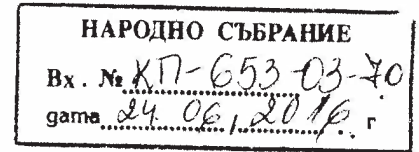




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ



№ 01.01-111.....
24.06..... 2016 г.

ДО

Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ В
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № КП-653-03-70/23.06.2016 г.

СТАНОВИЩЕ

Относно: писмо № 02-24/16.06.2016 г. на ЦИК с предложение за изменение и допълнение на чл. 18 от Изборния кодекс

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

Във връзка с предложеното от ЦИК изменение и допълнение на чл. 18 от Изборния кодекс (ИК) изразяваме следното становище:

1. Не подкрепяме предложеното от ЦИК изменение и допълнение на чл. 18 от ИК, поради следното:

1.1. Предложението налага извода, че органите на изпълнителната власт и другите институции ще трябва да изпълняват „дейности от организационен и технически характер“ (което на практика означава всички дейности по преценка на ЦИК) за да се осигурят изборителните комисии, а не изборния процес като цяло. Същевременно предложеният текст поражда различно тълкуване, тъй като се смесват технически дейности от общ характер (например, осигуряване на канцеларски материали за комисиите и др.) и дейности, които произтичат от специфични и конкретни законови правомощия на изборителните комисии, каквито са осигуряването на изборните бюлетини, техника за машинно гласуване и други специфични дейности, свързани с гласуването. Изрично посочените за ЦИК са в действащия чл. 18, ал. 1 и са обвързани с конкретни правомощия на комисията, като осигуряването на бюлетините за гласуване (чл. 6, ал. 3, изр. 2, чл. 57, ал. 1, т. 19 и чл. 209 от ИК), а също и за осигуряването на машинното гласуване и обработката на данните от него (чл. 57, ал. 1, т. 29 и т. 34, чл. 213, ал. 3 и чл. 214, ал. 2 от ИК).

1.2. С оглед специфичният характер на дейностите и информацията, свързана с изискванията при гласуването на изборителите, както с хартиени бюлетини, така и машинно гласуване (необходимостта от задължителни обучения на изборителните комисии, провеждането на разяснителна кампания, хардуерното и софтуерното осигуряване на машинното гласуване, сигурността на системата и др.), които са изцяло в компетенциите на ЦИК и с оглед контролните функции на комисията, съгласно посочените разпоредби на ИК, считаме за законосъобразно и целесъобразно Централната изборителна комисия да отговаря за организацията и контролът на цялостния процес на гласуване, в т. ч. да организира, възлага и контролира обществените поръчки, свързани с този процес. На практика това включва и изпълнението на някои дейности с организационен и технически характер, но е редно те да бъдат осъществявани от ЦИК, поради тяхната специфика, а не от други органи или институции.

В тази връзка и с оглед разпоредбата чл. 18, ал. 1, изр. 2 е важно да бъде направено разграничение между ЦИК и останалите избирателни комисии, които не са юридически лица и нямат собствен бюджет и администрация – РИК, ОИК и СИК и които практически не биха функционирали ефективно без наличието на организационно и техническо подпомагане от страна на органите на изпълнителната власт в лицето на областните управители и кметовете на общини.

1.3. По отношение на т. 2 от предложението на ЦИК считаме същото за необосновано поради това, че отделянето на процеса на „отпечатване“ на бюлетини като самостоятелен процес извън цялостното „осигуряване“ на бюлетините за гласуване не съответства на идеята на законодателя Централната избирателна комисия да е органът, който е отговорен за цялостния процес на осигуряването на хартиените бюлетини. Аргумент в тази посока е разпоредбата на чл. 6, ал. 3, изр. 2 от ИК, съгласно която „ЦИК упражнява контрол върху изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали ...“, т. е. освен изработката на бюлетините (отпечатването е само един от процесите, допълнителните обработки включват кочаниране, номериране, пакетиране и др.) ЦИК упражнява контрол и върху тяхната доставка и съхранение.

Считаме, че предложената от ЦИК промяна ще доведе до възстановяване на режима от преди влизането в сила на изменението на цитирана разпоредба, а именно неяснота и размиване на права и отговорности на отделните субекти в изборния процес. От мотивите към предложението не става ясно и защо се иска евентуално отлагане с 2 години на влизането в сила на променените разпоредби.

В заключение, считаме, че разпоредбите на чл. 18 от ИК (Изм. - ДВ, бр. 39 от 2016 г., в сила от 26.05.2016 г.) са достатъчно ясни по отношение на градацията на правомощията и взаимоотношенията между компетентните органи и институции в изборния процес, поради което считаме, че текстът не следва да се променя.

С уважение,

ВЕСЕЛИН ДАКОВ
ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

