



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката

Изх. № 02-00-118Дата 09.11.2016

ДО
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА
И ТУРИЗЪМ

На Ваш № кип 653-01-59/21.09.2016г.

ОТНОСНО: проект на Закон за тълкуване на чл. 3, ал. 3, т. 1 и т. 3, б „а“ от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, № 654-01-107, внесен от Петър Славов, Мартин Димитров и Методи Андреев на 19 септември 2016 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н КЪНЕВ,

Във връзка с Ваше писмо с вх. № 02-00-118/29.09.2016 г. на Министерството на икономиката относно проект на Закон за тълкуване на чл. 3, ал. 3, т. 1 и т. 3, б „а“ от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, № 654-01-107, внесен от Петър Славов, Мартин Димитров и Методи Андреев на 19 септември 2016 г., изразяваме следното становище:

Закон за тълкуване на дадена разпоредба е правно обоснован в случаите, когато са налице неясни текстове. Считаме, че по отношение на чл. 3, ал. 3, т. 1 и т. 3, б „а“ от ЗПСК такава неяснота липсва. В настоящата редакция на чл. 3, ал. 3, т. 1 систематичното място на думите „включени в списъка по ал. 1“ е след „търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала или обособени части от тях“, от което следва, че в списъка се включват едновременно дружествата и обособените части. Текстът на разпоредбата е достатъчно ясен, а разгледан ведно с Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1 „Списък на търговските дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала или обособени части от тях“ няма основания за превратно или неправилно тълкуване. Видно от наименованието на приложението, а и от неговото съдържание, в него освен търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала, са изрично посочени и обособени части от тях. В подкрепа на изложеното е и следното: при формулиране на изключението – „обособени части от лечебни заведения, включени в списъка по ал. 1“ волята на законодателя е била думите „включени в списъка по ал. 1“ да се отнасят само към непосредствено предхождащия ги израз „лечебни заведения“, в подкрепа на което е обстоятелството, че с препратката към чл. 28, ал. 10 на закона е предвиден ред за

продажба, приложим само към недвижими имоти (чл. 28, ал. 9 от ЗПСК), но не и към дялове/акции от търговски дружества.

В тази връзка, считаме, че целта на внесения законопроект за тълкуване на чл. 3, ал. 3, т. 1 и т. 3, буква „а“ от ЗПСК, а именно решенията за продажба на обособени части от имуществото на търговските дружества, включени в списъка по чл. 3, ал. 1 от ЗПСК да бъдат взимани от Народното събрание, не би могла да бъде постигната по пътя на тълкуването на визираните в него разпоредби, а само чрез изменение на от чл. 3, ал. 3 на ЗПСК. Считаме, че преди извършването на такова изменение следва да се направи широко обсъждане и цялостна оценка на въздействието, с оглед очакваните значителни последици.

Причината законодателят да възприеме подхода да се включват в списъка по чл. 3, ал. 1 и конкретни обособени части вероятно е да не се превърне Народното събрание в оперативен орган за продажби на държавна собственост. Самите вносители на законопроекта отбелязват, че законодателят не е имал за цел да предостави на Народното събрание функции за вземане на решение за всяка незначителна обособена част „тъй като части се обособяват, обединяват или разделят доста често от принципалите“.

Извън горепосоченото, обръщаме внимание на следното:

С предложената в законопроекта за тълкуване Заключителна разпоредба се придава обратна сила на законопроекта, като се предвижда влизането му в сила от момента на влизане в сила на Закона за приватизация и следприватизационен контрол (обн.-ДВ, бр.22 от 2002 г.). От 2002 г. до настоящия момент по реда на чл. 3, ал. 3, т. 3, б. „а“ от ЗПСК, Агенцията за приватизация е осъществила редица продажби на обособени части, като всички продажби са извършени съгласно закона и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане при изключителен инвеститорски интерес, включително чуждестранен.

Последица от силата на обратно действие на заключителната разпоредба е нищожност на извършваните до момента сделки, което ще доведе до съдебни производства и загуба на значителен финансов ресурс от страна на държавата.

В тази връзка, считаме, че в конкретния случай може да намери приложение разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от Закона за нормативните актове, съгласно която „по изключение органът, издал акта за тълкуване може да даде на тълкуването действие само занапред, ако обратното му действие може да създаде усложнения.“

С уважение,

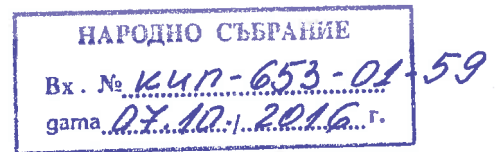
БОЖИДАР ЛУКАРСКИ
Министър на икономиката





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-284
София, 06.10 2016 г.



ДО
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА
И ТУРИЗЪМ ПРИ
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА ВАШ № КИП 653-01-59/21.09.2016 г.

ОТНОСНО: законопроект за тълкуване на чл. 3, ал. 3, т. 1 и т. 3, буква „а“ от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, № 654-01-107, внесен от г-н Петър Славов, г-н Мартин Димитров и г-н Методи Андреев на 19.09.2016 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н КЪНЕВ,

Във връзка с постъпилия в Министерството на финансите проект на Закон за тълкуване на чл. 3, ал. 3, т. 1 и т. 3, буква „а“ от Закона за приватизация и следприватизационен контрол /ЗПСК/, № 654-01-107, внесен от г-н Петър Славов, г-н Мартин Димитров и г-н Методи Андреев на 19.09.2016 г., изразяваме следното становище:

Съгласно чл. 3, ал. 3, т. 1 от ЗПСК извън случаите по ал. 1 и по ал. 2, изречение първо, решение за приватизация се приема от Народното събрание, по предложение на Министерския съвет - за търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала или обособени части от тях, включени в списъка по ал. 1, с изключение на обособени части от лечебни заведения, включени в списъка по ал. 1, за които се прилага чл. 28, ал. 10.

В случаите по чл. 3, ал. 3, т. 3, буква „а“, когато се отнася за обособени части от имуществото на търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала, с изключение на обособените части, включени в списъка по т. 1, решение за приватизация се приема от Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

Министерството на финансите счита, че редакцията на чл. 3, ал. 3, т. 3, буква „а“ е ясна и не се нуждае от тълкуване. Същата касае всички обособени части от имуществото на търговските дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала като са изключени обособените части, включени в списъка по т. 1, която препраща към списъка по ал. 1 на чл. 3. Що се отнася до чл. 3, ал. 3, т. 1, точният смисъл при прилагането на правната норма се

изяснява допълнително при систематичното тълкуване на разпоредбата съвместно с нормата на чл. 3, ал. 3, т.3, буква „а“ и в тази връзка намираме, че също не е необходимо автентично тълкуване от Народното събрание чрез приемането на тълкувателен закон.

По въпросите от компетентност на Министерството на финансите обръщаме вниманието Ви върху липсата в мотивите към законопроекта на анализ и разчети за финансовите средства, необходими за прилагането на новата уредба и очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, съгласно чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове. В този контекст следва да се има предвид, че по принцип тълкуването поражда действие от влизането на тълкувания закон в сила (чл. 50, ал. 1 от Закона за нормативните актове, възпроизведен в параграф единствен от заключителната разпоредба на законопроекта). Визираните норми на ЗПСК са влезли в сила на 23.03.2002 г., като от този момент досега Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол е осъществила редица сделки с обособени части и в държавния бюджет са постъпили приходи. Считаме, че евентуално обратно действие на предложени тълкувателен акт 14 години след приемане на ЗПСК може да окаже негативно въздействие върху правната сигурност, в това число чрез ангажиране на отговорността на държавата, включително във връзка с инвестиционни спорове, доколкото потенциални спорове биха могли да възникнат за всички сделки с обособени части, сключени след 23.03.2002 г. В тази връзка отбелязваме, че разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от Закона за нормативните актове допуска по изключение органът, издал акта за тълкуване, да даде на тълкуването действие само заанапред, ако обратното му действие може да създаде усложнения.

Предвид изложеното, по наше мнение, бъдещо прецизиране на разпоредбите на чл. 3, ако се прецени за необходимо, би могло да се осъществи със съответни промени в ЗПСК.

ja  **МИНИСТЪР:**

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ

Министерство на финансите
Сам
Змф-891/04.10.2016
Посег за заместител №



АГЕНЦИЯ ЗА ПРИВАТИЗАЦИЯ И СЛЕДПРИВАТИЗАЦИОНЕН КОНТРОЛ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <u>Кип-653-01-59</u>
дата <u>21.11.2016</u> г.

ДО
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ

АГЕНЦИЯ ЗА ПРИВАТИЗАЦИЯ И СЛЕДПРИВАТИЗАЦИОНЕН КОНТРОЛ
Изх. № <u>92-00-10-617</u>
София <u>21.11.</u> 201 <u>6</u> г.

Относно: Писмо Ваш изх. № кип 653 от 21.09.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,

Във връзка с Ваше искане за становище по внесения за обсъждане законопроект за тълкуване на чл. 2, ал. 3, т. 1 и т. 3, б. „а“ от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК), № 654-01-107, внесен от Петър Славов, Мартин Димитров и Методи Андреев, представям позицията на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

Разпоредбата на чл. 46, ал.1 от Закона за нормативните актове изисква правните норми да се прилагат "според точния им смисъл".

Законодателят е създал възможност за тълкуване само на разпоредби, които са неясни или непълни.

I. В случая разпоредбата, чието тълкуване се иска е ясна.

По силата на ЗПСК всички държавни дружества са обявени за приватизация (чл.3, ал. 1 от ЗПСК). Изключение се прави само за дружествата, включени в т. нар. „Забранителен списък“ (Приложение № 1 към закона). Те се продават след решение на Народното събрание. В същата разпоредба (чл. 3, ал. 3 от ЗПСК) са посочени органите, които могат да вземат решение за стартиране на приватизационна процедура и това са:

1. Народното събрание - за „търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала **или обособени части от тях**, включени в „Забранителния списък“;
2. Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол (АПСК) – за обособени части от имуществото на търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала, **с изключение на обособените части, включени в „Забранителния списък“.**

Тук законодателят изрично е посочил АПСК за орган, който извършва приватизационна продажба на всички обособени части. Само тези в **Списъка – Приложение № 1 към ЗПСК са изключени от нейната компетентност.**

В случай, че липсваше такава разпоредба по силата на тълкуването -argumentum a contrario (аргумент на противното основание), отново орган би била АПСК, но точно с цел избягване на всякакви съмнения законодателят изрично е посочил органа – АПСК.

По отношение на заглавието на Списъка - Приложение № 1 към ЗПСК – „Списък на търговските дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала **или обособени части от тях**“, то същото кореспондира с чл. 3, ал. 3, т. 1 от ЗПСК и дава възможност компетентният орган – в случая Народното събрание, да вземе решение за приватизационна продажба, както на цялото дружество, така и на негова обособена част.

Неправилно е заключението на вносителите на законопроекта, че може да е включена само обособена част без дружество поради очевидността на текста „от тях“ – от дружествата в Списъка - Приложение № 1 към ЗПСК.

Точно това е причината в „Забранителния списък“ да се посочат само обособени части, на които законодателят придава особен статут и особена важност. Такива с национално значение, какъвто е случая с обособените части на "Национална спортна база" - ЕАД, София.

Причината да се определят съвсем точно обособените части в „Забранителния списък“ е да не се превърне Народното събрание в оперативен орган за продажби на държавна собственост. В мотивите си самите вносители отбелязват, че законодателят не е имал за цел да даде на Народното събрание функции за вземане на решение за всяка незначителна обособена част „тъй като части се обособяват, обединяват или разделят доста често от принципалите“.

Не на последно място следва да се отбележи публичността на процедурата за продажба на обособени части от АПСК.

По отношение на продажбата на активи от дружества в „Забранителния списък“ следва да се има предвид разпоредбата на чл. 28, ал. 9 от ЗПСК, която дава възможност недвижими имоти от такива дружества да се продават по предложение на органа, упражняващ правата на собственост в капитала на дружеството от АПСК или от самото дружество след решение на Министерския съвет. Стойността на един недвижим имот в определени случаи може многократно да надхвърля стойността на една обособена част.

С оглед на изложените по-горе аргументи считаме, че няма основание за тълкуване на цитираните в законопроекта разпоредби на ЗПСК. В случай че е налице необходимост би следвало да се използва законодателната техника на изменение и/или допълнение на закона.

II. По отношение на заключителната разпоредба на законопроекта на Закона за тълкуване на чл. 3, ал. 3, т. 1 и т. 3, б. „а“ от ЗПСК.

С тази разпоредба на практика се придава обратна сила на закона. ЗПСК влиза в сила през март 2002 г.

От 2002 г. до настоящия момент по реда на чл. 3, ал. 2, т. 3, б. „а“ от ЗПСК Агенцията за приватизация е осъществила продажби множество приватизационни сделки.

Всички продажби са извършени съгласно закона и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане при изключителен инвеститорски интерес, включително чуждестранен.

Последица от силата на обратно действие на заключителната разпоредба е нищожност на описаните по-горе сделки, което ще доведе до съдебни производства и загуба на значителен финансов ресурс от страна на държавата.

С уважение:

Емил Караниколов
Изпълнителен директор

