



ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. №

КРПБ-639-02-1

дата

21.10.2016 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОМБУДСМАН

ИЗХ. №

04-83/18.10.2016

ДО

Г-Н КРАСИМИР ВЕЛЧЕВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ВЕРОИЗПОВЕДАНИЯТА И  
ПРАВАТА НА ЧАВЕКА  
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш изх. № КВПЧ-653-14-45/01.09.2016г.

ДО

Г-Н НАЙДЕН  
ЗЕЛЕНОГОРСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА,  
БЛАГОУСТРОЙСТВО И МЕСТНО  
САМОУПРАВЛЕНИЕ  
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация, № 654-01-100/2016г

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕЛЧЕВ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗЕЛЕНОГОРСКИ,**

Във връзка с внесения в Народното събрание ЗИД на ЗМСМА № 654-01-100/29.07.2016 г., изразявам пълната си подкрепа за него. Избирането на местни обществени посредници е от съществено значение за осъществяването на ефективно местно самоуправление, предвид важните функции, които те биха могли да изпълняват по места и очакванията на хората да имат още по-лесен и бърз достъп до институции, играещи ролята на техни посредници с административните органи и защитаващи техните права и свободи.

Считам, че съдържанието на чл. 50а следва да се прецизира, тъй като в сегашния вид би могло да се възприеме като нарушаващо принципа на равнопоставеност и в известен смисъл да се тълкува като дискриминационно. От една страна не предоставя еднаква възможност на гражданите от обществена защита, а от друга задълбочава и без това сериозните различия между малките и големите общини в България. Следва да се има предвид, че по данни на Националния статистически институт, най-голям е броят на общините с население от 10 000 до 20 000 души- 66, а относителният дял на населението в тях е 12.3% от общото за страната. Следователно, немалък брой

граждани ще остават необезпечени със защитата на местен обществен посредник. Пожелателният характер на ал. 2 и ал. 3 не дава гаранции за такава защита, което за мен като национален омбудсман е от много важно значение. Би било добре да бъдат предвидени ясни правила за сдружаване на общините, с цел избиране на общ обществен посредник.

Подробното разписване на правомощията на местния обществен посредник, по аналогия от националния обществен защитник, в известен смисъл натоварва текста на Закона и би следвало да е предмет на Правилник за организацията и дейността, приемането на който е предвидено в чл. 50и, ал. 3.

Освен това е от голямо значение да бъде предвидена достатъчна административна независимост и финансова обезпеченост в дейността на местните обществени посредници, което да им даде възможност пълноценно да изпълнят функциите си на защитници на правата и свободите на гражданите по места. Считам, че фиксирането на размера на основното месечно възнаграждение на местния обществен посредник само по себе си не представлява достатъчна гаранция за обезпечаване на самата му дейност. Затова мисля, че е необходимо да има изричен текст в закона, че всяка община, която избере местен обществен посредник получава целево финансиране за обезпечаване на неговата работа. Така ще се гарантира и неговата независимост.

Следва да се има предвид и, че сега действащите текстове са приети през 2003 г. и 13 години по-късно те все още са трудно работещи. В най-добрите времена за тази институция са били избирани най-много 24 местни обществени посредници. Затова изразявам одобрението си за приемане на измененията в Закона за местното самоуправление и местната администрация, които ще променят условията - с обикновено мнозинство да се избират местни обществени посредници и ще институционализират позицията „местен обществен посредник“.

В заключение искам още веднъж да засвидетелствам подкрепата си за внесения ЗИД на ЗМСМА, чиято цел е издигане и утвърждаване ролята на местния обществен посредник, и да изразя готовността си за сътрудничество в хода на обсъждане на законопроекта.

*С уважение,*



**МАЯ МАНОЛОВА  
ОМБУДСМАН НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГ**