



ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
“АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ”



ул. “Ген. Гурко” № 5, София – 1000  
тел.: (+359 2) 930 88 40  
факс: (+359 2) 988 54 95

[avto\\_a@rta.government.bg](mailto:avto_a@rta.government.bg)

[www.rta.government.bg](http://www.rta.government.bg)

Изм. № 02-00-00-3/1/... 2017 г.

ДО  
Г-Н НАСТИМИР АНАНИЕВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ТРАНСПОРТ,  
ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯ  
43 НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № КТ-653-19-44/22.12.2016 г.

*Относно: Предложения от Национално сдружение на автобусните превозвачи в България (НСАПБ) по законопроект за изменение и допълнение на Закона за автомобилните превози (ЗИД на ЗАП)*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНАНИЕВ,**

Във връзка с исканото експертно становище по постъпилите предложения от НСАПБ по ЗИД на ЗАП бих искал да Ви уведомя следното:

1. Считаме, че предложеното изменение в чл. 6 от ЗАП не е от компетенциите на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

2. Подкрепяме предложението за отмяна на ал. 1 в чл. 19 от ЗАП. В случай че бъде прието би следвало да бъдат извършени корекции в ЗИД на ЗАП, внесен от Министерския съвет за разглеждане в Народното събрание на 16 юни 2016 г., а именно отпадане на думите „ал. 1“ от текста на новосъздадения чл. 104ж.

3. Подкрепяме предложеното изменение в чл. 22, ал. 4 от ЗАП.

4. Подкрепяме предложената нова ал. 5 в чл. 22 от ЗАП, но считаме че в текста има противоречие, поради което предлагаме думата „най-малко“ да отпадне.

5. Не подкрепяме предложената промяна в чл. 42, ал. 2 от ЗАП.

**Мотиви:** Българската страна е уведомила Европейската комисия през март 2013 г., че няма да се възползва от възможността за временно освобождаване на вътрешните редовни превози от прилагането на част от разпоредбите на Регламент (ЕС) № 181/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 г. относно правата на пътниците в автобусния транспорт и за изменение на Регламент (ЕО) № 2006/2004, тъй като в националното ни законодателство не съществуват разпоредби, които да са адекватни на тези в посочения регламент и същият се прилага пряко от 1 март 2013 г.

6. Не подкрепяме предложението за създаване на нов чл. 43а в ЗАП.

**Мотиви:** Отговорността на превозвача не се свежда само до техническата изправност на моторното превозно средство. Той е отговорен за цялата организация на

превоза, в т.ч. спазване на времената за кормуване и почивките, предпътните медицински прегледи, повишаване на квалификацията на водачите и др.

Обръщаме внимание, че съгласно Регламент (ЕС) 2016/403 на Комисията от 18 март 2016 година за допълнение на Регламент (ЕО) № 1071/2009 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на класификацията на тежките нарушения на правилата на Съюза, които могат да доведат до загуба на добрата репутация на автомобилния превозвач, и за изменение на приложение III към Директива 2006/22/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, нарушението на член 10, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 561/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 година за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт, за изменение на Регламенти (ЕИО) № 3821/85 и (ЕО) № 2135/98 на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 3820/85 на Съвета, е класифицирано като много тежко нарушение и може да доведе до загуба на добрата репутация на предприятието за автомобилни превози или ръководителя на транспортна дейност.

7. Не подкрепяме предложеното в т. 7 изменение на чл. 106а, ал. 1, т. 3, буква „б“ от ЗАП.

**Мотиви:** В нормативната уредба няма определения на „споделен превоз“ и „рентакар“. Следва да се има предвид, че т.нар. „рентакар“ представлява наемни отношения за превозното средство, а не вид превоз. Относно „споделения превоз“ – няма механизъм, с който да се доказва, че същият се извършва с цел печалба, т.е. извършва се стопанска дейност, а не единствено за споделяне на разходи.

8. Подкрепяме частично предложеното изменение на чл. 106а, т. 4 от ЗАП. Смятаме, че в предложената буква „в“ думите „споделен превоз“ и „рентакар“ трябва да отпаднат.

**Мотиви:** Същите, както в горната точка.

9. Не подкрепяме предложените изменения на съществуващи определения в допълнителните разпоредби на ЗАП, както и създадените нови.

**Мотиви:** Считаме, че проблемът се състои не в дефинирането на понятията, а как ще бъде доказвано, че при даден превоз има икономическа облага, т.е. че се извършва стопанска дейност, а не разделяне на разходи, както и че превозът е регулярен.

С уважение,

Красими

Изпълнителен директор

