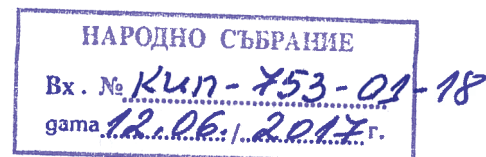




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
КОМИСИЯ ЗА  
ФИНАНСОВ НАДЗОР

Изх. № 02-00-6 - 9 -06- 2017



ДО  
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И  
ТУРИЗЪМ  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

пл. „Княз Александър I” № 1  
София, 1169

На № КИП – 753-01-18/30.05.2017 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н КЪНЕВ,

Комисията за финансов надзор подкрепя проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, № 754-01-10, внесен от Делян Добрев и Данаил Кирилов на 25 май 2017 г., който е изцяло в съответствие с приетата през 2016 г. Концепция за развитие на българския капиталов пазар.

I. По отделни разпоредби от законопроекта Комисията за финансов надзор (КФН) прави следните предложения:

1. По § 15:

Предлагаме в чл. 100а, ал. 9, изречение второ да се измени така: „Довереникът не отговаря за събиране на вземанията на облигационерите в случай на неизпълнение от емитента на задълженията му по облигационния заем, ако общото събрание на облигационерите не вземе решение по изречение първо или ~~някои от облигационерите не~~ не преведат дължимите са преведени по-малко от осемдесет процента от дължимите от облигационерите съгласно решението по изречение първо суми за разноски по изпълнението.”

Предложената редакция е с цел инвеститори с твърде малко участие да не могат да блокират упражняването на правата на останалите облигационери, съставляващи мнозинство, като откажат или се забавят да платят в срок разноските по изпълнението.

2. По § 28:

Предвиденият срок в чл. 114, ал. 14 за уведомяване за сделка по ал. 10, т. 5 (30 дни преди сключването ѝ) би могъл да бъде намален с оглед динамиката и спецификата на регулираните търговските отношения в специфичните отраслови дейности на поднадзорните лица. По отношение на изискването тази информация да се предоставя освен на КФН, и на регулирания пазар и на обществеността, следва да се има предвид, че прекалено ранното ѝ разкриване би могло да доведе до накърняване на търговските интереси на засегнатите дружества, без от това да произтекат положителни последици (например по-висока степен на защита на правата на акционерите). С оглед на това предлагаме срокът за уведомяване да бъде 7-дневен, преди сключване на сделката, както и информацията за нея (срокове, условия, страни, предмет, стойност) да се разкрива единствено пред комисията, с оглед осъществявания от КФН финансов надзор.

### 3. По § 30:

Не подкрепяме предложението за изменение на чл. 115, ал. 2, т. 3. Считаме, че въвеждането на възможност акционерите да правят предложения за решения по същество по всеки въпрос от дневния ред по време на самото общо събрание на акционерите (ОСА), включително по време на разискванията по този въпрос преди подлагането му на гласуване, накърнява правото на глас на акционерите, гарантирано им от действащото европейско и национално законодателство. Това важи с особена тежест при гласуването на общото събрание чрез пълномощници, които често са упълномощени да гласуват по определен начин по всяка от точките от дневния ред и нямат свобода на преценка как да упражняват правото на глас на своя доверител. В този случай, макар формално ОСА да има необходимият кворум и мнозинство за вземането на решения, част от акционерите биха били ограничени да упражнят ефективно своето основно право, а именно да участват при вземането на важни решения, касаещи дейността на дружеството. Не на последно място следва да се има предвид, че предвиденият 30-дневен срок (транспониран в ЗППЦК въз основа на европейското законодателство като минимално изискуем, за да гарантира правото на информация на инвеститорите) в голям брой от случаите е необходим с оглед това акционерите да имат достатъчно време да се запознаят с материалите по всяка точка от дневния ред. При отправяне на предложения за решения по време на самото общо събрание, от една страна, е невъзможно да бъдат подготвени материали, а от друга страна, не се дава на акционерите необходимото време да получат и да се запознаят с относимите документи и информация за вземане на информирано решение.

Създаването на възможност акционерите да правят предложения за решения по вече включени въпроси в дневния ред на събранието следва да се разглежда и през призмата на съществуващия специален режим за сключване на сделки на значителна стойност (т.нар. сделки, попадащи в обхвата на чл. 114 ал. 1 и сл. от ЗППЦК). На практика, в случай че предложението бъде прието, ще се даде възможност представените на събранието акционери да предлагат изменение в параметрите на предложената за одобрение сделка, които в някои от случаите биха оцетили дружеството, без на останалите акционери, особено на тези представени чрез пълномощник, да бъде предоставена достатъчна информация, чрез която да имат възможността да направят преценка за законосъобразността и целесъобразността на тези сделки и икономическият им ефект върху дружествения патримониум. Ще се елиминира и възможността на КФН да упражнява предварителен надзор върху предоставяната информация за сделката (чиито конкретни параметри се предоставят на самото общо събрание), както и съответствието ѝ с императивни разпоредби на ЗППЦК и Наредба № 2 от 2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация.

Отделно от това, както е посочено по-горе, ако предложението бъде прието, то пряко ще ограничи правото на акционера да упълномощи надлежно свой представител по направеното на ОСА ново предложение. В тази връзка предложението ще противоречи на предложената редакция на чл. 115, ал. 7, изр. последно от ЗППЦК – „В актуализираната покана се посочва, че акционерите, които ще гласуват чрез пълномощници, упълномощават изрично пълномощниците за точките от дневния ред, включени по реда на чл. 118, ал. 2, т. 4”.

4. Предлагаме да се измени и разпоредбата на чл. 116в, ал. 8 от ЗППЦК, като предлагаме следната редакция:

„(8) Общото събрание може да освободи от отговорност член на управителен и контролен орган на ~~общо събрание~~ при наличие на заверен от регистриран одитор годишен финансов отчет за предходната година, приет от ~~редовно годишно~~ общото събрание на акционерите, а в случаите на освобождаване от отговорност на член на

**управителен и контролен орган за текущата година - при наличие на заверен от регистриран одитор** и междинен финансов отчет за периода от началото на текущата година до последния ден на месеца, предхождащ месеца, в който е обнародвана **обявена** поканата за свикване на общото събрание.”

Считаме, че предложената промяна е необходима, за да се направи разграничение в различните хипотези на освобождаване от отговорност (за текущата или за предходна година) и изискуемите в тези случаи документи, тъй като от действащата редакция не е ясно, че заверен междинен отчет е необходим само при освобождаване на лицето от отговорност за текущата година (през която се провежда ОСА), каквато е волята на законодателя и надзорната практика на КФН. От друга страна, предложението е съобразено с липсата на нормативно основание в действащото европейско и национално законодателство приемането на ГФО да се извършва само и единствено от редовното общо събрание.

## **II. Редакционни и правно-технически бележки:**

**По § 3:** Предлагаме следната редакция на чл. 77б, ал. 2:

„(2) Решението по ал. 1, т. 3 се взема ~~не-не-късно~~ **в срок** от 10 работни дни от узнаването, че инвестиционният посредник не изпълнява задълженията си към клиенти за изплащане на парични средства и/или за прехвърляне на финансови инструменти. Комисията за финансов надзор може да вземе решение по ал. 1, т. 3 и след отнемане на лиценз на инвестиционен посредник за извършване на дейност, на основание, различно от чл. 20, ал. 2, т. 3.”

Предложената редакция е с оглед уеднаквяване на подхода при начина на определяне на сроковете за произнасяне на КФН в различните административни производства.

**По § 5:** В чл. 77ж, ал. 2, изречение второ да се измени и допълни по следния начин: „Заместник-председателят уведомява асоциациите по чл. 77е, ал. 3 за началото на тримесечния срок ~~не-изречение-първо~~, **в рамките на който да представят своите предложения за членове на управителния съвет на фонда.**”

**По § 16:** В чл. 100б, ал. 4, изр. второ след думите „в проспекта” да се постави запетая и да се допълни „съответно в предложението за записване на облигациите.”

**По § 24:** В чл. 110, ал. 7 думите „7-дневен срок” се заменят със „срок от 2 работни дни” в съответствие с измененията в ал. 9.

**По § 28:** В чл. 114, ал. 1, т. 6 да се допълни „или придобива или прехвърля **съвкупност от** права, задължения или фактически отношения, представляващи част от търговско предприятие”. Считаме, че предложението е по-точно, тъй като правата и задълженията на едно търговско дружество винаги са част от търговското му предприятие, и в тази връзка е необходимо прецизиране на предложеното изменение.

В чл. 114, ал. 4 предлагаме да отпадне текста „и/или в извършването на допълнителни парични вноски”, тъй като оказването на временна финансова помощ на дъщерно дружество под формата на допълнителни парични вноски не се отразява на участието в капитала.

В чл. 114, ал. 10, т. 2 предлагаме да се замени „отпускан/отпуснат” с „при предоставяне или във връзка с предоставен”. Предложената редакция е с цел да се прецизира предложението, като от една страна се използва терминологията на Закона за кредитните институции<sup>1</sup>, а от друга страна да бъде нееднозначно, че са обхванати и двете хипотези – на предоставяне на обезпечение по кредит, който дъщерното дружество

---

<sup>1</sup> Чл. 2, ал. 1 ЗКИ. „Банка (кредитна институция) е юридическо лице, което извършва публично привличане на влогове или други възстановими средства и **предоставя кредити** или друго финансиране за своя сметка и на собствен риск.”

предстои да получи, както и по кредит, който е получен в предходен период, но изисква предоставяне на допълнително обезпечение.

**По § 29:** В чл. 114а, ал. 4, изр. първо „заинтересуваните” да се замени с „заинтересованите”, какъвто е използваният навсякъде в закона термин.

**По § 44:** В чл. 151, ал. 4 предлагаме изречение второ да се допълни, както следва: „Съществени условия по смисъла на предходното изречение са: информация относно търговия предложител; предлаганата цена за акция, издадена от дружеството - обект на търгово предложение, и/или съотношението ѝ на замяна с акции по чл. 149, ал. 1, т. 1; емисионната стойност и сведения за правата по тези акции; акциите, съответно класа акции, за които се отнася търговото предложение; броя на акциите с право на глас, които предложителят не притежава и е длъжен да поиска или иска да придобие; информация за бъдещите намерения и стратегическите планове на предложителя относно дружеството - обект на търговото предложение и други данни, определени с наредбата по чл. 150, ал. 2, т. 13 резюме на обосновката на цената”.

**По § 47:** В чл. 154, ал. 1 предлагаме срокът да се измени от тридневен на **три работни дни**, както и след „един централен ежедневник” да се допълни „или на интернет страницата на електронна медия за оповестяване на икономическа и финансова информация”.

**По § 53:** В чл. 221, ал. 1, т. 2 е необходимо да се коригира препратката към чл. 77б, както следва: „член 77б, ал. 5”.

**III.** Комисията за финансов надзор не подкрепя направените предложения на Института на дипломираните експерт-счетоводители до Народното събрание от 31 май 2017 г. по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа със следните мотиви:

Считаме, че действащата редакция на чл. 100н, ал. 4, т. 3 от ЗППЦК (изм. - ДВ, бр. 42 от 2016 г.) не следва да се променя, като изцяло поддържа мотивите, изразени при нейното приемане през 2016 г., и считаме, че декларацията на одитора е необходимо условие за гарантиране верността на отчета. Не споделяме становището, че тази декларация изисква от одиторите да установят обстоятелства, които не попадат в обхвата на одиторската проверка съгласно приложимото законодателство и международни стандарти. Видно от постъпилите в КФН годишни финансови отчети за дейността на публичните дружества и емитентите за дейността им за 2016 г., част от които отчети са одиторските декларации, е налице положителен ефект от прилагането на нормата на чл. 100н, ал. 4, т. 3 от ЗППЦК, тъй като от одиторите са констатирани пропуски при оповестяването на дължимата информация (напр. сделки със свързани лица), което доказва ефективността от нормативното изискване.

Не намираме необходимост от прецизиране на разпоредбата на чл. 100н, ал. 4, т. 3 от ЗППЦК по отношение на направената бележка, че не е ясно кой подписва декларацията, когато регистрираният одитор е одиторско дружество – считаме, че в контекста на общите правила на Закона за счетоводството и Закона за независимия финансов одит не съществува спор, че декларацията трябва да е подписана от същото лице или лица, което се подписва върху годишния финансов отчет и изготвя одиторския доклад.

Не подкрепяме предложението в чл. 100н, ал. 10 от ЗППЦК думата „мнение” да се замени със „становище”, доколкото смисловото съдържание и на едната, и на другата дума е ясно и без наличието на изрична легална дефиниция.

По отношение на бележката за ограничаване обхвата на § 1д от Допълнителните разпоредби на ЗППЦК единствено до големите предприятия по смисъла на Закона за счетоводството, считаме че такова ограничение е ненужно, доколкото ал. 2 от § 1д предвижда изключение за малки и средни предприятия.

Не сме съгласни с предложението за изменение на чл. 100м, ал. 3 от ЗППЦК във връзка със солидарната отговорност на лицата по чл. 18 от Закона за счетоводството и на регистрирания одитор. По същество разпоредбата не предвижда по-строги или различни задължения за тези лица от задълженията им съгласно специалните закони и солидарната отговорност е обусловена на първо място от високите изисквания към тяхната професионална подготовка и компетентност, на второ място от естеството на извършваните от тях проверки и контрол върху съдържанието на финансовите отчети, и на трето място от обществената значимост на дейността на публичните дружества, чиито отчети изготвят или заверяват. Поради високата степен на доверие, с която тези лица се ползват при упражняването на своята професионална дейност, считаме за обосновано те да носят и съответната отговорност при некачественото ѝ извършване.



**КАРИНА КАРАИВАНОВА**

*Председател на Комисията за финансов надзор*

