



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 01-00-27/ *30.06.2017*  
/моля цитирайте при отговор/

На Ваш № кип-753-01-27/16.06.2017 г.

ДО

**Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**КОМИСИЯТА ПО**  
**ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА**  
**И ТУРИЗЪМ ПРИ**  
**НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ОТНОСНО:** *Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 754-01-22, внесен от Пламен Христов и група народни представители на 14.06.2017 г.*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,**

По изпратения ни законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс /ЗИД на АПК/, № 754-01-22, внесен от Пламен Христов и група народни представители на 14.06.2017 г., Министерството на правосъдието изразява следното становище:

В по – голямата си част разпоредбите, включени в предложения законопроект, съдържат уредба на правни институти, аналогични на включените в законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 754-01-16, внесен от Данаил Кирилов и група народни представители на 01.06.2017 г.

Министерството на правосъдието поддържа разпоредбите в редакцията им от законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 754-01-16, внесен от Данаил Кирилов и група народни представители на 01.06.2017 г., които по по-прецизен начин уреждат съответните обществени отношения.

По разпоредби, които нямат аналог в посочения по – горе законопроект, внесен от Данаил Кирилов и група народни представители, предоставяме следното становище:

**По § 2:**

Създаденото с § 2 от законопроекта задължение за предоставяне на бърза, съответно експресна услуга следва да бъде формулирано като възможност за административния орган, от който се иска услугата. Това е така предвид факта, че не във всички случаи това ще се окаже възможно както поради естеството на услугата, така и с оглед на евентуална невъзможност да бъде съкратено необходимото за извършването на услугата технологично време.

С оглед на изложеното смятаме, че въпрос за преценка от всеки административен орган е, доколко и в кои случаи ще бъде възможно извършване на бърза и експресна услуга.

**По § 11:**

Не подкрепяме предлаганите с § 11 промени в Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Това е така, тъй като подходът за предлагане на съответни промени в конкретни специални закони противоречи на възприетия общ принцип за прилагане на мълчаливото съгласие и мълчаливия отказ. Освен това § 11 от законопроекта е в противоречие с възможността, която се създава с § 8 за съответните министри и за Министерския съвет, да извършат преценка по целесъобразност и в шестмесечен срок от обнародването на закона в „Държавен вестник“ да предложат въвеждането на института на мълчаливия отказ в специалните закони.

МИНИСТЪР

ПЕШКА ЦАЧЕВА

