



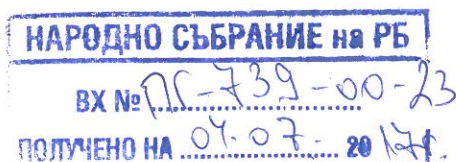
ДВИЖЕНИЕ ЕКСПЕРТИ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ЕИК: 176921798, site: www.dego.bg, GSM: 088 92 91 888,

e-mail: infom@mail.bg, office@dego.bg

адрес за кореспонденция: гр. София, Бул. „Витоша“ № 1, офис 312,
гр. Варна, ул. „Ат Томов“ № 9 ет.3 ап.5

изх.№ 49/ 03.07.2017г.



ДО Народното събрание на Република
България
Комисия по правни въпроси

Относно: *Обсъждане за първо гласуване на законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс № 754-01-4, № 754-01-5 и № 754-01-12*

По ЗИД на ГПК № 754-01-4:

Считаме, че голяма част от предложените текстове противоречат на изложените мотиви. Единствената цел, която биха постигнали, е облагодетелстване на банките и възпрепятстване събирането на вземанията на останалите кредитори.

Някои от предложенията са и неприложими.

чл.417: Според мотивите: „... подаденото от длъжника възражение да спира изпълнението. Целта е да се гарантират справедливост, равнопоставеност и защита на длъжниците на банките, които са в невъзможност да погасяват вземанията си“

Целта на предложените текстове е противоположна – не само банките, но и фирмите, на които Банките продават вземанията си, да могат да се възползват от правата по чл.417.

Действително текста „банките“ отпада от т.2, но за тях се създава нова т.10 „документи или счетоводни книги, с които се установяват вземанията на банките“.

С предложените промени правата на банките се разширяват, като правото по чл.417 се предоставя на всички лица, на които банките продават вземанията си – вземанията на цесионерите се установяват именно с „документи или счетоводни книги, с които се установяват вземанията на банките“

Следва да се има в предвид и факта, че към т.нар. колекторски фирми няма изисквания като към Банките – например изисквания за поддържане на определени финансови показатели, регистри и други.

Предлагат се промени в **Закона за частните съдебни изпълнители:**

Чл.78 ал.5 „Сборът на всички такси по изпълнението не може да надвишава размера на задължението“

Текстът ограничава възможността за събиране на суми до 150лв. - размера на обикновените такси (за образуване на изпълнително дело, проучване на длъжника и извършване на изпълнителни действия, без които събирането на задълженията е невъзможно) и съответните им пропорционалните такси.

/обикновени такси: образуване на изпълнителното дело – 20лв., проучване на длъжника – 50лв., изготвяне и връчване на призовка или покана – 20лв., за вписване на възбрана – 15лв., общо – 105лв. без ДДС или 126лв. с ДДС; пропорционална такса по т.26 от Тарифата – върху 126лв. – 12.60лв. без ДДС или 15.12лв. В изчисленията не е включена и таксата за присъединяване на взыскател в размер на 50лв. без ДДС/

На практика всяко лице може да задължнява към различни кредитори със суми, всяка от които до 150лв. и няма да съществува способ за събирането им.

Регламентира се и назначаване на особен представител на разноски на ищеца. Не се уточнява дали възнаграждението на особения представител ще се третира като такса. Не се уточнява дали сумата на таксите включва също оценката на имуществото преди публична продажба. Ако разноските за назначаване на особен представител и за оценка се третират като такси, то събирането на вземания до около 500лв. на практика става невъзможно.

Предложеният текст ще доведе до невъзможност за събиране на задължения от лица, които притежават имущество, но нямат официални доходи и наличности в банкови сметки.

Засегнати лица: децата, на които е присъдена издръжка, търговските дружества-при събиране на вземания от клиенти и контрагенти и др.

Приемането на предложените текстове от една страна ще доведе до снишаване жизнения стандарт на много деца, а от друга – до увеличаване на несъбираемите вземания на търговците, т.е. - до спад в оборотните средства. Очакваният резултат е намаляне обема на работата и съкращения на персонал.

Предвид гореизложеното считаме, че така предложените текстове са социално неприемливи, облагодетелстващи Банките и длъжниците.

Неприложим е текста в § 8 – чл.435 ал.2

Регламентира се обжалване на оценката. Същевременно в Република България не съществуват нито критерии, нито изисквания, на които трябва да отговаря една оценка. Методите за оценка са посочени в § 1 т.10 от ДР на ДОПК, но не съществуват критерии и ограничения за тяхното прилагане.

Могат да бъдат нарушени съществуващи правни норми или правила. За оценките такива няма, съответно не могат да бъдат нарушени. Не съществуват обективни критерии, въз основа на които да бъде обжалвана оценката. Това опорочава всяка възможност за мотивирано обжалване. Може да бъде поискано изготвяне на нова, но не и да бъде оспорена вече изготвена такава.

§ 17: С предложения текст в чл.19 а от Закон за частните съдебни изпълнители, се регламентира задължение на частния съдебен изпълнител да предоставя копие от документите по изпълнителното дело в 7-дневен срок от постъпване на молбата. Задължението, обаче, не е скрепено със санкция.

Аналогични са забележките ни и по ЗИД на ГПК, № 754-01-5

По ЗИД на ГПК № 754-01-12

Считаме, че текстовете съответстват на фактическата обстановка в страната и защитават правата и интересите както на кредиторите, така и на длъжниците.

Приемането им би довело до решаване на голяма част от проблемите с изпълнителните процеси и уеднаквяване на практиката по тях.

Председатели на сдружение

„Движение Експерти на гражданското общество“

Мариана Стане

Ева Марчева:



Други обстоятелства относно предложенията по § 8 – чл.435 ал.2

Относно оценките и дейността на оценителите:

Многократно сме сезирали Народното събрание на Република България за проблемите, свързани с дейността на оценителите. Закона за независимите оценители ограничава конкуренцията и е в противоречие с европейски директиви, които Република България е транспонирала. Уведомени сме, че Комисията по правни въпроси е изпратила писмо до Министерство на икономиката. Сформира се работна група, която да изработи ЗИД на Закон за независимите оценители (ЗНО).

В работната група бяха обсъдени голяма част от проблемите и всички участници, освен регулатора Камара на независимите оценители (КНОБ), се обединиха около конкретни предложения. *Върху КНОБ не се осъществява контрол, което води до системни нарушения и неспазване на съществуващия Закон за независимите оценители. Предложенията на КНОБ бяха свързани предимно със запазване на монополния статут и липсата на контрол върху дейността на самата КНОБ.*

Въпреки, че ЗИД на ЗНО е готов, до момента не е депозиран в Народното събрание, вероятно още не е депозиран и в Министерски съвет.

Докато не бъдат извършени необходимите промени в ЗНО, всяко обжалване на оценка ще бъде немотивирано, съответно неоснователно.

Относно вещите лица:

Към Министерство на правосъдието беше сформирана работна група за изготвяне на Закон за вещите лица. От м. юли 2016г. работната група не е заседавала и дейността ѝ е преустановена. Считаме, че следва да бъде сформирана нова работна група за изготвяне на Закон за вещите лица, в който да залегнат възможностите за оспорване на съдебна експертиза.

Председатели на сдружение
„Движение Експерти на гражданското общество“

Мариана Стане

Ева Марчева:

