



ДО
Г – Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
ПРИ НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Становище

от Денца Митрова, съдия в Административен съд – София град

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 754 – 01 – 16, внесен от Данаил Кирилов и група народни представители на 01.06.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

След като се запознах с проекта на ЗИД на АПК, намирам за навременно и целесъобразно въвеждането на регламент относно електронното правосъдие, включително и електронното призоваване. Положителна стъпка е предлаганото допълване на чл. 239, в който се създава нова т. 7 и предвижда, че основание за отмяна на влязъл в сила съдебен акт е противоречие с решение на Съда на Европейския съюз, постановено в производство по чл. 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Предвидените множество промени в действащия АПК и отделни материални закони с цел разтоварване работата на Върховния административен съд, както е посочено и в мотивите към законопроекта, същите значително ще затруднят и натоварят съдните в Административен съд – София град. В тази връзка следва да се посочи, че не е ясно какъв брой дела по отделните материални закони ще променят подебелността си. Тази информация е необходима, за да може да се предвидят необходимите нови съдийски щатове, което е свързано и с финансовата обосновка на законопроекта.

При приемането на предлаганите промени в отделните материални закони, посочени в преходните и заключителните разпоредби на АПК, ще се задълбочи дисбаланса в натовареността на АССТ и останалите административни съдилища в страната, поради което считам, че следва да се постави на обществена дискусия промяна в местната подебелност, регламентирана в чл. 133 от АПК.

Бележки по конкретни разпоредби:

В §12 да отпадне изменението на чл. 20, ал. 6, като вместо това в чл. 53 да се създаде нова алинея 5 „Правилата на предходните алинеи се прилагат и в производството по чл. 20 от този кодекс”.

Така ще се спази изискването на чл. 39, т.1 от Указ № 883 от 24.02.1974 за прилагане на Закона за нормативните актове (Указ № 883).

В § 17 да отпадат т. 3 и т. 6, тъй като същите не предвиждат изменение или допълнение на съществуващите текстове на АПК.

В § 28 да отпадне предвиденото изменение на чл. 90, ал. 1, тъй като съществуващото понятие „административни актове” включва в себе си не само индивидуалните, но и общите и подзаконовите актове. В представените мотиви към проекта не е посочено по какви причини се предлага стесняване на посочената разпоредба. Предлаганото изменение ще доведе създаването на нова съдебна практика на базата на чл. 120 от КРБ.

В § 32 е налице противоречие между заглавието на нормата, в което е предвидено, че тя се отнася към решенията на административните съдилища и на ВАС, и в отделните текстове, в които не се е записан Върховния административен съд. Отделно от това в предложения текст на чл. 128а се обсъждат единствено и само решенията административните съдилища, но нищо не е казано какво се случва с тези на ВАС.

В § 42 да отпадне предвиденото създаване на изречение 3 в ал.1 на чл. 158, тъй като разпорежданията се издават само от съдията докладчик или от съдебния състав, който разглежда делото. В мотивите към законопроекта не е посочено каква е причината, поради която е предвидено това допълнение.

В § 43 да отпадне предвидената отмяна на чл. 160, ал.2, защото така се засяга бързината на процеса. Липсват мотиви в тази връзка.

В § 44 с предвиденото изменение на чл. 163, ал.2 се въвежда преклузия, която ще ограничи правото на защита на адресатите на административния акт, тъй като в хода на съдебното производство и при запознаване в пълнолет с административната преписка, същите могат да преценят всички относими доказателства.

В §45, т.1 да отпадне предвиденият текст „с изключение на случаите по ал. 2”, за да се спази правилото на чл. 39, т.1 от Указ 883. Съществуващият текст ако се обособи като ал. 1 ще представява общо правило.

В § 49 С предвидените изменения се отговаря от основните принципи на административното правораздаване, залегнали още в ЗАП (отм.) и ЗВАС (отм.) Няма изложени мотиви какво се цели с отмяната на текстовете на ал. 3 и ал. 4 от чл. 172.

В § 55 в предложения текст на чл. 204а думата „гражданите“ да се замени с физически лица, тъй като се явява в нарушение на чл. 120 от КРБ и предполага само българските граждани. Непрецизността на текста ще доведе до противоречлива съдебна практика.

В § 81 е предвидено основателно допълване на чл. 239от АПК с т.7. При евентуалното приемане на този текст и е цел да се избегне лавинообразно подаване на молби за отмяна на влезли в сила съдебни актове. Предлагам в преходните и заключителните разпоредби да се предвиди, че новия текст действа за напред и се отнася за съдебни актовете, постановени след неговото влизане в сила.

В § 108, т. 5 е предвидено делегиране на правомощия на органите на изпълнителната власт в качеството им на органи по назначаването на държавни служители в държавната администрация. Така предвиденото допълнение повтаря нормата на чл. 6, ал.2 от ЗДСл, но е въпрос за тълкуване дали не противоречи с чл. 8 от Закона на администрацията, в който изрично са посочени правомощията на главния секретар. Що се касае до делегирането на правомощия от министър на заместник министър, същото е правно регламентирано в чл. 26, а.2 от същия закон. Този въпрос е бил предмет на обсъждане и решен е Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по дело № ТР – 4/02 на ОС на съдиите. Следователно не е необходимо създаването на изрична норма в ЗДСл.

В § 151 Предвиденият срок за влизане в сила на ЗИД на АПК не е съобразен с посочените срокове в § 157 и няма финансова обосновка. Увеличаване на платната численост на съдийски състав на АССТ при настоящия сграден фонд ще влоши още повече съществуващите недобри условия за работа и ще върне съда във времената на 2007 г., когато съдине работиха в общо два кабинета. В момента в кабинети, предназначени по план за двама съдии, работят по трима. Има установен недостиг на съдебни зали, които са общо шест. Увеличаването на съдийски състав се свързва и с увеличаване броя на съдебни служители, за които в съществуващата сграда на ул. 1. Вашингтон, независимо от многобройните преустройства и увеличаването на всички свободни пространства, няма да могат да се обособят работни места. Това положение ще се влоши още повече, тъй като в ал. 2 и ал.3 на § 157 се предвижда новата сграда на съда да бъде осигурена в срок до 01.01.2021 г., т.е. две години съдиите, прокурорите, съдените служители, стражите по делата и пр. ще бъдат поставени в нездравословни условия на труд.

Във връзка с увеличения брой на делата с лица лишени от свобода, по повод на влезлите в сила изменения на 07.02.2017 г. на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИПЗС), се създава опасност за изпълнение

на служебните задължения от служителите на ГД „Охрана“ при МП и за живота и здравето на съдебните състави и отделните граждани.

Предложеният текст на ал. 2 на § 157 не е съобразен с § 83, ал.1от НЗР на ЗСВ (ДВ, бр. 28 от 2016), който гласи, че управляваните от Министерството на правосъдието недвижими имоти и движими вещи на съдебната власт преминават към Висшия съдебен съвет, като се предават заедно с цялата свързана с тях документация.

Деница Митрова: