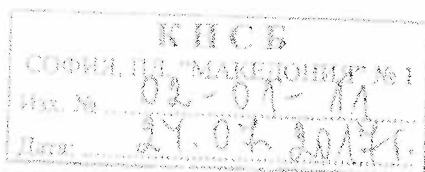




**КОНФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ
СИНДИКАТИ В БЪЛГАРИЯ**

1040 София, пл. "Македония" № 1, www.knsb-bg.org



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № КП-729-00-1
дата 25.07.2017 г.

**ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
КЪМ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

СТ А Н О В И Щ Е

на

**Конфедерацията на независимите синдикати в България
относно законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон №
754-01-39, постъпил на 06.07.2017 г. и внесен от Корнелия Нинова, Крум
Зарков, Драгомир Стойнев и група народни представители**

УВАЖАЕМИ Г-Н КИРИЛОВ,

Запознахме се в детайли със законопроекта за изменение и допълнение на Търговския закон с № 754-01-39, постъпил на 06.07.2017 г. и внесен от Корнелия Нинова, Крум Зарков, Драгомир Стойнев и група народни представители.

Нашето **становище** е следното:

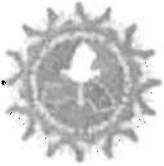
Подкрепяме законопроекта във всичките му параграфи.

По силата на сега действащия Търговски закон работниците/служителите не могат да ползват правата на останалите кредитори, свързани с процедурата по откриване на производство за несъстоятелност, **независимо от обстоятелството, че фактически са превърнати по принуда от наелите ги работодатели в техни кредитори.**

В случай, че неизправната страна в едно правоотношение не желае доброволно да изпълни задължението си и останалите правни средства са неефективни, то тогава държавата, в лицето на органите, разполагащи със законодателна инициатива, е длъжна да предприеме адекватни мерки за промяна в законодателството. Именно такава идея съзираме в предложения законопроект.

I. КНСБ подкрепя идеята, залегнала с предложенията за промяна в чл. 625 от Търговския закон (ТЗ), с която се цели да се даде право на 1/3 от работниците да искат откриване на производство по несъстоятелност.





КОНФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СИНДИКАТИ В БЪЛГАРИЯ

1040 София, пл. "Македония" № 1, www.knsb-bg.org

Това предложение кореспондира в известна степен с внесения от Омбудсмана на РБ и КНСБ проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда и Търговския закон. Нещо повече – ние застъпваме схващането, че работникът и служителят също е кредитор на работодателя си, ако не е получил възнаграждението си. Затова смятаме, че той би могъл и самостоятелно да иска откриване на производство по несъстоятелност. Даваме си сметка, че производство по търговска несъстоятелност е трудно и скъпоструващо, но когато се налага да се изплатят навреме заработени трудови възнаграждения – законът следва да намери справедлив начин да предостави това право и на отделен работник. Аргументите на работодателите за „възможни злоупотреби“ от страна на работници и служители, за големите разходи и отговорности, с които е свързано това производство, са несъстоятелни. Всъщност отношенията с работниците, както по реда на чл. 722 от ТЗ, така и по другите предлагани текстове от ТЗ, не са търговски, а трудовоправни. Следователно, следва да се прилагат разпоредбите на КТ, в т.ч. и да бъдат освободени от държавни такси и по тези производства, съгласно възприетия в трудовото право принцип, намерил отражение в Кодекса на труда.

Предложението по законопроекта е това да става, когато са засегнати правата на поне 1/3 от наетия персонал. Разбира се, подкрепяме и такова предложение, стига да дадем правото на работника, който се явява кредитор, да може да иска откриване на производството. Споделяме аргументите на вносителите, че ако предложените в чл. 625 от ТЗ промени станат факт, това би довело до преустановяване на практиката на ощетяване на работници и служители, неполучили дължимите си трудови възнаграждения и да предоставяне на още една възможност те да се ползват навременно и адекватно с правата си по Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя.

Предложението за промени в чл. 625 ТЗ е справедливо, с оглед възможността да се търси адекватна защита на правата на работниците, и най-вече – да се гарантира изплащане на дължимите заработени възнаграждения. Щом те могат да имат място в „редичката“ на кредиторите по чл. 722 КТ, защо да не могат, като част от тях, да са активно легитимирани да откриват съдебна процедура по производство в несъстоятелност? Тук житейската и правната логика са тясно свързани, те се припокриват. Дали, кога и защо работниците и служителите ще инициират такова производство, е въпрос на личен, а в повечето случаи – и на колективен избор и преценка. В рамките на тази преценка ще се съдържат и аргументите за разходи и отговорности.



КОНФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СИНДИКАТИ В БЪЛГАРИЯ

1040 София, пл. "Македония" № 1, www.knsb-bg.org

II. По наше мнение, изключително важни и общественозначими са направените от народните представители предложения, свързани с преместването на вземанията на работниците и служителите от четвърто на първо място в редицата на кредиторите по чл. 722 от Търговския закон (ТЗ). Промяната в този текст има своите обективни причини, които ние многократно сме изтъквали. На практика, не са редки случаите, когато при разпределяне на осребреното имущество при несъстоятелност не остава имущество за удовлетворяване претенциите на кредиторите от четвърти ред. Това води до несправедливо отнемане на единствения доход за работника и служителя, а именно заработеното, но неизплатено трудово възнаграждение.

Ето защо, напълно подкрепяме пренареждането на реда на кредиторите установено в чл. 722 от ТЗ и преминаването от четвърто на първо място в редицата вземания тези, които произтичат от трудово правоотношение.

III. Също така подкрепяме предложените промени в ДОПК, с които се цели да се прекрати порочната практика фирми със задължения към работници да се прехвърлят на малоимотни и социално слаби граждани.

Подкрепяме и направените предложения за промяна в Закона за задълженията и договорите и в Закона за особените залози.

С УВАЖЕНИЕ,

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ
ПРЕЗИДЕНТ НА КНСБ



BM/TT