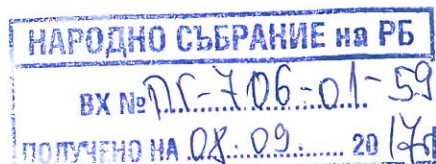


Изх. № 57/09.2017 г.



ДО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНО СЪБРАНИЕ,
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ПО
БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ,
Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ПО ТРУДА,
СОЦИАЛНАТА И ДЕМОГРАФСКАТА
ПОЛИТИКА,
Г-Н ХАСАН АДЕМОВ**

КОПИЕ:

**Г-ЖА КАРИНА КАРАИВАНОВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА
ФИНАНСОВ НАДЗОР**

Относно: проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване, депозиран от Министър-председателя на република България в Народното събрание, със сигнатура 702-01-9 от 18.07.2017 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЛАВЧЕВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АДЕМОВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАИВАНОВА,**

Във връзка с депозирания законопроект за изменение и допълнение (ЗИД) на Кодекса за социално осигуряване (КСО), от името на Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП) бих желала сърдечно да благодаря за предоставената ни възможност да изразим мнение и отправим предложения за изменение и допълнение на КСО („Проектозакон“).

Адмираме въведената практика за публично обсъждане на законопроектите чрез консултации с браншовите организации. Изключително полезни са и

Sopharma Business Towers,
Tower B, Fl. 12, 5 Lachezar
Stanchev Str.
Sofia 1756, Bulgaria

T +3592 81 000 000
F +3592 958 15 23

E office@balip.com
W www.balip.com

мотивираните становища по отхвърлени предложения, както на държавни органи, така и на браншовите организации, защото те внасят яснота и способстват за диалогичността и положителното развитие на отношенията между поднадзорните лица и компетентните органи. Съвместната работа по изменение на законодателството считаме за гаранция за бъдещ успех и още веднъж благодарим за всички приети предложения, отправени от БАЛИП!

Горещо приветстваме въведените възможности за инвестиране на активите на пенсионните фондове (ПФ) в нови финансови инструменти като **дългови ценни книжа, издадени или гарантирани от международни финансови институции, акции и облигации, предлагани при условията на първично публично предлагане (IPO), и акции и/или дялове на алтернативни инвестиционни фондове, управлявани от лице, получило разрешение съгласно Директива 2011/61/ЕС**. БАЛИП многократно през годините е давала предложения да се разшири кръгът от финансови инструменти, в които ПФ могат да инвестират средствата си и се радваме, че тези предложения са отразени. Считаме, че това е промяна в правилната посока в предложения за обществено обсъждане проект на нормативен акт.

Ключов момент от законопроекта е предложеният текст относно въвеждане на специфично инвестиционно ограничение в размер на до 1% от активите на ПФ при инвестиции извършвани при условията на първично публично предлагане. Бихме искали да изразим разочарование от въвеждането на това ограничение. Убедено вярваме, че това ограничение значително ще намали възможностите за адекватно и гъвкаво инвестиране на активите на пенсионните фондове, респективно ще се отрази неблагоприятно върху постигнатата доходност и съответно размера на пенсиите на осигурените лица. Ограничението ще възпрепятства и допускането до регулиран пазар на големи компании.

С оглед изложеното, предлагаме на вниманието Ви, извършения от БАЛИП задълбочен анализ на световна практика, относно инвестиционните ограничения на ПФ. **Настоятелно молим за преразглеждане на ограничението в размер на 1% при инвестиции в условията на първично публично предлагане (IPO)**. Видно от доклада на световната Организация за икономическо сътрудничество и развитие (The Organization for Economic Co-operation and Development - OECD, доклада на организацията е приложен към настоящото писмо на магнитен носител, предвид значителния му обем), **в никоя друга държава не съществуват каквито и да е ограничения за инвестиции при IPO, а се прилагат общите ограничения за инвестиране в един емитент.**

Освен че предложеното инвестиционно ограничение е прецедентно, бихме го определили и като непродуктивно, вместо превантивно а аргументите, подкрепящи премахването му са следните:

1. Финансовите инструменти, които са в процедура по първично публично предлагане, имат одобрен проспект от Комисията за финансов надзор

(КФН), с което КФН е удостоверила, че емитентът е осигурил достатъчна информация за вземането на информирано инвестиционно решение. С проспекта емитентът неотменимо се ангажира да предприеме всички действия по листване на компанията на регулиран пазар – този процес е ясно дефиниран в съществуващото законодателство (изцяло хармонизирано с това на Европейския съюз) и безпроблемно е реализиран многократно в практиката на капиталовия пазар у нас. Обръщаме внимание, че съществуващото законодателство налага изключително високи стандарти към проспекта, а качеството и количеството предоставяна информация в него се контролират стриктно от КФН. В този смисъл, финансовите инструменти, предлагани при условията на IPO са с еднакъв статут с финансовите инструменти на публичните дружества и затова считаме, че не следва за тях да бъдат въведени специфични ограничения, а да важат само общите ограничения за инвестиции в публични дружества.

2. Не съществува риск средствата на пенсионните фондове да бъдат загубени в хипотезата на неуспешно IPO, защото съгласно действащото законодателство те се съхраняват по специална набирателна (ескроу) сметка, открита в кредитна институция в Република България и емитентът не може да се разпорежда с тях. В случай на неуспешно IPO средствата се връщат в пълен размер на инвеститорите.

3. Съгласно доклада на OECD, най-рестриктивен режим при инвестиционни ограничения против концентрация в 1 емитент е 5%, а често той е 10%. Дори в много държави с развити капиталови пазари като САЩ, Холандия, Великобритания, Белгия, Ирландия, Канада, Австралия и др., изобщо не съществуват ограничения за инвестиции в един емитент.

В България съществуващото ограничение от 5% от активите в един емитент е максимално рестриктивно и считаме, че неговото действие като самостоятелно ограничение е напълно адекватно.

Представяме на вниманието Ви, таблица за инвестиционните ограничения на пенсионни фондове в някои източноевропейски страни:

Държава	Специфично ограничение за инвестиции на пенсионни фондове във финансови инструменти в процес на IPO
Полша	Няма специфично ограничение за IPO, в сила е общото ограничение за инвестиция в 1 емитент (10%)
Румъния	Няма специфично ограничение за IPO, в сила е общото ограничение за инвестиция в 1 емитент (5%)
Хърватия	Няма специфично ограничение за IPO, в сила е общото ограничение за инвестиция в 1 емитент (10%)
Чехия	Няма специфично ограничение за IPO, в сила е общото ограничение за инвестиция в 1 емитент (5%)

Гърция	Няма специфично ограничение за IPO, в сила е общото ограничение за инвестиция в 1 емитент (5%)
Унгария	Няма специфично ограничение за IPO, в сила е общото ограничение за инвестиция в 1 емитент (10%)
Украйна	Няма специфично ограничение за IPO, в сила е общото ограничение за инвестиция в 1 емитент (5%)

4. Практиката сочи, че се договаря отстъпка от цената при първичното предлагане на ценни книжа. От гледна точка на инвеститора (включително професионалните, каквито са пенсионните фондове) не съществува разлика между публична компания и такава, която успешно е набрала средства чрез първично публично предлагане. **Въведеното ограничение за максимална инвестиция до 1% от активите е в сила само за период от няколко дни, до старта на търговията на регулиран пазар и основният ефект от него е, че ще принуди пенсионните фондове да допълват инвестицията си на вторичния пазар.** Това неминуемо би намалило тяхната доходност поради факта, че пазарната цена на вторичен пазар, по правило е по-неблагоприятна в сравнение с IPO процедурата. Също така, на регулиран пазар, транзакционните разходи са по-високи.

5. Практически пример, онагледяващ факта, че наложеното ограничение от 1% е твърде рестриктивно, може да бъде даден с **реализирането през борсата на евентуален държавен инфраструктурен проект** (например тунел под Шипка, строителство на магистрала, високоскоростен път и т.н.) или капитализирането през борсата на държавен дял в компания от областта на енергетиката, жп транспорта и др. **Такъв проект потенциално може да достигне и надхвърли стойности от 500 млн- 1 млрд. лв., а ограничението от 1% от активите на ПФ би ограничило техните инвестиции до едва 117 млн. лв., като това е максималната стойност при хипотетично максимално участие на всички 28 пенсионни фонда.** Очевидно, тази сума е твърде малка и запазването на ограничението ще доведе до практическа невъзможност за реализация, както и до намаляване на доходността на ПФ и до естествено пренасочване на техните средства към инвестиции в чуждестранни финансови инструменти.

6. Особено остро ще се изрази дискутираният проблем в хипотеза на едновременно протичане на няколко IPO-та, защото пенсионните фондове ще трябва да намалят своите инвестиции в отделните проекти или да избират между тях. Това несъмнено ще се отрази негативно на доходността. С оглед позитивното развитие на капиталовия пазар у нас през последните месеци, такава хипотеза на едновременно протичане на няколко IPO-та е не само желана, но и напълно реалистична.

7. Ограничението е изключително рестриктивно и в контекста на евентуално участие на пенсионните фондове в IPO-та в чужбина. Предвид по-големите обеми на тези IPO-та (например: Facebook- \$16.08 млрд., Twitter- \$2.09 млрд, Snap - \$3.9 млрд, Patheon - \$ 625 млн., Twilio - \$ 150 млн.) и значителният финансов

ресурс, притежаван от българските пенсионни фондове, ограничението от 1% от активите ще намали възможностите за участие, а в някои случаи и съвсем ще ги елиминира поради факта, че често при по - големи поръчки от институционални инвеститори за тях се дава преференциална алокация, а при малки поръчки изобщо не се алокират акции. Това неминуемо ще доведе до пропуснати ползи и съответно по-ниска доходност за пенсионните фондове, респективно по-ниски пенсии за осигурените лица.

При IPO-та обикновено се предлага ценови дисконт на инвеститори участващи директно в IPO-то и често поради големия интерес и презаписване, цената на търговия на регулиран пазар е значително по - висока от IPO цената. Примерите за това са многобройни, а едни от най - знаковите през последните години са представени в настоящата таблица:

Компания	Пазарна капитализация на компанията при IPO-то	Цена на акция на IPO-то	Цена на отваряне в първия ден от търговия на фондовата борса	Разлика в проценти
Facebook	\$ 104 млрд.	\$38.00	\$42,05	10,7%
Twitter	\$ 14.2 млрд.	\$26.00	\$45,10	73,5%
Snap Inc	\$ 20 млрд.	\$17.00	\$24.00	41.2%
Patheon	\$ 3,6 млрд.	\$21.00	\$25.00	19.05%
Twilio	\$ 1,2 млрд.	\$15.00	\$23.99	59.9%

Отпадането на специфичното инвестиционно ограничение в размер на до 1% от активите на ПФ при инвестиции при условията на първично публично предлагане, ще съдейства в огромна степен за развитието на българския капиталов пазар и за повишаване ликвидността на „Българска фондова борса-София“ АД (БФБ), а оттам - позитивно ще повлияе на резултатите на пенсионните фондове, респективно размера на пенсиите на осигурените лица. Предвид изложените мотиви, настоятелно молим това ограничение да отпадне от проектозакона и да са приложими инвестиционните ограничения за минимизиране на концентрация инвестиции в един емитент.

Обръщаме внимание на констатацията на Министерство на финансите, съдържащи се във формуляра за частична предварителна оценка на въздействието на дискутирания кодекс. Вследствие проведените през 2016 г. и началото на 2017г. прегледи на активите на пенсионните фондове, са идентифицирани несъответствия с международни и европейски практики и препоръки, а именно: **инвестиционните ограничения относно видовете инструменти, в които могат да инвестират пенсионните фондове не осигуряват възможност за постигане на по-висока доходност.** Струва си да се спомене и констатациите на КФН в извършената Цялостна предварителна оценка на въздействието (оценката) на проекта за Закон за пазарите на финансови инструменти, който косвено засяга пенсионните дружества. В оценката, като специфични проблеми на българския капиталов пазар са посочени:

Sopharma Business Towers,
Tower B, Fl. 12, 5 Lachezar
Stanchev Str.
Sofia 1756, Bulgaria

T +3592 81 000 000
F +3592 958 15 23

E office@balip.com
W www.balip.com

- недостатъчна ликвидност;
- **липсата на достатъчно качествени финансови инструменти и компании за инвестиране;**
- **липсата на предлагане на финансови инструменти в достатъчно голям обем, за привличане на големи институционални инвеститори;**

Надзорният орган определя като специфичен недостатък за българския капиталов пазар, липсата на качествени и в достатъчен обем финансови инструменти, за привличане на институционални инвеститори.

Бихме желали да поставим на Вашето внимание още един въпрос, на който по наше мнение следва да бъде обърнато внимание, за да се намери оптимално решение за правния режим на пенсионните фондове и пенсионноосигурителните дружества, и по този начин се даде възможност за възходящо развитие на пенсионноосигурителната система в България.

Считаме че от особена важност е да се уреди възможността **ПОД да могат да делегират управлението на инвестиционния портфейл (или част от него) на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване на управляващи дружества, инвестиционни посредници и банки, получили лиценз да извършват доверително управление на индивидуални портфейли съгласно изискванията на приложимото към тях специално законодателство (Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, Закона за кредитните институции)**. Не бихме могли да споделим аргументите, с които се отхвърля това предложение (отправено от КФН, БАУД* и БАЛИП) по законопроекта, изложени в справка за отразяване на становищата, от Министерство на финансите. На първо място не би могло да се говори за хармонизиране с европейски актове, тъй като те уреждат единствено делегиране управлението на активи от допълнително професионално пенсионно осигуряване. На държавите-членки засега се предоставя свобода, как да структурират другите отношения, свързани с пенсионното осигуряване.

Останалите аргументи сочат нецелесъобразност, поради завишените изисквания към ръководния орган на ПОД, неотчитане на натрупания професионален опит на същите и неотчитане на специалния предмет на дейност на ПОД. В подкрепа на предложението ни, следва да изясним, че инвестиционните посредници и управляващите дружества също упражняват специален предмет на дейност, за което притежават лиценз, издаден от КФН. Съгласно издадения от надзорния орган лиценз, на тези дружества се разрешава да извършват доверително управление на активи, собственост на трети лица, което естествено е дейност със изключителен обществен интерес. Натрупаните активи са съизмерими, но за разлика от ПОД, в ИП и УД те постъпват на доброволен принцип, което е още един признак за гласуваното доверие и стабилността на тези дружества.

Инвестиционната общност отчита натрупания професионален опит на ръководните органи на ПОД, но за разлика от предвидения одобрителен режим в проекта на ЗИД на КСО, изискването за управление най-малко от двама души, при ИП отдавна е заложено в законодателството.

Що се отнася до завишените изисквания към ръководните органи, следва да се отчете, че одобрителният режим, предвиден в ЗПФИ е най-рестриктивен към инвестиционните посредници. Той е по-рестриктивен не само от този на ПОД, но и в сравнение с този на лицата, управляващи пазарен оператор.

Поради идентичния статус на лицата от ръководните органи на ПОД и ИП/УД, както и аналогичния предмет на дейност на дружествата, държим предвиждането на подобна делегация. В подкрепа на искането ни са факта, че подобна делегация е възможност, но не и задължение за ПОД, както и че делегиране може да се извърши само на част от портфейл.

Режимът, който предлагаме ще предостави възможност на ПОД и управляваните ПФ да се възползват по-пълноценно от механизмите на пазарната икономика, разделението на труда, експертния капацитет и специализацията на ИП, УД и банки по определени отрасли, сектори, географски райони, пазари, емитенти, инструменти. Предложената от КФН уредба на делегирането на функцията по управление на портфейлите на ПФ създава възможност да се постигне оптимално диверсифициран и ликвиден портфейл на ПФ, адекватно предпазен от рисковете, с които инвестиционният бизнес се сблъсква. Считаме че тази правна възможност следва да се уреди в Проектозакона.

В тази връзка, в Приложение към писмото прилагаме текстовете на § 65 и § 66, съдържащи чл. 182-184а от проекта на КФН на ЗИД на КСО, като настоятелно Ви молим тези текстове да бъдат включени в новия проект на ЗИД на КСО.

Същевременно, считаме, че част от промените, касаещи инвестиционните ограничения и съдържанието на портфейлите на ПФ, могат да се отразят неблагоприятно върху финансовия сектор и капиталовия пазар в страната и да доведат обратно до загуби и редуциране на активите на ПФ, което не следва да се допуска. Въвеждането на допълнителни ограничения върху инвестиционната активност на пенсионните фондове би имало неблагоприятно въздействие върху функционирането на капиталовия пазар, защото може да предизвика разпродажби, намалена доходност, свиване на борсови индекси, изтичане на капитали от страната в посока по-развити и ликвидни чуждестранни пазари. В тази връзка бихме желали да Ви помолим да бъде извършена още веднъж оценка на въздействието от предлаганите инвестиционни ограничения, приложими към отделните видове активи. Нашето твърдо убеждение е, че следва допълнително да се либерализират инвестиционните лимити на ПФ по отношение на инвестиции в различни класове финансови инструменти, включително дялове на колективни инвестиционни схеми и се въведат инструменти като дялове на национални инвестиционни фондове като разрешен актив.

Като се надяваме се, че сме били полезни с представените от нас бележки и коментари по промените в нормативната уредба на пенсионното осигуряване, БАЛИП остава ангажирана и заявява готовността си да предостави допълнителни аргументи в защита на направените предложения, както и да участва в експертни дискусии и обмен на мнения по темата, като по-специално може да предложим конкретни предложения по текстовете на ЗИД на КСО.

С най-сърдечни пожелания за ползотворна работа!

С уважение:



РАДОСЛАВА МАСЛАРСКА
/Председател на УС на БАЛИП/

ПРИЛОЖЕНИЕ

I. Уреждане на възможност за делегиране управлението на портфейли на пенсионни фондове на инвестиционни посредници, управляващи дружества и банки – проект на Комисията за финансов надзор от 23.08.2016 г.

§ 65. Създават се нови чл. 182 – 184:

„Делегиране на управлението на инвестиционния портфейл на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване

Чл. 182. (1) Пенсионноосигурителното дружество може да делегира управлението на инвестиционния портфейл на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване или на част от него, като сключи писмен договор с:

1. управляващо дружество, чийто лиценз включва право за извършване на услугите по чл. 86, ал. 2, т. 2 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, установено в Република България или друга държава-членка;

2. инвестиционен посредник или банка, получили лиценз за извършването на дейностите по чл. 5, ал. 2, т. 4 от Закона за пазарите за финансови инструменти, установени в Република България или друга държава-членка.

(2) Изборът на лицето по ал. 1 се одобрява от органите на управление на пенсионноосигурителното дружество.

(3) С договора за делегиране на управлението на инвестиционния портфейл или на част от него не може да се прехвърля собствеността върху паричните средства и останалите активи на фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване и се обезпечава тяхното съхранение в банката-попечител на фонда, като съответното лице по ал. 1 се упълномощава да извършва разпоредителни действия с тях от името и за сметка на фонда посредством даването на нареждания до неговата банка-попечител.

(4) Възнагражденията по управлението на инвестиционния портфейл, изплащани на съответното лице по ал. 1, са за сметка на пенсионноосигурителното дружество.

(5) Пенсионноосигурителното дружество не може да сключи договор по ал. 1, ако в него не се предвижда:

1. осигуряване на спазването на изискванията на ал. 3, на чл. 183, ал. 1 – 5 и чл. 184а;

2. обезпечаване на възможност за упражняване на ефективен контрол по всяко време от негова страна във връзка с изпълнението от лицето по ал. 1 на приложимите изисквания на този кодекс и актовете по прилагането му и на сключения договор, включително получаването на информация периодично и при поискване;

3. възможност за пенсионноосигурителното дружество да дава по всяко време допълнителни указания на насрещната страна по договора;

4. осигуряване на сътрудничество от страна на лицето по ал. 1 на комисията и заместник-председателя на комисията във връзка с упражнявания от тях надзор;

5. предоставяне на необходимата информация от лицето по ал. 1 на лицата, одитиращи дейността на пенсионноосигурителното дружество и на фонда, както и на лицата по чл. 344, ал. 2, т. 2 от този кодекс и чл. 18, ал. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор.

(6) Пенсионноосигурителното дружество представя в комисията екземпляр от договора по ал. 1 най-късно до края на работния ден, следващ неговото сключване, изменение или прекратяване.

(7) Делегирането по ал. 1 не освобождава пенсионноосигурителното дружество от отговорността за изпълнение на задълженията, възложени му от този кодекс и актовете по прилагането му във връзка с управлението на фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване.

(8) Пенсионноосигурителното дружество отговаря имуществено пред фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване, осигурените лица и пенсионерите за действията на лицето по ал. 1 като за свои действия.

Осъществяване на делегираната дейност. Задължения на пенсионноосигурителното дружество

Чл. 183. (1) Лицето по чл. 182, ал. 1, на което е делегирано управлението на целия портфейл на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване, е длъжно да спазва инвестиционната политика на фонда и инвестиционните ограничения и забрани, предвидени в този кодекс и актовете по прилагането му.

(2) Лицето по чл. 182, ал. 1, на което е делегирано управлението на част от портфейла на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване, е длъжно да спазва договорените с пенсионноосигурителното дружество инвестиционни цели и изисквания, както и забраните за инвестиране, предвидени в този кодекс и актовете по прилагането му. В този случай пенсионноосигурителното дружество осигурява цялостното съответствие на портфейла на фонда с инвестиционните ограничения и забрани, предвидени в инвестиционната му политика, в този кодекс и в актовете по прилагането му.

(3) Лицето по чл. 182, ал. 1 не може да инвестира средствата на фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване във финансови инструменти, издадени от него, от свързани с него лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, букви „а“ – „в“ от допълнителните разпоредби или от други лица, които са част от група, в която лицето по чл. 182, ал. 1 е дъщерно дружество;

(4) Лицето по чл. 182, ал. 1, свързаните с него лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, букви „а“ – „в“ от допълнителните разпоредби и лицата, които са част от група, в която лицето по чл. 182, ал. 1 е дъщерно дружество, не могат да придобиват активи, притежавани от фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване. Фондът не може да придобива активи от тези лица. Забраните по изречение първо и второ не се прилагат в случаите на търговия на ценни книжа на регулиран пазар.

(5) Лицето по чл. 182, ал. 1 не може да делегира на подизпълнител дейностите по договора за управление на портфейл или част от портфейл на фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване.

(6) Пенсионноосигурителното извършва оценката на активите на фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване в съответствие с изискванията на чл. 181 независимо от делегирането на управлението на портфейла или на част от него.

(7) Пенсионноосигурителното дружество е длъжно да следи за надлежното управление на инвестиционния портфейл или на съответната част от него. Делегираната дейност по управление на инвестиционния портфейл се обхваща от системата на управление на пенсионноосигурителното дружество и функциите по чл. 123е, ал. 7, т. 1 - 3.

(8) Пенсионноосигурителното дружество трябва да предприеме всички необходими действия за защита на интересите на фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване, на осигурените лица и пенсионерите. В случаите когато лицето по чл. 182, ал. 1 е причинило вреди на фонда, дружеството е длъжно да иска тяхното възстановяване, включително и по съдебен ред.

Упражняване на надзор върху делегираните дейности

Чл. 184. (1) Независимо от делегирането на управлението на портфейла или на част от него, пенсионноосигурителното дружество е длъжно да предоставя периодичната информация за осъществяване на надзора от комисията и заместник-председателя на комисията.

(2) Заместник-председателят на комисията и определените от него длъжностни лица имат право:

1. да изискват пряко от лицето по чл. 182, ал. 1 данни и документи във връзка с управлението на инвестиционния портфейл на фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване или на съответната част от него;
2. да извършват проверки на място и по документи на лицата по т. 1."

