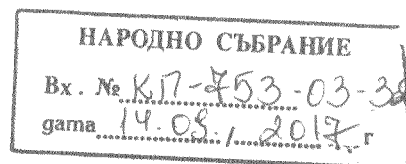


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН
КАСАЦИОНЕН
СЪД

ИЗХ. № Л76/13.09.2017г.

Ваш изх. КП-753-03-32/05.09.2017 г.



ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

Във връзка с писмото под горния номер Ви уведомявам, че възложих да бъде изготвено становище от председателя на Търговска колегия на Върховния касационен съд, което прилагам.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста

С уважение,

ЛОЗАН ПАНОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ
КАСАЦИОНЕН СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



Становище на Търговската колегия на Върховния касационен съд

по законопроект № 754-01-39 за изменение и допълнение на Търговския закон

Предложените в този законопроект изменения и допълнения на Търговския закон (ТЗ), до голяма степен възпроизвеждат предложенията на Омбудсмана на Република България от м.април 2017 год. за изменение на Кодекса на труда и по-конкретно - § 3 от ПЗР на ЗИДКТ. По това предложение ВКС вече е изразил становище и настоящото не се различава от посоченото в него.

Предложението по § 1 – изменение и допълване на чл.129 ТЗ.

Предложените изменения (нови ал.2 и 3) са лишени от практически смисъл.

Когато ревизионното производство по реда на чл.112 ДОПК е открито по отношение на търговското дружество с ограничена отговорност, то (ЮЛ) има качеството на ревизирано лице, а не персоналният му състав – съдружниците.

Договорът за прехвърляне на дружествени дялове е особен вид продажба и страни по него или съдружници или съдружник и трето лице. Касае се за обикновен писмен договор. За да породи правно действие, тази прехвърлителна сделка следва да бъде релевирана пред общото събрание (ОС) на дружеството. Ако не бъде внесена, тя не поражда каквито и да било последици т.е. ако изискването по новата ал.2 бъде отнесено към този момент, то е безпредметно. Ако бъде внесена за разглеждане от ОС, сделката може да бъде приета/одобрена от или да не бъде приета. Решението на ОС подлежи на оспорване по съдебен ред – чл.74 ТЗ.

Както сме посочили и в предходното становище, съдружниците нямат качеството на работодатели. За задължения на дружеството те отговарят **само** до размера на дружествения си дял (който може и да е с номинал 1 лв., а имущественото му изражение да е отрицателна стойност, ако дружеството е на загуба). Правното положение на кредиторите на дружеството, независимо дали са работници или не, не се променя, защото те *не* могат да насочат изпълнението към имуществото на съдружника в ООД, който и да е той. Изпълнението засяга имуществото на ЮЛ, без значение кои са съдружниците в него.

Новите ал. 4 и ал.5 на чл.129 ТЗ са напълно неясни.

- ал.4 - Прехвърлянето на дружествен дял **не** става по съдебен ред, поради което препратката към чл.765 ТЗ няма смисъл. Прехвърлянето е

двуелементно – облигационна сделка (договор) между прехвърлител и приобретател и решение на общото събрание за приемане. Това обстоятелство подлежи на вписване в търговския регистър (Агенция по вписванията).

- ал.5 – Текстът няма каквато и да било връзка с процедурата по чл.129 ТЗ.

Предложението по § 2

Предлаганото изменение в чл.625 ал.1 ТЗ противоречи на основни принципи на търговското право и е в несъответствие с чл.608 ТЗ, както ВКС е посочил в предходно свое становище по изменението на КТ. Реализиране на вземането на работника за трудово възнаграждение по реда на КТ и индивидуалното принудително изпълнение е далеч по-благоприятно за него, отколкото провеждането на производство по универсално принудително изпълнение (производство по несъстоятелност). Последниците са по чл.617 ал.1 ТЗ, настъпва предсрочна изискуемост на **всички** задължения на работодателя, което се отразява неблагоприятно на икономическото му състояние и оперативната платежоспособност (текущи плащания вкл. трудови възнаграждения). Поставя под въпрос самото съществуване на работодателя.

Предложенията по § 3 и § 4

Пренареждането на кредиторите на несъстоятелния длъжник – чл.703 вр.чл.722 ТЗ е в пряко противоречие с основни принципи на правото (придаване приоритет на необезпечено вземане спрямо вземане, обезпечено с ипотека или залог – обикновен/особен).

13.09.2017 год.

Ръководител на Търговска колегия:

/Дария Проданова/