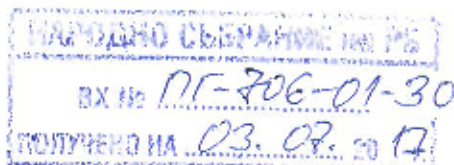




БЪЛГАРСКА ПЕТРОЛНА  
И ГАЗОВА АСОЦИАЦИЯ



ДО 16.33 АБ

**Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ**

**Председател на Комисията по правни въпроси,**

**Народно събрание  
на Република България**

*Изх. №477 - БПГА /30.06.2017г.*

**УВАЖАЕМИ Г-Н КИРИЛОВ,**

Обръщам се към Вас от името на Българска петролна и газова асоциация (БПГА), във връзка с разглеждания от Народното събрание на Република България проект на нов Закон за концесиите, чиято основна цел е привеждане в съответствие на националното законодателство с изискванията на Директива 2014/23/ЕС от 29 февруари 2014г. за възлагане на договори за концесия (Директивата). С особена загриженост бих искал да Ви информирам, че след внимателен анализ на предложените текстове, бе констатирано, че приемането на Законопроекта в настоящия му вид ще увреди сериозно интереса на нашите членове, ще доведе до неправилно транспониране на европейското законодателство и ще създаде неясноти около прилагането на нормативната база. В допълнение легитимните интереси на икономическите оператори, които имат вече сключени концесионни договори ще бъдат нарушени, без за това да има логично обяснение и причина.

Позволете ми да Ви запозная по-конкретно с проблемните части от проекта на Закона.

В своите преходни и заключителни разпоредби (ПЗР) е предвидено нормативният текст да се прилага по отношение изпълнението, изменението, срока и прекратяване на концесионните договори, сключени преди влизането му в сила,

**Българска Петролна и Газова Асоциация**

доколкото това не противоречи на уговореното в договора. Тези изисквания ще следва да се комбинират с чл.60 и следващите от проекта регулиращи предпоставките за изключване на кандидатите за концесионери от процедурата, тъй като тези основания следва да не са на лице през целия период на действие на договора за концесия (чл.130 от Закопроекта). По-късното им откриване ще бъде основание за едностранно прекратяване на вече сключен концесионен договор. Съвкупното прилагане на описаните точки от Закона води до тревожната констатация, че причините за прекратяване на концесията няма да бъдат пряко свързани с нейния предмет, а ще се отнасят за всякакви нарушения на Законодателството. Пример за това е чл.60, ал.2, т4, буква „б“ от проекта, според който едно от основанията за прекратяване на договора е *„влязъл в сила административен или съдебен акт, с който е установено, че кандидатът или участникът не е изпълнил задължения в областта на екологичното, социалното и трудово право, установено с националното законодателство, правото на Европейския съюз, колективните споразумения или с международните конвенции в социалната област и в областта на околната среда по приложение № 5“*. Следователно концесионерите ще трябва да доказват, че не са допускали каквито и да е нарушения на екологичното, социалното или трудовото законодателство. Това е абсолютно непропорционална мярка, която освен че ще увреди легитимните интереси на концесионерите, е и в противоречие и с европейската Директива. Тя предвижда, съгласно своя чл.30 §3, прекратяването на концесията, ако горепосочените нарушения са свързани с изпълнението на договора за концесия, а не както е записано - за нарушения изобщо. В този смисъл нарушения на описаната нормативна база, свързани с обичайната дейност на концесионера, могат да оставят под въпрос жизнено важни сектори от икономиката на страната и да поставят под въпрос обезпечаването на доставките на нефтопродукти страната, предпоставка за сериозна криза.

Подобна е ситуацията и с чл.60 ал. 4 от проекта, който описва изключенията относно прилагането на основанията за прекратяване на концесионния договор. Отново става въпрос за неточно транспониране на Директивата, тъй като съгласно чл.38, §9 от нейния текст не се изисква кумулативно доказателства за изтекъл срок на изключването и доказателства за платени обезщетения, каквото изискване е предложено в чл.60, ал. 4 от Закопроекта.

Не на последно място бих искал да отбележа и факта, че горепосочените промени създават сериозен риск вече сключени концесионни договори да бъдат прекратени на основания, които не са били изрично предвидени в договорните текстове. В допълнение част от концесиите в сферата на производството, търговията и доставката на нефтопродукти са регулирани от други Закони и не са свързани с процедурата на действащия към момента Закон за концесиите.

С оглед на това да бъдат преодолени поставените от БПГА проблеми, бих искал да представя на Вашето внимание предложения за промени на проектните текстове, които ще откриете като приложение към това писмо.

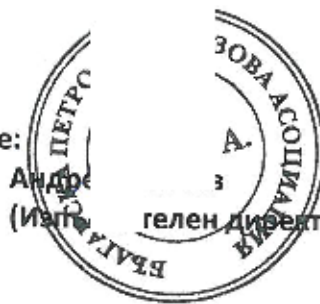
В очакване на Вашия отговор оставам на разположение за допълнителни коментари и въпроси.

30.06.2017г.  
гр. София

С уважение:

Андрей  
(Има)

гелен директор на БПГА)



Предложения на БПГА по проект за Закон за концесиите, публикуван под номер 754-01-13/30.05.2017 година на страницата на Народното събрание на Република България

1.1. Чл. 60. (2) Основанията за изключване са:

1. влязла в сила присъда или друг влязъл в сила съдебен акт, с който икономическият оператор или член на неговия административен, управителен или надзорен орган, или лице, което има правомощия да представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, е осъден за което и да е от следните престъпления..

**Предложение за изменение:**

В чл. 60, ал. 2, т. 1 да се заличи думата „административен“ или да се конкретизира за кого точно се прилага основаниято за изключване.

**Мотиви:** Не е ясно кои са „административните“ органи спрямо юридическите лица. Наличието на подобен текст ще пречатства практическото прилагане на закона.

1.2. Чл. 60 (2) т.4. буква „б“

„влязъл в сила административен или съдебен акт, с който е установено, че кандидатът или участникът:

...б) не е изпълнил задължения в областта на екологичното, социалното и трудовото право, установени с националното законодателство, правото на Европейския съюз, колективни споразумения или с международните конвенции в социалната област и в областта на околната среда по Приложение №5...“

**Предложение за изменение:**

Да се добави изразът „при изпълнение на договора за концесия“ както и допълнението „приложимите“ преди думата „задължения“

**Мотиви:** текстът е неправилно транспониран от Директивата, доколкото в чл. 30 параграф. 3 от същата се говори за изпълнението на приложими задължения в областта на екологичното, социалното и трудовото право, свързани с изпълнението на договора за концесия. А в същото време, чл. 38 параграф 7 от Директивата прави пряка препратка към „приложимото законодателство съгласно чл. 30 параграф 3“.

1.3. Чл. 60 ал. (4) т. 5:

„...кандидатът или участникът е представил доказателства, че е изпълнил задължението или че до приключване на процедурата за определяне на концесионер ще изтекат три години от влизането в сила на акта, с който е установено неизпълнението, както и доказателства, че е платил дължимите обезщетения, включително за вредите, които са резултат от неизпълнението;“

**Предложение за изменение:**

„...кандидатът или участникът е представил доказателства, че е изпълнил задължението или че е предприел подходящи и достатъчни мерки за доказване на неговата надеждност, въпреки наличието на основание за изключване, включително и доказателства, че е платил дължимите обезщетения, включително за вредите, които са резултат от неизпълнението. При всички случаи, кандидатът или участникът не се изключват от

участие, ако представи доказателства, че до приключване на процедурата за определяне на концесионер ще изтекат три години от влизането в сила на акта, с който е установено неизпълнението.

**Мотиви:** С това изменение по-точно се транспонира текста на чл. 38 параграф 9 от Директивата, която не изисква кумулативно доказателства за изтекъл срок на изключването заедно с доказателства за платени обезщетения. В Директивата е предоставена възможност въпреки наличието на акт за нарушение, да се докаже надеждност на кандидата за изпълнението на конкретния договор за концесия.

## **2. По Преходните и заключителни разпоредби**

§ 5. (2) Разпоредбите на този закон относно изпълнението, изменението, включително и на срока и прекратяването на концесионни договори се прилагат за сключените до влизането в сила на закона концесионни договори, доколкото това не противоречи на уговореното с договора. При изменение на договора се публикува обявление за изменение на възложена концесия в съответствие с чл. 141 ал. 3.

### **Предложение за изменение:**

§ 5. ал. 2 – В разпоредбата да се запише, че разпоредбите на този закон не се прилагат за концесионни договори, сключени преди 17 април 2014 година.

**Мотиви:** Разпоредбата противоречи на чл. 54 от Директивата, съгласно която същата не се прилага за възлагането на концесии, процедурите за които са проведени или които са възложени преди 17 април 2014 г. Не може спрямо дългосрочни договори да се прилага уредба, която изцяло преурежда обществените отношения, при положение че преди тази дата страните не са могли да съобразят правилата на Директивата.

3. Според чл.4 ал.2 от Законопроекта, принципът на прозрачност може да бъде ограничен в случаи, определени със закон, както и ако икономически оператор изрично поиска и обоснове необходимостта за поверителност на предоставената от него информация. Този текст трябва да се прецизира, тъй като в този си вид води до неяснота и противоречие със Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) и с Регламент (ЕО) 1049/2001 относно публичния достъп до документи. Всяко лице (физическо или юридическо), би могло да се възползва от правото си по ЗДОИ и да поиска копие от тържни документи, а министърът следва да му ги предостави, въпреки декларирана от икономически оператор поверителност, защото според цитирания европейски регламент, търговските интереси на кандидата не могат да надделяват над обществения интерес за публичност и прозрачност.