

ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ

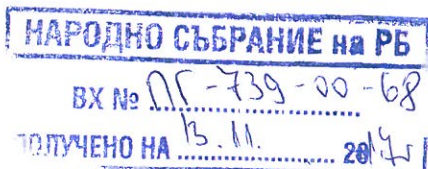
Лусия Кесова
Представител по ИС
лицензиран оценител

Петър Кесов
адвокат
Представител по ИС

Тел. 032 / 990 777, 990 070
Факс 032 / 990 777
E-mail: simvaspatent@hotmail.com

ДО ИКОНОМИЧЕСКА КОМИСИЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
гр.СОФИЯ

ДЕЛОВОДСТВО



Уважаеми господин Председател на икономическа комисия,

През 2017г. след проведена кореспонденция с Европейската комисия стана ясно, че българския Закон за марките и географските означения/ЗМГО/ не е съобразен с Регламент № 1151/2012г. и ще се наложи изменение в ЗМГО в насока да се премахнат всички регистрирани по национален ред географски означения след 01.01.2007г.

В предложението ЗИД на ЗМГО беше предвидено регистрираните по национален ред географски означения да бъдат ПРЕКРАТЕНИ, а в Оценката за въздействието направена от ПВ се твърди, че в ЗИД на ЗМГО ще предвиди ЗАЛИЧАВАНЕ на регистрираните по национален ред географски означения.

В този ред на мисли следва да поясня, че използването на понятието ПРЕКРАТЯВАНЕ ще доведе до редица правни абсурди, като например:

1. Прекратяването ще има действие за напред от влизането в сила на ЗИД на ЗМГО, т.е. всички регистрирани по национален ред ГО ще бъдат **редовно и законно** действащи за периода от влизането ни в ЕС до момента на влизане в сила на ЗИД на ЗМГО. Това е правен абсурд, тъй като по този начин се признава едно 10-годишно незачитане на законодателството на ЕС и породените през тези 10 години права ще бъдат зачитани от Българските съдебни органи. В този ред на мисли искам да наведе Вашето внимание заведеното т.д. 5163/2014 по описа на ТО, VI-5 състав на СГС, заведено от „Булконс Първомай“ АД срещу „Консервинвест“ ООД, за нарушаване на права върху регистрирано по национален ред ГО „Лютеница Първомай“ с № 212/2013г. Следователно, ако в ЗИД на ЗМГО бъде използвано понятието ПРЕКРАТЯВАНЕ това дело ще има всички основания да продължи и евентуално да бъде наложена санкция на „Консервинвест“ ООД по силата на едно нищожно регистрирано в противоречие с Европейски Регламент ГО, което ще е най-малкото несправедливо. Моля да имате предвид и факта, че от 2014г. на „Консервинвест“ ООД са наложени обезпечителни мерки и запори за над 600 000лв., което е крещящо несправедливо и незаконосъобразно.

2. След проведените обществени консултации на проекта за Решение на Министерски съвет за приемане на ЗИД на ЗМГО на ПВ е възложено да изготви СПРАВКА за отразяване на становищата от тези обществени консултации. В това

има най-малко два смущаващи факта- 1/ Оценката за въздействие е възложена на органа, който със **своите неправомерни и незачитащи европейското законодателство действия** е допринесъл най-много за поредицата от **неблагоприятни последици** върху „Консервинвест“ ООД, а може би и за някои други български предприятия; и 2/ Справката за отразяване на различните становища от проведените **обществени консултации** е възложена отново на **ПВ. СЧИТАМ, ЧЕ ТОВА Е НЕДОПУСТИМО**, тъй като е нормално ПВ да се старее да се освободи от отговорност за всички свои неправомерни действия. Ето **защо в тази СПРАВКА са отхвърлени/не се приемат/ всички предложения в законопроекта да бъде използвано понятието „ЗАЛИЧАВАНЕ“ вместо „ПРЕКРАТЯВАНЕ“.**

3. В същата тази справка, на стр. 4 има три предложения на адв. Петко Ангелов, от които е прието само третото, което предвижда да се отстрани противоречието в терминологията, използвана в частичната оценка на въздействието и терминологията използвана в ЗИД на ЗМГО. В отговора е записано, цитирам: „в частичната оценка на въздействието е използван термина „заличаване“, а в действителност целта на предложените изменения на ЗМГО е **ДА СЕ ПОСТИГНЕ УНИФИЦИРАНЕ НА НАЦИОНАЛНОТО И ОБЩНОСТНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО...** “. Това въобще не е вярно, тъй като се касае за Регламент 1151/2012г., а не Директива и **той не се нуждае от НИКАКВО УНИФИЦИРАНЕ и има пряко действие. Т.е. Регламента изключва всякаква компетентност на българските власти и се прилага пряко, което се опитва да „заобиколи“ ПВ.** Същият отговор е използван и на стр. 6 от СПРАВКАТА на предложението на адв. Антон Ангелов, на стр. 8 на моите предложения и на стр. 10, 11, 12, 19, 20, 21, 22 от предложенията на множество участващи в обществените консултации. Тези факти още веднъж идват да покажат, че по-голямата част от предложенията са за използване на термина „заличаване“, а не „прекратяване“, а тези предложения не се отхвърлят с мотивирани правилно и компетентно доводи, а с едно неправилно и незаконосъобразно твърдение за „унифициране“ на националното законодателство.

4. Не на последно място по важност е и факта, че за Оценката за въздействието и за „СПРАВКАТА“ е потърсена помощ и „компетентно“ мнение от най-големия нарушител на европейското законодателство в областта на индустриалната собственост, което в същност е най-големия порок на административната процедура по одобряване на този проектозакон и приемането му в пленарна зала. В този ред на мисли съм категоричен, че е трябвало да се потърсят мненията и на други лица, извън ПВ, а такива има – вещи лица в СГС и в АССГ, преподаватели по индустриална собственост в УНСС, ТУ и др.

5. Всичко казано по-горе налага извода, че в допълнителните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗМГО се налага да бъде изрично разписано как да се постъпва в случаи като описания по-горе с т.д. № 5163/2014 по описа на ТО, VI-5 състав на СГС, като се има предвид, че делото е още на първа инстанция и няма влязло в сила решение по казуса, а в правния мир няма да има ГО „Лютеница Първомай“ след влизането в сила на ЗИД на ЗМГО.

С уважение

Адв. Петър Кесов