



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 01-00-2/

14-02-2018

На Ваш № КП-853-03-4/11.01.2018 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № К 17-853-03-4
гана 15.02.2018 г.

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

СТ А Н О В И Щ Е

ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс № 754-01-82 внесен от Валентин Кирилов Касабов и група народни представители на 30.11.2017 г. и законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс № 754-01-83 внесен от Корнелия Петрова Нинова и група народни представители на 13.12.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

Във връзка с Вашето писмо по законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс № 754-01-82 внесен от Валентин Кирилов Касабов и група народни представители на 30.11.2017 г. и законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс № 754-01-83 внесен от Корнелия Петрова Нинова и група народни представители на 13.12.2017 г., Министерството на правосъдието изразява следното становище:

- По законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс № 754-01-82 внесен от Валентин Кирилов Касабов и група народни представители на 30.11.2017 г.:

С внесения от вносителите законопроект се предлага повишаване на ефективността на наказателното производство при извършване на престъпления в горите и тяхната превенция. В тази връзка се предлагат изменения и допълнения по отношение на чл. 93, т. 1 относно определение на понятието „длъжностно лице“ (§ 1), чл. 131, ал. 2 (§ 2), чл. 235 и 237 (§ 3 и 4) и чл. 323а, ал. 1 (§ 5).

Министерството на правосъдието подкрепя по принцип законопроекта, като предоставя следните бележки:

По предложеното с § 1 допълнение на чл. 93, ал. 1 от НК относно определение на понятието „длъжностно лице“, като се създаде буква „в“ с посочване на отделна категория лица, осъществяващи дейност свързана със стопанисване, опазване и/или контрол в горските територии, следва да се има предвид, че с внесения от Министерския съвет в Народното събрание законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, №

702-01-55 от 19.12.2017 г. е предложено изменение в разпоредбата на чл. 93 от НК, с което се разширява обхватът на понятието за „длъжностно лице“.

При изготвяне на предложението е спазен сега действащият принцип понятието „длъжностно лице“ да се определя чрез очертаване на неговите общи параметри, както и критериите за оценка при определяне на длъжностното качество на лицата, като възможен субект на престъпление или обект на посегателство, които са детайлно развити с Тълкувателно решение № 73/74г. на ОСНК на ВС и Тълкувателно решение № 2/2011 г. на ОСНК на ВКС.

Считаме, че с предложеното от Министерския съвет изменение на чл. 93 от НК, ще се отговори на нуждата за предоставяне на по-добра защита на длъжностните лица, в т.ч. и случаите, когато са обект на посегателство във връзка със зачестилите нападения срещу горски служители.

Предвид на това, не подкрепяме предложеното с § 1 допълнение на чл. 93, т. 1 от НК, доколкото се включват само определен кръг лица във връзка с извършвана от тях дейност.

По отношение на § 2, с който се предлага в чл. 131, ал. 2 от НК, думите „служител от Изпълнителна агенция по горите“ да се заменят със „служител на Изпълнителна агенция по горите и нейните структури, служител на държавните предприятия по чл. 163 от Закона за горите и служител на учебно-опитните горски стопанства, осъществяващи дейности по стопанисване, опазване и контрол на горските територии и дивеча, както и служител по охрана на дивеча в ловно сдружение.

Видно от мотивите на вносителите, предложението е продиктувано от това, че действащият текст на чл. 131, ал. 2 от НК не отразява промените в горския сектор след приемането на Закона за горите (ЗГ) през 2011 г., в резултат на които държавните горски стопанства са отделени от Изпълнителна агенция по горите. Предложението е за включването и на други служители с оглед наличието на служители, осъществяващи дейности по стопанисване, опазване и контрол в горските територии, съгласно ЗГ.

Министерство на правосъдието не възразява по принцип по така направеното предложение от вносителите, но счита, че следва да се обсъди възможността допълнението да се направи чрез използването на едно обобщаващо понятие за всички служители, които осъществяват дейности по стопанисване, опазване и контрол в горските територии, съгласно ЗГ. В тази връзка, може да се използва предложението по § 3, буква „в“ от проекта „служител осъществяващ дейност по стопанисване, опазване или контрол в горите“.

С § 3 от законопроекта се предлагат промени в чл. 235 от НК, където е уредена наказателната защита срещу деяния, свързани с незаконната дейност за придобиване на дървета от горския фонд.

Министерството на правосъдието подкрепя по принцип направеното от вносителите предложение.

С предложените изменения в чл. 235 от НК, се цели да се изключат от кръга на деянията в горските територии, които съставляват престъпления, тези, с които са нанесени щети до размера на една минимална работна заплата.

С измененията противоправното деяние, чийто предмет или нанесена щета са до размера на една минимална работна заплата, ще се установява и наказва по реда на Закона за горите (ЗГ) и Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), като по този начин ще се повиши ефективността от административнонаказателното производство за нарушенията в горите.

По отношение на предложението за създаване на нова ал. 7, считаме, че предложението не следва да бъде подкрепено. Не е правно издържано включването в текста на разпоредбата на всички хипотези от ал. 1 до ал. 6. Няма как в предложения от вносителите текст да попаднат хипотезите на ал. 3, 4 и 5, които са тежко наказуеми квалифицирани състави.

Също така, във връзка с вече обсъденото по-горе предложение за изключване от кръга на деянията в горските територии тези, с които са нанесени щети до размера на една минимална работна заплата, остават необосновани включването в предложениия текст на предложената нова ал. 7 и на хипотезите на ал. 1-2.

С предложението по § 4 се предлагат нови състави на престъпления в чл. 237 от НК, както и увеличаване на размера на налаганите наказания, с цел превенция на нарушенията в горите. Министерството на правосъдието няма бележки по така направеното предложение от вносителите. Считаме, че по този начин ще се криминализират често срещани в практиката деяния, свързани с упражняването на лов, които досега са оставали извън обхвата на правната норма.

По § 5 относно направеното предложение за допълнение на чл. 323а, ал. 1 от НК, Министерството на правосъдието няма бележки за включване в престъпния състав на правната норма, действия по построяването на сграда в „горска територия“ без правно основание да се квалифицира като престъпление.

- По законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс № 754-01-83 внесен от Корнелия Петрова Нинова и група народни представители на 13.12.2017 г.:

Видно от законопроекта, предложението по § 1 е за допълнение на чл. 242, ал. 1 от НК, в който се предлага да се създаде б. „и“, с която да се криминализира пренасянето през границата на страната на лекарствени продукти в хуманната медицина, когато тяхната стойност е в големи размери. С § 2 се предлага създаването на „чл. 350 б“ от НК, с който се криминализира произвеждането, съхраняването, внасянето, изнасянето или продаването на едро или дребно лекарствени продукти в хуманната медицина, когато тези дейности се извършват в нарушение на закон.

В мотивите към законопроекта се посочва, че с предлаганото изменение в чл. 242, ал. 1 от НК или т.н. „квалифицирана контрабанда“, като се създаде нова б. „и“, тя ще се квалифицира като престъпление в случаите, когато предметът е в големи размери (като се използва подходът в б. „д“), а в останалите случаи тя ще продължава да се наказва като административно нарушение, тъй като при сега действащата уредба контрабандата на лекарства е само митническо нарушение. Като аргумент се сочи обстоятелството, че не е оправдано при пренасяне на лекарства на ниска стойност за лично потребление макар и в нарушение на закона, да се прилага най-тежката санкция - тази на наказателното право.

На второ място, се предлага криминализиране на производството, вноса, износа, съхраняването, търговията на едро и търговията на дребно с лекарствени продукти в хуманната медицина, когато тези дейности се извършват в нарушение на закон. С оглед действащото право, това е Законът за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Формите на изпълнително деяние следват дейностите, регламентирани в този закон - производство, внос, износ, търговия на едро, търговия на дребно (аптечна търговия), както и съхраняване на лекарства. Престъплението не се предлага като резултатно - за разлика напр. от разпоредбата на чл. 350а от НК („и с това изложи на опасност живота и здравето на друго“). В мотивите се сочи, че докато такъв подход е оправдан по отношение на храни, питиета, храни за животни и ветеринарномедицински продукти, при лекарствата всяка дейност в нарушение на закона по дефиниция застрашава живота и здравето на хората. Предложената санкция е до шест години лишаване от свобода и е адекватна на степента на обществена опасност на това престъпление.

Министерство на правосъдието не споделя изложеното в мотивите на вносителите на законопроекта, като представяме на Вашето внимание следните бележки:

По § 1 - За разлика от митническата контрабанда като административно нарушение¹ по чл. 233 от Закона за митниците, при квалифицираната контрабанда се

¹ Чл. 233. (1) Който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100 до 200 на сто върху митническата стойност на стоките, или при износ - стойността на стоките.

засягат в значително по-висока степен обществените отношения, свързани с установения режим за пренос на стоки през границата на страната. По своята същност престъпният ѝ характер се определя от посочените изчерпателно квалифициращи обстоятелства в чл. 242, ал. 1, б. „а - з“ от НК, всяко от което определя различните признаци на деянието. Един от тях е и този по б. „д“, който изисква кумулативната даденост на двата квалифициращи признака - стоки и предмети за търговски или производствени цели в големи размери.

В Тълкувателно решение № 6 от 1973 г. на ОСНК на ВС, се посочва, че за да се квалифицира митническата контрабанда като престъпление по чл. 242, ал. 1, б. „д“ НК, е необходимо да са пренесени през границата ни големи количества стоки без разрешение на митниците, т.е. от значение са и количествените показатели - бройки, метри, килограми, литри и др., а не само паричната равностойност на вещите и стоките.

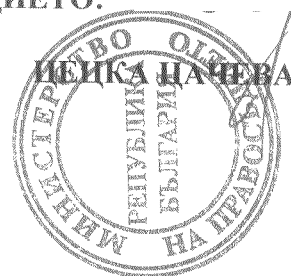
С оглед на гореизложеното, считаме, че и при сега действащата уредба лекарствените продукти в хуманната медицина, когато се пренасят през границата на страната ни в големи размери без знанието и разрешението на митниците, ще попаднат в приложното поле на чл. 242, ал. 1, б. „д“ от НК и не е необходимо създаването на допълнителна б. „и“ с идентично съдържание.

В тази връзка, следва да се има предвид и § 1 от допълнителната разпоредба на Закона за митниците, където в т. 38 се дава легално понятие на „стойност на стоки при износ“ за целите на административнонаказателната отговорност.²

По § 2 - Считаме, че предложената законова промяна е с административнонаказателен характер. Създаването на нов престъпен състав в НК предполага съобразяване на всички обективни и субективни признаци на състава на престъплението, както и степента на обществената опасност на деянието и на дееца, което ясно да го разграничава от административните нарушения. В тази връзка за да е изпълнен съставът на престъплението, е необходимо престъплението да е резултатно, т.е. тази опасност да е конкретна за живота или здравето на хора, което ще превърне деянието в такова от категорията на общоопасните престъпления против народното здраве и против околната среда.

С оглед на гореизложеното Министерството на правосъдието не подкрепя законопроекта.

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:



² „Стойност на стоки при износ“ за целите на административнонаказателната отговорност е цената на стоката при продажбата за износ франко българска граница или пазарната цена на стоката без данъка върху добавената стойност и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока между лица, които не са свързани, с включени в нея съпътстващи разходи, като комисиона, опаковане, транспорт, застраховка, и други разходи, пряко свързани с доставката до българска граница.“