



Изх. № 46/12.11.2018 г.

**ДО**  
**Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА**  
**ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА**  
**И ТУРИЗЪМ**

**Относно:** *Законопроект за допълнение на Закона за защита на потребителите, № 854-01-79 от 31.10.2018 г.*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,**

Във връзка с Ваше писмо Изх. № кип-853-01-49/07.11.2018 г. с искане за предоставяне на становище относно законопроект за допълнение на Закона за защита на потребителите, № 854-01-79, внесен в Народното събрание от Александър Сабанов и група народни представители на 31.10.2018 г., Българска национална асоциация „Активни потребители“ (БНААП) изразява следното становище.

Приветстваме усилията на българското народно представителство да търси различни решения, в т.ч. законодателни с оглед защита на икономическите интереси на българските потребители.

В същото време, като представителна организация на българските потребители, призвана да защитава правата и законните им интереси, бихме напомнили, че народните представители следва да са особено внимателни, когато чрез законопроект предлагат решения и мерки, които биха накърнили основни пазарни принципи и могат да повлияят на конкуренцията на пазара на храните. Подобен подход представлява съществена стъпка назад в условията на едно демократично пазарно общество. Нека припомним - подобен механизъм се прилагаше в България в годините между 1995 и 1999 и резултатите от него не могат да служат като добър образец за подражание.

Независимо от добрите намерения чрез предлагания регулаторен механизъм да се защитят икономическите интереси на най-бедните български потребители, считаме, че подобна мярка, макар временна и само относно стоките от първа необходимост, би създавала редица негативни последици. Например: изкривяване на ценовата политика на пазара на храните, неблагоприятни последици за дребните търговци на храни и създаване на условия за натрупване на по-големи печалби за големите търговски обекти и търговските вериги (при равни други условия

уеднаквяването на надценките облагодетелства големите търговци за сметка на малките). Възможно са дори възникване на дефицити при някои видове храни или географски райони, поради риска фиксираната надценка да обезсърчи тяхното предлагане.

Водещият принцип при защита правата на потребителите е ненакърняване правото им на информиран избор в здрава конкурентна пазарна среда. Всякакви опити за регулация биха накърнили правото на избор на потребителя да получава висококачествена храна на достъпни цени. Решението според нас следва да се търси, на първо място, в **укрепване и развитие на конкуренцията**, която осигурява най-изгодните условия за крайните потребители. Нуждаем се от работещи и отговорни държавни и общински институции, които в изпълнение на своите задължения и правомощия да не позволяват и безкомпромисно да санкционират всякакви опити и действия на корпоративни договорки и антипазарни деформации, с които се накърняват икономическите интереси на потребителите.

Ако все пак фокусът на законопроекта са бедните и в неравностойно положение групи от населението, това вече е **въпрос на социална политика**, поради което законодателните предложения следва да са насочени не към Закона за защита на потребителите, а към Закона за социално подпомагане или други социални закони.

Не на последно място, подобна регулаторна мярка ни отдалечава от действителните проблеми на пазара на храните, а те са свързани вай-вече с **качеството, а не с цените на храните** и в най-голяма степен са резултат от неефективна контролна дейност на държавните институции.

(Изпълнителен директор)

