



ИНСТИТУТ ЗА ЗЕЛЕНА ПОЛИТИКА  
GREEN POLICY INSTITUTE

София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ 93, ет. 1, ап. 1, gpibulgaria@gmail.com

До: г-жа Ивелина Василева  
Председател на Комисията по околната среда и водите  
44-то Народно събрание на РБългария

## СТАНОВИЩЕ

от Института за зелена политика

Относно: Предложение на народните представители Атанас Стоянов и Борис Ячев  
вх. № 854-04-237 за промяна на Закона за защитените територии чрез промяна  
в Закона за чистотата на атмосферния въздух.

Уважаема госпожо Василева,

Внесеното от г-да народните представители Атанас Стоянов и Борис Ячев становище за промяна на Закона за защитените територии чрез промяна в Закона за чистотата на атмосферния въздух с вх. № 854-04-237 не почива на никакви обективни критерии и изисквания за защита от наводнения. Смятаме, че КОСВ не трябва да подкрепи това предложение, защото то единствено създава условия за разрушаване коритата на реките Бъндерица, Демяница и Глазне в частите им, паходящи се в рамките на територията на НП „Пирин“. Подобни действия биха били в интерес на концесионера на ски-зона „Банско“ и неговите тайни собственици, който вече докараха безкрайни проблеми на няколко български правителства, както и на цялото общество.

## МОТИВИ

Изменението на ЗЗТ няма нищо общо със ЗИД на Закона за чистотата на атмосферния въздух и не се отнасят по никакъв начин до чистотата или други качества на въздуха.

Проблемите на опазване на населението от наводнения са решени в Закона за водите, а не в Закона за защитените територии, и ако е нужно усъвършенстване на нормативната база, то трябва да се промисля точно Закона за водите, който беше променен само преди една седмица.

Към настоящия момент съгласно Рамковата директива за водите, Директива 2007/60/ЕС за оценка и управление на риска от наводнения и ЗВ се изработват приемат и прилагат Планове за управление на речните басейни (ПУРБ) и Планове за управление на риска от наводнения (ПУРН) за всяка басейнова дирекция. В действащите три плана на басейнови дирекции включващи национални паркове, не е идентифициран проблем с режимите на националните паркове, даже напротив -- в единствения случай на идентифициран район със значителен потенциален риск от наводнения по чл.146г от ЗВ в ЗБР, включващ част от национален парк - на река Глазне над Банско, ПУРН включва

подходяща мярка ограничаваща риска от наводнения.

Съгласно чл. 26 ал. 1 от Закона за нормативните актове, изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обосноваемост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. В случая авторите на законопроекта не са обосновали с решен проблем необходимостта от тази промяна на ЗЗТ, използвайки процедурата на ЗИД на ЗЧАВ те вкарват изменение в ЗЗТ, което няма нищо общо с чистотата на въздуха и включват предложение което не е идентифицирано като проблем в процесите на приемане на ПУРБ и ПУРЦ, което е нарушаване на принципа на предвидимост. Това че предложението е внесено между 1 и 2 четене на законопроект с друг предмет нарушава принципите на откритост и съгласуваност.

Чл. 28 ал. 2 от Закона за нормативните актове изисква проектът за нормативен акт да се внесе в компетентния орган с мотиви, включващи:

1. причините, които налагат приемането;
2. целите, които се поставят;
3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба;
4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива;
5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

В предложението за изменение на ЗЗТ липсват причините - няма посочен нито един конкретен случай, няма финансова оценка и очаквани резултати от прилагане.

Ето защо Ви предлагаме Комисията по околната среда и водите към 44-то НС на България да отхвърли предлагания законопроект на г-да народните представители Стояпов и Ячев като несъответстващ на ЗАЧВ, ЗЗТ и ЗВ, както и е в противоречие със ЗНА.

30.11.2018 г.

София

e-mail: [gpibulgaria@gmail.com](mailto:gpibulgaria@gmail.com)