

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>930-00-1</u>
Дата	<u>02 / 01</u> 201 <u>9</u> г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА
ПО ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ
И ОБЩЕСТВЕН РЕД
Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ

СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, приет на Първо четене в пленарна зала.

ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ „ЕДИНЕНИЕ
ДОЦ. Д-Р ИНЖ. ГЕОРГИ МАРИНОВ МАРИНОВ

- *упълномощен от следните патриотични организации, регистрирани по ЗЮЛНЦ:*
- *клуб „Поп Минчо Кънчев“ гр. Стара Загора*
 - *Комитет „Крум Страшний“ гр. Шумен;*
 - *Клуб „Чакър войвода“ гр. Самоков;*
 - *Клуб „Миноносец Дръзкий“ гр. Варна*
 - *„Св. вмч. Георги Победоносец“ гр. Луковит;*
 - *„Традиция-2015“ гр. Плевен;*
 - *„Родопски хайдутини“ гр. Пловдив;*
 - *„Комитет Родолюбие“ гр. Пловдив*

Уважаеми г-н Председател,

Обръщаме се към Вас по отношение на предлаганите промени на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия като считаме, че в тях съществуват редица текстове, които биха предизвикали проблеми в дейността не само на посочените по-горе организации, но и на големи групи от хора, членуващи в различни други сдружения.

По общата философия на предлаганите промени и на целия Закон

Философията на Закона и на предлаганите промени неправилно е насочена към въвеждане на рестриктивни мерки за **ограничаване притежаването на оръжия**. Не може да се счита за престъпление притежаването на вещи, каквито и да са те, които са потенциално опасни за извършване на престъпление. Като примери могат да се посочат притежаването на хладни оръжия (ножове,

инструменти с дълги остриета, автомобили и др.), с които е възможно да се нанесат поражения с летален изход на хора, но тяхното притежаване не се счита за престъпление.

Според нас правилното направление е прилагането и засилването на мерките против **неправомерната употреба на оръжието**.

Ако трябва да се вземе като пример от най-демократичната държава- САЩ, следва да се отбележи, че **2-рата поправка** в Конституцията на САЩ (приета на 25 септември 1789 г.) гласи *“Тъй като за безопасността на всяка свободна държава са необходими добре организирани въоръжени отряди, правото на народа да притежава и носи оръжие не може да бъде нарушавано”*. Като забележка само- 13-тата поправка премахва робството, а 19-тата дава право на жените да гласуват.

По отношение призивите за отмяна на тази поправка, сегашният президент Доналд Тръмп отбелязва в своя реч следното *“Втората поправка никога няма да бъде отменена. На демократите колкото и да им се иска да видят това да се случи –няма начин”*.

В НАШЕТО законодателство не са отчетени комплексно трите компонента по отношение на оръжието:

- Правото за придобиване и съхраняване,
- Правото за носене
- Правото за употреба.

Правото за придобиване е конституционното право на собственост и не следва да бъде ограничавано.

Още по-строги от съществуващите правила следва да се въведат по отношение правото за носене на оръжие

Правото за употреба е добре решено в нашето законодателство.

Конкретно по отношение на предлаганите поправки:

Заедно с 20 организации подписахме писма до различни инстанции, включително и до ВАС. На този етап нито едно от тях не е отчетено, като се надяваме това да стане в периода между ПЪРВО и ВТОРО четене в пленарната зала..

Предлага се от сега действащия ЗОБВВПИ да отпадне текстът:

Чл. 4. (1) Оръжия по смисъла на този закон са огнестрелни и неогнестрелни оръжия

.....

4. копие на оръжие по т. 3, ако не е предназначено да произведе изстрел с боеприпас с бездимен барут

.....

Вместо този текст се предлага нова алинея със следното съдържание:

(4) Всяко устройство, което е проектирано за изстрелване само на халосни боеприпаси, боеприпаси с дразнещи вещества, други активни вещества или пиротехнически сигнални изделия, и което може да бъде видоизменяно така, че да произвежда изстрел с куриум или снаряд, чрез действието на взривно вещество, се смята за огнестрелно оръжие.“

Нашият коментар е:

- Погрешно е използвано понятието „изстрелване на халосни боеприпаси“. Халосен боеприпас не се изстрелва. С него се прави имитация на изстрел. Изстрел е, когато от цев се изхвърля твърдо тяло с помощта на взривно вещество;
- Няма оръжие което да не може да се видоизмени за произвеждане на изстрел, особено газовото и сигналното. Дори обикновената дебелостенна тръба с незначителни промени може да видоизмени за произвеждане на изстрел;
- Ако текста се приема в предложения му вид, под ударите на Закона ще попаднат хора за **намерение** от предложения текст „може да се видоизмени“. Според нас правилният текст е „**когато е видоизменено**“, т. е. когато е извършено неправомерно деяние;
- Отпадането на понятието „копие на оръжие“ по т. 3 се отнася до всички организации- 12 на брой, които правят възстановки на исторически събития. Става дума за кремъчните и капсулните оръжия, които до сега не се считаха за огнестрелни оръжия и автоматично си поставят в категорията „огнестрелно оръжие“. Тук въпросът се отнася и за копията на оръжия с разделно зареждане. До сега няма случай на престъпление с такова оръжие в нито у нас, нито в една европейска страна. Това са основните оръжия за провеждане на възстановките на различни битки от нашата история, които събират хиляди зрители, жадуващи да се почувстват горди от подвига на своите предци. Нелогично е да се счита, че при наличие на съвременни оръжия, някой ще използва такова самоделно оръжие за извършване на престъпления. Опасността при приемане на предложения текст е спиране или възпрепятстване на най-патриотичните изяви, възпроизвеждащи и съхраняващи историческата ни памет.
- Под ударите на закон биха попаднали майсторите от улиците на занаятите, тъй като те следва да се снабдят с разрешение за производство на оръжие, което струва 5000 лв. и е свързано с наличието на определено непосилно оборудване и документация. Същото се отнася и за вносители на копия (реплики) на оръжия. Такова разрешение за търговия струва 2000 лв. Посочените суми не са по възможностите на нито един член на задругата на майсторите на художествени занаяти.

Предлагаме:

1. Текстът по чл. 4 (1) да остане, като доказал своята ефективност до сега у нас и във всички европейските държави.
2. Предложеният на негово място текст да отпадне като необоснован и неиздържан от техническа гледна точка и от гледна точка на несъответстващ с обществените потребности;
3. Навсякъде вместо думите „което може да бъде видоизменяно” в различните предложени тактове да се използват думите „които са видоизменени“

По отношение отпадането на текста от чл. 5, ал. 1 т. 2 и ал. 2 за възможността за колекциониране на автоматичните оръжия.

Това е връщане към дискусия, която беше проведена през 2009 г при обсъждането на настоящия закон. Добавката, че автоматичните оръжия могат да се колекционират беше въведена по наше настояване през 2012 г при първите промени на Закона.

Недоумяваме защо отново се връща отново към този проблем, изяснен още преди 16 години.

Мотиви:

- Автоматичните оръжия се колекционират само след получено разрешение от МВР и обезопасяване по определен ред, регламентиран от МВР. Същите се съхраняват при по-строги правила от придобитите оръжия за самоотбрана.
- Ако се приеме предложения текст, възникват въпросите Какво ще се прави с наличните автоматични оръжия, представляващи обект на интереси от страна на колекционерите. Единствената алтернатива е износ зад граница, заедно с част от националната ни история. При приемане на предложения текст би възникнал и въпросът Пред кого ще се извършва обосноваване на необходимост за колекциониране и какви са критериите за това? Тези въпроси според нас крият корупционни практики. Не е изяснен и въпроса с наследяването на вече придобитите автоматичните оръжия за колекциониране.

Предлагаме:

Текстът по чл. 5, ал. 1, т. 2 да остане в досега съществуващата редакция, тъй като предлаганата промяна въвежда както редица чисто технологични проблеми, така и проблеми, свързани със съхраняването на културно историческото ни наследство.

По отношение забраната за придобиване, съхраняване и употреба на автоматични огнестрелни оръжия, които са видоизменени в полуавтоматични огнестрелни оръжия, чл. 5, ал. 1, т. 6

Тук отрицателно отношение са изказали организациите, занимаващи се с лов и търговия с оръжия. Това е въпрос за ограничаване на производството на такива ловни оръжия на базата на автоматите АК, М-16 и др.

Текстът по чл. 5, ал. 4. крие в себе си опасност от противопоставяне на групите, които имат право поради това, че са закупили оръжията по-рано, а други нямат това право! И тук не е решена проблема по наследяването на вече придобитите оръжия. Ще се изземват ли от наследниците или нещо друго, тъй като в бъдеще ще липсва възможност за тяхната реализация.

Предлагаме:

Да отпадне предложението текст по чл. 5, ал. 1, т. 6

По отношение забраната за придобиване, носене и употреба на сменяем пълнител с капацитет над 20 патрона за късоцевните полуавтоматични огнестрелни оръжия или на пълнител с капацитет над 10 патрона за дългоцевните полуавтоматични огнестрелни оръжия в чл. 60, ал. 1 т. 4а

Тук проблемът е, че няма разликата от това да се носат два пълнителя по 10 или по 20 патрона или един с вместимост 30 патрона. Има нещо недомислено в това предложение, тъй като то е не само технически неиздържано, но и от гледна точка на използването.

**По отношение промяната в допълнителните разпоредби:
По т. 8а за допълнителния текст „Салютно и акустично оръжие”**

Това определение не е издържано от техническа и балистична гледна точка. Под понятието „изстрел” се разбира изстрелването на твърдо тяло – куршум, снаряд, или снап от сачми с помощта на взривно вещество-барут. Тук при тези оръжия нямаме изстрел. Това е имитация на изстрел и тези оръжия би следвало да се определят като **имитационни оръжия**.

Салютът е произвежда на залп за отбелязване на някакво събитие!!! Във възстановките, театралните представления и телевизионните продукции това не е характерно.

Правим две съществени предложения:

1. Крайно време е да се реши проблема с придобиването на димен барут за културни цели, така както е във всички европейски държави.

И сега се използват димни барути, но липсва регламент за това. Ние искаме този проблем да бъде законодателно решен. Проблемът може да се реши чрез обявяване пред МВР на оръжие, което се използва във възстановки и други културни събития. Това оръжие може да се впише или в издадено до сега разрешение за съхраняване, носене и употреба или след уведомяване (по принципа на газ-сигналното оръжие) да се получи удостоверителен документ. С разрешението или уведомлението може да се закупува само димен барут в количество до 1 кг. за културни цели. След отпадане на желанието за участие във възстановки и културни мероприятия, с молба до МВР оръжието се отписва и за

него ще важат определенията на чл. 4, ал. 2, т. 3, т.е., че оръжието не се счита за „огнестрелно оръжие“.

Предложение:

- Към чл. 6, ал. 5 след думите „огнестрелни оръжия за ловни“ да се добави запетая и думата „културни“ ...
- Да се добави към чл. 6, ал. 5, т. 3 със следното съдържание „до 1000 грама димен барут за участие в културни мероприятия срещу уведомление, издадено от директора на ГДНП на МВР или от началника на РУ на МВР по постоянен адрес за вида и броя на оръжията по чл.4, ал. 3, т. 3, които ще се използват в културните мероприятия. След прекратяване участието в културни мероприятия, уведомлението се връща на органа, който го е издал, като неговото действие се прекратява.

2. Да се даде двумесечен период, през който без може да се декларират или предадат притежаване оръжия, боеприпаси и взривни вещества без да се носи наказателна и административна отговорност.

По този начин „на светло“ ще излязат оръжия, боеприпаси и взривни вещества, които в момента няма начин да се легализират, декларират или предадат без да се носи наказателна и административна отговорност. **Това е напълно в съответствие с обществените интереси.**

Предлагаме:

В преходните разпоредби на Закона да се добави текста „В двумесечен срок от влизането в сила на настоящите промени на този закон, всички физически и юридически лица, които притежават огнестрелни оръжия, взривни вещества и боеприпаси без разрешение са длъжни да ги декларират или да поискат от МВР разрешение за съхранение, носене и употреба.

Лицата, които декларират или предадат в посочения срок притежаваните от тях без разрешение огнестрелни оръжия, боеприпаси и взривни вещества, не носят наказателна и административна отговорност.

Надяваме се предложенията ни да бъдат обсъдени и отчетени между двете четения на ЗОБВВПИ!

С уважение!



(Доц. д-р инж. Георги Маринов)
моб. тел. 0889 303 734; 0883 750 007