

вх. № 9
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Бх. № 930-00-3
дата 18.04.2019г.

ДО ИСКРЕН ВАСИЛЕВ ВЕСЕЛИНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА,
БЛАГОУСТРОЙСТВО И МЕСТНО
САМОУПРАВЛЕНИЕ
В ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър, №902-01-11, внесен от Министерски съвет, приет на първо гласуване на 21. 03. 2019г. и Доклад за второ гласуване в комисия /с предложенията, внесени от народни представители в срока по чл. 83, ал. 1 от ПОДНС–11.04.2019 г./

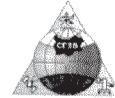
Уважаеми г-н Веселинов,

Приложено изпращаме Ви становище на Съюза на геодезистите и земеустроителите в България относно **Законопроект за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър, №902-01-11, внесен от Министерски съвет, приет на първо гласуване на 21. 03. 2019г. и Доклад за второ гласуване в комисия /с предложенията, внесени от народни представители в срока по чл. 83, ал. 1 от ПОДНС–11.04.2019 г./.**

Изразяваме готовността на ръководството на Съюза на геодезистите и земеустроителите в България наши представители да вземат участие в дискусиите по предлаганите текстове в Законопроекта и доклада по време на заседанията на Комисията по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление към 44-то Народно събрание, която Ви ръководите.

С пожелание за успешна и ползотворна работа на комисията:

18.04.2019г.
гр. София



СТАНОВИЩЕ

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър, №902-01-11, внесен от Министерски съвет, приет на първо гласуване на 21. 03. 2019г. и

Доклад за второ гласуване в комисия /с предложенията, внесени от народни представители в срока по чл. 83, ал. 1 от ПОДНС – 11.04.2019г./

По предложените текстове в Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗИД на ЗКИР) № 902-01-11 и Доклада на Комисията по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление с предложенията, внесени от народни представители правим следните бележки и предложения:

1. Подкрепяме по принцип предложението в §1, чл.1 да се дефинират по-конкретно целите за създаване и поддържане в актуално състояние на Кадастралните карти и кадастралните регистри (КККР). Оценяваме опита да се дефинира още в началото на ЗКИР по-многофункционално предназначение на КККР. Същевременно посочените в проекта цели не изброяват всички възможни приложения, за които могат да послужат КККР и най-вече потенциала на специализираните карти и регистри. Така в опит да се конкретизират с неизчерпателни текстове в законопроекта по-скоро се налагат нормативни рамки върху целите на КККР. От друга страна текстовете съдържат противоречия – смесват се понятията и целите на КККР, на устройствените планове и на специализираните карти и регистри (СКР), които са дефинирани по различен начин в ЗКИР и ЗУТ; в т.3 е посочена като цел на КККР изработването на устройствени планове, а в §7з се предлага изменение в чл.34 на ЗКИР, съгласно което (правилно) устройствените планове и инвестиционните проекти да се изработват върху СКР за устройствено планиране (не върху КККР); съдържанието на т.3 дефакто се повтаря в т.6. Казаното дотук показва, че е необходимо уеднаквяване на терминологията и определенията в различните закони. Поради посочените несъвършенства на текста предлагаме предложението да отпадне;

2. Приемаме принципно предложението в §3 за промяна на чл.7, с което се разширява обхвата на предвидените компютъризирани информационни системи на КККР с устройствените планове на общините. Идеята е добра и от обществена полза за всички заинтересовани страни в процеса, но реализацията изисква поемането на сериозни задължения (финансови и кадрови) от страна на всички общини, което поставя под въпрос изпълнението на това задължение в обозримо бъдеще. Освен това от предложението не става ясно кой (коя институция) ще отговаря за новата информационна система за устройствените планове на общините. Предлагаме предложението да отпадне;

3. Неудачно е предложението за допълнение на чл.12, т.4, направено от н.пр. Искрен Веселинов като допълнение в §2, т.1 на вносителя. Получава се следният текст „т.4 осигурява координацията на дейностите по кадастъра с другите държавни геодезически и картографски дейности както и на дейностите по изработването и поддържането в актуално състояние на специализираните карти и регистри по чл. 34“. Как АГКК ще координира „дейностите по изработването и поддържането на“ нещо при положение, че друг е отговорен за самото изработване и поддържане?



4. Предложението за замяна на понятието „съоръжение на техническата инфраструктура“ с „площадков обект на техническата инфраструктура“ на пръв поглед покрива заявените мотиви за синхронизиране на ЗКИР със Закона за енергетиката и Закона за устройство на територията. Почти буквалното преписване на дефиницията за площадков обект от Закона за енергетиката (с пропускане на „енергиен“) обаче измества акцента на досега използваното определение „съоръжения на техническата инфраструктура, в които има самостоятелни обекти“, а именно факта, че предмет на отразяване в кадастъра са САМОСТОЯТЕЛНИТЕ ОБЕКТИ с учредените права на собственост и ползване. Добавянето към обектите на кадастъра на площадкови обекти на техническата инфраструктура без да се отчита основното предназначение на КККР да регистрира ПРАВА НА СОБСТВЕНОСТ И ПОЛЗВАНЕ е нецелесъобразно в духа на КККР. Подчертаването на разликата между „площадкови“ и „линейни“ в светлината на Закона за енергетиката се отнася основно за енергийните обекти в тяхната основна функция – за производство (площадкови) и за разпределение (линейните). Като пространствени обекти това разграничение по-скоро е важно за изработването на СКР, но в духа на КККР не се налага да се използва най-малкото поради факта, че в линейни обекти на техническата инфраструктура не са налични самостоятелни обекти. Предлагаме замяната на терминологията, отнасяща се за съоръженията, в които има самостоятелни обекти, предмет на КККР, да отпадне;

5. Предлаганото изискване в §7ж, т.2 за алинея 2 на чл.32 от ЗКИР за формата на записа на изработването и поддържането на СКР не е съобразено с настоящото състояние на посочения формат и на подзаконовата нормативна уредба за кадастъра на подземни проводни и съоръжения. Във формата по чл. 12, т.5, основан на действащата „Инструкция и условни знаци за изработване и поддържане на плановете на подземни проводни и съоръжения“ от 1984г. не са включени голям брой обекти от техническата инфраструктура, които съществуват в реалността. Това прави използването на този формат за изработване на СКР неприложим във всички случаи на обекти от техническата инфраструктура. Друг въпрос възниква с осигуряване на съвместимост и предоставяне на публичен достъп до СКР, изработени в този формат, който е поддържан само от ограничен брой български софтуерни продукти, специализирани за кадастър, но не и в комерсиални или свободни ГИС софтуерни решения. Така дефинирано изискването ще наложи изразходването на допълнителни средства за разработка на нови софтуерни решения от всички задължени да осигуряват съвместимост и публичен достъп до СКР. За решаване на тези проблеми е необходимо разработването и внедряването в информационната система на кадастъра на нов формат, основан на международен стандарт за обмен на пространствена информация.

6. Предложеното в §7и изменение на чл.40 не е технически издържано и заобикаля дефиницията на „непълнота или грешка“ в кадастралната карта. В предложеният текст не е ясно за какво се отнася терминът „действително положение“ – за имотни граници, за обозначени граници на имот, за граници на имот по документ за право на собственост? Предлагаме изменението да отпадне.

7. Неясен е мотивът за предлаганият текст в §11 за изменение на чл.55 от ЗКИР, ал.2 да се ограничат видовете удостоверения, издавани от АГКК, само до такива за идентичност. Също не е мотивирано такива удостоверения за идентичност да се издават от общините в случаите, когато за издаването им се използват данни от карти и плановете по чл. 41, ал.1, т.1, съдържащи се в предходни кадастрални и регулационни плановете. В посочените случаи удостоверяването на пълна или частична идентичност на имотни граници се установява с изработването на





комбинирани скици въз основа на различни графични източници, а комбинираните скици се изработват от правоспособни лица по кадастъра. Предлагаме удостоверения за идентичност да се издават от правоспособните лица по кадастър въз основа на събраната от тях обективна информация и при необходимост изработена комбинирана скица.

8. Поддържаме внесените предложения от народни представители за промени в §12 относно чл.55а на ЗКИР.

9. Приветстваме стремежа да се ускори създаването на специализирани карти, регистри и информационни системи, но административното налагане на изисквания към експлоатационните дружества (§14в) в срок от 3 месеца след влизане в сила на ЗИД на ЗКИР да възложат изработване на СКР е нереалистично по отношение на срока. В такъв срок е практически невъзможно да се изпълни задължението на експлоатационните дружества най-малкото поради времевите параметри за организиране и провеждане на обществени поръчки по ЗОП за възлагане на необходимите специализирани дейности. Друг факт е, че реализацията на това задължение изисква поемането на сериозни задължения (финансови) от страна на експлоатационните дружества, за което те едва ли са подготвени. Предлагаме срока да бъде увеличен от 3 месеца на 1 година.

10. Изричното посочване на определен факултет от определен университет като изпълнител на определени дейности в предложените текстове на §15 от проекта за ЗИД на ЗКИР могат да се класифицират като лобистки, което е недопустимо за нормативен акт!

11. Значително се увеличават задълженията и отговорностите на Агенция по геодезия, картография и кадастър – възлагане, координация и водене на регистър при осъществяване на дейности по създаване на СКР; осигуряване на връзка с други специализирани регистри и информационни системи за предоставяне на данни; създаване и поддържане на държавната гравиметрична мрежа на територията на страната. За да е постижимо това увеличение на основните функции на АГКК тя би трябвало да се подкрепи с адекватно обезпечаване на кадри и ресурси. В противен случай това ще са поредните нови задължения на АГКК, които агенцията не може да изпълнява, каквото е състоянието през последните години!

17.04.2019г.

гр. София