



**ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД**

1618 София, бул. „Цар Борис III“ № 201; тел. (02) 9696802; факс (02)9626189; e-mail: eso@eso.bg

ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД СОФИЯ

Изх. № ЦУ: ЕСО 3687/2504/2019

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № КС-913-00-1

дата 30.04.2019 г.

ДО  
Г-Н ПЛАМЕН НУНЕВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ И  
ОБЩЕСТВЕН РЕД НА  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпиране на пари с Вх. № 954-01-30/23.04.2019 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НУНЕВ,**

Във връзка с внесения от народни представители Законопроект за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпиране на пари с Вх. № 954-01-30/23.04.2019 г. и предстоящите обсъждания на промени в цитирания нормативен акт, от името на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД (ЕСО ЕАД) изразявам следното становище:

ЕСО ЕАД е еднолично акционерно дружество, като собственик на капитала на дружеството е „Български енергиен холдинг“ ЕАД. ЕСО ЕАД осъществява единното оперативното планиране, координиране и управление на електроенергийната система на Република България, съвместната работа на електроенергийната система с електроенергийните системи на други страни, осигурява експлоатацията, поддръжката и надеждното функциониране на електропреносната мрежа, поддържането на спомагателни мрежи, както и ремонтни дейности и услуги в областта на енергетиката. Така описаните дейности на дружеството е предмет на подробна законова и подзаконова нормативна уредба.

Бидейки секторен възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки, по силата на чл. 4, т. 23 от Закона за мерките срещу изпиране на пари ЕСО ЕАД попада сред нормативно определения кръг субекти, за които е налице задължение да прилага мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари.

Обнародваният в бр. 27 от 27.03.2018 г. на Държавен вестник Закон за мерките срещу изпиране на пари (ЗМИТ) транспонира в българското право Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма (Директивата). Макар двата акта да преследват една и съща цел, прави впечатление, че българският Законодател значително е разширил кръга на задължените субекти спрямо предвидените в чл. 2, параграф 1 от Директивата. Съгласно мотивите към приетия законопроект, това е обосновано от задължението на всяка държава-членка

по чл. 4, параграф 1 от Директивата да гарантира, в съответствие с подхода, основан на оценка на риска, че настоящата директива обхваща изцяло или частично професни и категории предприятия, различни от задължените субекти, посочени в член 2, параграф 1, които са ангажирани с дейности, за които е особено вероятно да бъдат използвани за целите на изпирането на пари или финансирането на тероризма.

Така използвания подход е крайно необоснован и непропорционален спрямо преследваната от ЗМИП и Директивата цел. На практика разпоредбите на националния нормативен акт създават задължения за повечето юридически лица и свободни професни, без да е съобразен реалния риск от потенциално изпиране на пари чрез влизане в делови отношения с тях. Посредством неограничено разширяване на кръга от субекти по чл. 4 от ЗМИП, Законът създава задължения за лица, чиято дейност не предполага делови отношения, целящи изпиране на пари. На практика това води до повишаване на административната тежест и допълнителни разходи за подобни лица, без да се постига целта на Закона.

Предвид изложеното изразявам становище, че е налице необходимост от ревизиране на кръга от задължени субекти по чл. 4 от ЗМИП с оглед ограничаването му. Считам за безпредметно мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари да бъдат прилагани от органи и юридически лица, чиято дейност е нормативно регламентирана и които са обект на завишен контрол от страна на държавата. Именно този законово регламентиран контрол изключва възможността от използване на делови отношения с подобни органи и лица с цел изпиране на пари.

На следващо място, както бе посочено по-горе, ЕСО ЕАД е задължено лице по чл. 4, т. 23 от ЗМИП в качеството си възложител по ЗОП. Въпреки това Законът не създава задължения за прилагане на мерките за превенция единствено по отношение на деловите отношения в резултат на прилагането на ЗОП, а обхваща цялата дейност на дружеството. Считам подобно законодателно решение за лишено от правна и житейска логика поради следните съображения:

Въвеждайки изискването по чл. 4, ал. 23 от ЗМИП, Законодателят явно е преценил, че при взаимоотношения, възникнали във връзка с възлагането на обществени поръчки, е налице по-висок риск от използване на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Този риск произтича от естеството на цитираните правоотношения, а не от качеството на субекта на възложител.

Следва да се има предвид, че всяко лице – възложител по ЗОП, влиза в редица делови отношения, при които не се прилагат разпоредбите на цитирания нормативен акт. По своята същност подобни отношения не се отличават с нищо от отношения, страна по които е лице, което няма качеството на възложител по ЗОП. Въпреки изложеното, съгласно настоящата редакция на ЗМИП, възложителите по ЗОП следва да прилагат мерките за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма при делови отношения, чието естество в общия случай не предполага прилагането на подобни мерки.

Подчертавам, че ЕСО ЕАД е пряко засегнато от изложеното противоречие в действащата нормативна уредба. Осъществяването на законово регламентираната дейност на дружеството предполага възникване на делови отношения, които в по-голямата си част попадат извън обхвата на ЗОП. Плащанията при тези отношения се извършва при цени и условия, които са определени при действието на законово регламентиран механизъм и са публично оповестени. Въпреки изложеното, единствено поради качеството си на възложител по ЗОП, за ЕСО ЕАД са налице задължение за прилагане на мерки по отношение на всички свои делови отношения, без обективно да е налице риск от идентифициране на дейности, целящи изпиране на пари и финансиране на тероризма.

Във връзка с изложеното, моля уважаемите членове на Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред да вземат предвид изложените съображения при обсъждане на предстоящи изменения и допълнения на ЗМИП.

С уважение,

АНГЕЛИН ЦАЧЕВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ЕСО ЕАД

