



**СДРУЖЕНИЕ СИНДИКАТ ОХРАНА**  
гр.Бургас, ул."Александровска" № 101, ОД „Охрана-Бургас“  
Председател на УС Петко Чалъков тел.0884/508046

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
КОМИСИЯТА ПО  
ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА

## СТ А Н О В И Щ Е

на УС на Сдружение „Синдикат Охрана“

Относно: Предложение с вх. № 954-04-167/04.10.2019г., по описа на Народно събрание, за промени в Закона за съдебната власт и Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство.

### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Категорично заявяваме, че членовете на Сдружение „СИНДИКАТ ОХРАНА“ имат право и отстояват това свое право, да изпълняват служебните си задължения в условията на ясни и стабилни приложими нормативи. Честите изменения и допълнения на закони и подзаконовни нормативни актове водят до въвеждане в правния мир на хаос и се създават сериозни правни проблеми.

С голямо безпокойство се запознахме с „Вашето“ предложение с вх. № 954-04-167/04.10.2019г. за разделяне на охраната на различните категории магистрати /съдии, прокурори и следователи/ между различни органи. Особеното в случая е, че тези съществени промени се прокврътат между две гласувания в Народното събрание. В мотивите към това предложение предимно се коментират условията за преназначаване на съдии и прокурори в Специализирания наказателен съд и Специализираната прокуратура, което няма отношение към тяхната охрана и безопасност.

Едва в последния параграф накратко е направен твърде слаб опит за защита на предложената промяна в дейността на Главна дирекция "Охрана". Твърдите, че по този начин *"ще се създадат необходимите законови условия за по-голяма ефективност при осъществяване на охраната на магистрати, застрашени във връзка с изпълнение на служебните им задължения"*.

Липсва обосновка по отношение на твърдението, че сегашната система е неефективна? Като контрааргумент ще посочим, че към настоящият момент няма допуснат случай на посегателство над магистрат, чиато сигурност е била осигурявана от служители на ГД „Охрана“.

Ние категорично не приемаме твърденията за неефективност на системата за съществени, имайки предвид съдържанието и обема им.

Според второто изречение *"очаква се чрез разделяне на функционалните компетентности между служителите на Главна дирекция "Охрана и Бюрото по защита към Главния прокурор да се постигне оптимално използване на ресурсите на двете структури..."*.

Отново не виждаме никаква логика в това твърдение! Едната охранителна система няма и не следва да има нищо общо с другата! Именно за това са създадени като отделни!

### **СЪЩЕСТВУВА СЕРИОЗЕН РИСК ОТ СЪЗДАВАНЕ НА ХАОС И ВЗАИМНО ПРЕХВЪРЛЯНЕ НА ОТГОВОРНОСТИ МЕЖДУ ДВЕТЕ СТРУКТУРИ!**

Ние, служителите на ГД „Охрана“ подхождаме към въпроса професионално, защото имаме натрупан в годините опит и знания!

Съгласно чл. 391, ал. 1 от Закона за съдебната власт, ГД „Охрана“ към министъра на правосъдието осъществява дейността по охрана на органите на съдебната власт. Това е основната задача, за изпълнение на която е създадена дирекцията през 2003 г.

Законодателят мъдро е предвидил дейността по охрана на органите на съдебната власт да е единен, цялостен процес, като в чл. 391, ал. 3 са детайлизирани различните му правни аспекти, като тяхната съвкупност формира единна система за постигане целта на закона.

Едни от елементите на този процес е организирането и осъществяването на охрана на съдии, прокурори и следователи. Извеждането на част от тази дейност и прехвърлянето ѝ на друга институция (извън изпълнителната власт) не е целесъобразно и неминуемо ще доведе до сериозни затруднения в цялостния процес по охрана на органите на съдебната власт. Ще възникне и противоречие с нормата на чл. 391, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, а именно: *ГД „Охрана“ осигурява реда в съдебните сгради и сигурността на органите на съдебната власт при осъществяване на техните правомощия.*

Разделянето на дейностите на механичен принцип ще е предпоставка за възникване на риск от настъпване на правен хаос и взаимно противоречащи си законови и подзаконови актове, неблагоприятни събития, поради липсата на

яснота за конкретните задължения и отговорности на всяка институция, ангажирана с охраната.

Към настоящия момент, ГД „Охрана“ е изградила оптимално работеща система, в управлението на която се прилага комплекс от мерки за постигане на целите на закона, а именно охраната на органите на съдебната власт. Осигуряването на лична физическа охрана и охрана на жилища на застрашени съдии, прокурори и следователи са само част от тези мерки. При евентуална промяна извеждането на охраната на застрашени прокурори и следователи от тази система ще е с непредвидими последици, както за организационните процеси, така и за самата сигурност на охраняваните лица.

ГД „Охрана“ съвместно с Министерство на правосъдието, извървяха дълъг път, довел до цялостно нормативно регламентиране на дейността, като са отчетени съвременните изисквания при охрана на застрашени лица. Последната актуализация на подзаконов нормативен акт е от юни 2019 г. с издадената от министъра на правосъдието Наредба № Н-2, за условията и реда за организиране и осъществяване на охраната на съдии, прокурори и следователи. Цитираната наредба е резултат на проект, реализиран с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм, по който ГД „Охрана“ е бенефициент и е плод на две годишните усилия на работна група, ръководена от професор Николай Проданов – зам.министър на правосъдието, с експерти от министерство на правосъдието, ГД „Охрана“, Бюро по защита към Главния прокурор и Висшия съдебен съвет;

Положени са значителни усилия за създаване на организация за ежегодно, специализирано обучение на около 100 служители, определени да изпълняват дейности по охрана на съдии, прокурори и следователи, които не са назначени на отделен специално отпуснат за целта щат. Същите ежедневно изпълняват задачи по други направления на дейност, като при необходимост се ангажират с охрана на магистрати, което в най-висока степен е оптимизация, както на натоварването на служителите, така и на финансовите разходи. Служителите са разпределени в 28 областни звена „Охрана“ и с тази форма на организация на работния процес всички те са ангажирани със задачи, дори в периоди, в които не се охранява застрашен съдия, прокурор или следовател.

Инвестирани са значителни финансови и технически средства, осигурени са МПС-та, 24 часов мониторинг на дейностите по охрана при всеки случай на застрашен магистрат, включително и наблюдение в реално време на сигнали от видеонаблюдение и СОТ;

Утвърдена е практика за взаимодействие с териториалните подразделения на МВР, чрез подписани споразумения за взаимодействие.

В работно време, охраната на застрашените магистрати се осъществява на територията на охраняван от ГД „Охрана“ сгради, което дава възможност за оказване на съдействие и включване на допълнителни сили, при необходимост.

Служителите, определени да изпълняват дейностите по охрана на застрашени съдии, прокурори и следователи изпълняват ежедневните си задачи на територията на всички населени места, в които работят органи на съдебната

власт. Това позволява незабавно да се поеме охрана на лице във всяка точка на страната от служители, които са запознати с особеностите на съответния град (маршрути за придвижване, места за временно укриване, болнични заведения, криминогенната обстановка и свързаните с нея лица и др.). Началниците на териториални звена на ГД „Охрана“ и подчинените им служители поддържат ежедневни контакти, както с органите на изпълнителната власт по места, така и с органите на местно самоуправление. Изградени са отношения на взаимно доверие и взаимопомощ.

Служителите от ГД „Охрана“ ежедневно комуникират с магистратите, работещи в охраняваните от тях сгради и между тях са изградени взаимоотношения на взаимно доверие.

Наблигаме на факта, че до настоящия момент ГД „Охрана“ е изпълнявала в пълен обем задълженията си, като е осигурила охрана във всички случаи на заплахи срещу живота и здравето на магистрати, след оценка на степента на застрашеност. Няма допуснати инциденти при охраната на магистрат или член на неговото семейство.

Много често е изказвана благодарност от охранявани магистрати за професионализма на охраняващите ги служители.

Дейността по охрана на съдии, прокурори и следователи, застрашени във връзка с изпълнение на служебните им задължения е охранителна и предвид изначалния принцип за разделяне на властите, следва да се осъществява от орган на изпълнителната власт, а не от орган на съдебната власт.

## ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Бюрото по защита започва своята дейност от момента на създаването на ГД „Охрана“ в началото като сектор „Охрана на съдии, прокурори, следователи и лица застрашени във връзка с наказателното производство“, а впоследствие през 2005г. е приет и Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, съгласно който бюрото се ангажира с назенето САМО на застрашени свидетели!

За охрана на магистратите е сформиран отделен сектор в ГД „Охрана“ за „Охрана на съдии, прокурори и следователи“.

ЗАЩО се наложи това разделяне на дейности?

Охраната на защитени лица бива: явна и скрита, докато охраната на магистрати основно е явна. Това означава, че служителите, които охраняват магистрати са явни, което противоречи на изпълнението на другата дейност – охрана на защитени лица-свидетели, която се извършва по оперативен, скрит метод!

Служителите в Бюрото по защита имат и втора самоличност, за да изпълняват задачи под прикритие. Възниква рутинния въпрос с коя от двете самоличности ще охраняват прокурорите и следователите?

Двата метода на охрана на магистрати и защитени свидетели значително се различават при извършване на евентуална атака към охраняваните обекти.

През 2014г. Бюрото по защита преминава под шапката на главния прокурор, което само по себе си е голямо недоразумение, поради факта, че е редно свидетелите да се охраняват от независима организация. Единствената такава организация се явява ГД „Охрана“-МП.

Обезпокоително е, че:

1. Почти всяко лице поставено под охрана след 6-тия месец може да бъде манипулирано и да твърди неистини.
2. С посмане под охрана на прокурорите се създава частна, прокурорска полиция.
3. Тази полиция е единствената, която не е контролирана и управлявана от изпълнителната власт.

Предложението Ви не кореспондира с демократичните процеси в РБългария и е във вреда на обществото ни!

Във връзка с гореизложеното, считаме, че предложенията за промени в Закона за съдебната власт и Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство са необмислени, нецелесъобразни, вредни, опасни, без правно основание и с пулеви аргументи.

Разчитаме на обективната преценка на всички изложени мотиви и вземане на справедливо решение от народните представители.

Председател на УС  
Петко Чалъков





## Infocenter

---

**From:** Petko Petrov  
**Sent:** 12 ноември 2019 г. 16:56  
**To:** infocenter@parliament.bg  
**Subject:** СТАНОВИЩЕ  
**Attachments:** СТАНОВИЩЕ - ПРЕС ПРАВИЛНИКА КОМИСИЯ ЦС 2019 ББ

