



ДО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ВЕРОИЗПОВЕДАНИЯТА И
ПРАВТА НА ЧОВЕКА
Г-Н КРАСИМИР ВЕЛЧЕВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ТРУДА, СОЦИАЛНАТА И
ДЕМОГРАФСКАТА ПОЛИТИКА
Г-Н ХАСАН АДЕМОВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА
И ТУРИЗЪМ
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ
Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА**

СТ А Н О В И Щ Е

О Т

КАТЕДРА „АДМИНИСТРАТИВНОПРАВНИ НАУКИ“,

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ,

СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ОТНОСНО: § 28 от Законопроект № 902-01-42 за изменение и допълнение на Закона за висшето образование.

УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Предстои да бъде разгледан на второ гласуване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за висшето образование (ЗИД ЗВО).

Напълно споделяме аргументите от становището на Комисията за защита от дискриминация дадено по чл. 78, ал. 13 от § 28 на ЗИД ЗВО и депозирано в Народното събрание с вх. № 020-00-1/16.01.2020 г., и на свой ред посочваме, че:

1. Разпоредбата на чл. 78, ал. 13 от § 28 ЗИД ЗВО е в противоречие с Конституцията на Р България и
2. Разпоредбата създава както пряка, така и непряка дискриминация.

Разпоредбата на чл. 78, ал. 13 ЗИД ЗВО въвежда положение на неравенство изразяващо се в това, че лица заемащи еднакви академични длъжности (доцент и професор), ще бъдат третирано различно единствено с оглед на различния им трудовоправен режим (основен или допълнителен трудов договор), което условие/ограничение няма отношение към акредитацията.

Акредитацията на висшите училища е насочена към установяване на наличие или липса на обучителен капацитет от съответното висше училище. Ето защо заемането на академична длъжност (доцент, професор) на основен или допълнителен трудов договор се явява ирелевантен факт по отношение възможностите и капацитета за обучение, тъй като различията в трудовите отношения (основен/допълнителен трудов договор) не се отнасят към изискванията за обучителен капацитет, което е от значение за акредитацията, а имат отношение към други елементи (възнаграждение, продължителност на работното време и т.н.). Те са несъотносими към акредитацията.

Неравно третиране ще е налице и при упражняването/участието на академичния състав в колективните ръководни органи на висшите училища. Академичният състав на допълнителен трудов договор участва в ръководните органи на факултетите и университетите, взема решения за подобряване на качеството на образование, а от друга страна разпоредбата на чл. 78, ал. 13 ще

им забрани да участват в процедурата, установяваща качеството и капацитета за образование – акредитацията, което е абсурдно!

В друга ситуация хабилитираните лица ще участват в ръководството и обучението на докторанти, които се отчитат от акредитацията, по самите лица, обучаващи докторантите, не могат да участват в акредитацията. Абсурдна и категорично дискриминираща е ситуация, в която учителят не може, а ученикът участва в процедура, установяваща капацитета на обучение, т.е., оказва се, че ученикът има по-добрите възможности да обучава от учителя си!

Поставянето в по-неблагоприятно положение на група лица (доцент/професор на допълнителен трудов договор) в сравнение с друга сходна група лица (доцент/професор на основен тр. договор), на основание привидно неутралната разпоредба, говори за наличие на непряка дискриминация.

А доколкото в случая има лица в сравнимо сходно положение и при упражнено право на защита, то ще е налице пряка дискриминация.

Следва да се отбележи, че по случай, релевантен към настоящия въпрос, Конституционния съд с Решение № 11 през 2010 г. по повод разпоредби на Закона за развитие на академичния състав на Република България е приел, че изискването за заемане на академична длъжност само и единствено при условията на основен трудов договор е противоконституционно, тъй като по този начин се засяга правото на труд по чл. 48 от Конституцията и се засяга принципа на равноправието, установен в чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република България.

Разчитаме, че при окончателното приемане на ЗИД на ЗВО ще вземете предвид настоящото становище и становището на Комисията за защита от дискриминация.

С Уважение:

(проф. д.ю.н. Цецелин Сивков, ръководител на катедра
„Административно-правни науки“ към ЮФ на СУ „Св.
Климент Охридски“)