



Национално сдружение  
на частните болници

София, бул. „Ал. Дондуков” № 115А ет.3 ап.18  
тел: 0898722 133 [www.privatehospitals.eu](http://www.privatehospitals.eu)



До Председателя на  
Комисия по здравеопазване  
Д-р Даниела Дариткова

Становище  
на  
Националното сдружение на частните болници

По внесен законопроект номер 002-01-3 на Министерски съвет за изменение и допълнение на Закона за лечебните заведения

Уважаема д-р Дариткова,  
Националното сдружение на частните болници изразява следното становище по внесения законопроект:

1. Подкрепяме създаването на законова възможност за регистриране на нов вид лечебни заведения, с титуляри медицински сестри, акушерки и лекарски асистенти.

Мотиви:

Очакваме това да допринесе за подобряване на здравните грижи на пациентите, полагани в условията на извънболнична помощ.

2. По отношение на §8, където в чл. 37а се създава нови точки 2 и 3.

Предлагаме от текста на новите т. 2 и т. 3 да отпаднат думите „на територията на съответната област”.

Мотиви:

Предложеният текст противоречи на чл. 4 от Закона за здравното осигуряване, който гласи:

Чл. 4. (1) Задължителното здравно осигуряване гарантира свободен достъп на осигурените лица до медицинска помощ, чрез определен по вид, обхват и обем пакет от здравни дейности, както и свободен избор на изпълнител, сключил договор с районна здравноосигурителна каса.

(2) Правото на избор е валидно за цялата територия на страната и не може да бъде ограничавано по географски и/или административни основания.

За да се избегне това противоречие, преценката по т. 2 и т. 3 следва да се прави не на територията на съответната област, а на територията на цялата страна.

3. По отношение на §9, където в чл. 37б се създава нови точки 2 и 3.

Предлагаме от текста на новите т. 2 и т. 3 да отпаднат думите „на територията на съответната област”.

Мотиви:

Предложеният текст противоречи на чл. 4 от Закона за здравното осигуряване, който гласи:

Чл. 4.(1) Задължителното здравно осигуряване гарантира свободен достъп на осигурените лица до медицинска помощ чрез определен по вид, обхват и обем пакет от здравни дейности,

както и свободен избор на изпълнител, сключил договор с районна здравноосигурителна каса.

(2) Правото на избор е валидно за цялата територия на страната и не може да бъде ограничавано по географски и/или административни основания.

За да се избегне това противоречие, преценката по т. 2 и т. 3 следва да се прави не на територията на съответната област, а на територията на цялата страна.

4. § 13. В чл. 45, ал. 1, предлагаме в текста по т. 1 да отпаднат думите „районната колегия на”

Мотиви:

Съгласно чл. 183, ал. 3 на Закона за здравето:

Лекарите и лекарите по дентална медицина упражняват медицинската професия при условията на ал. 1 и на чл. 3, ал. 1 от Закона за съсловните организации на лекарите и лекарите по дентална медицина.

Съгласно чл. 3, ал. 1 на ЗСОЛЛДМ:

Всички лекари и лекари по дентална медицина, които упражняват професията си, членуват в БЛС, съответно в БЗС.

Законът обвързва упражняването на медицинска професия с членството в съсловната организация, а не в районната колегия.

5. § 19. В текста на новата т. 7 на чл. 100, ал. 2 да отпаднат думите „за извънболнична помощ”.

Мотиви:

След като се възприема принцип да се субсидират ремонти, само ако съответното лечебно заведение е единствено, то този принцип трябва да се разпростре върху всички, а не само върху тези за извънболнична помощ.

6. § 21. Предлагаме същия да отпадне.

Мотиви:

Предложените текстове създават ред за привилегировано здравно обслужване на определени лица. Те са в противоречие с чл. 6 на Конституцията който гласи:

Чл. 6. (1) Всички хора се раждат свободни и равни по достойнство и права.

(2) Всички граждани са равни пред закона. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

Законът за здравното осигуряване и Законът за здравето създават еднакви правни условия за всички граждани и здравноосигурени лица.

7. § 22. Считаме, че предложените санкции в чл. 116з са прекомерни и несъобразени с вида на нарушението – непредоставяне на информация.

Считаме, че санкциите следва да се налагат според вида на нарушението, а не на нарушителя, както са обособени в чл. 116к. Предлагаме същите да се уеднаквят, независимо от формата на регистрация на юридическото лице.

8. §27 Предлагаме т. 1 да отпадне.

Мотиви:

Предложеният текст е в противоречие с принципа на свободната стопанска инициатива, заложен в чл. 19 на Конституцията. Приемането на подобен текст означава, че лица, нямащи нищо общо със собствеността и управлението на лечебните заведения ще се разпоредят с нормативен акт, последните да разпределят приходите си. Въпросните лица нямат нито

законово задължение, нито икономически интерес да се грижат, като добри стопани за имуществото на ЛЗ. Подобна намеса може да доведе до тежки изкривявания на пазара на труда.

Създаването на правна възможност за подобна недопустима външна намеса в работите на обособено юридическо лице може да има катастрофални последици за цялата система на лечебно здравеопазване.

С уважение:

Красимир Грудев

Председател на УС на ИСЧБ