



Мах. № 084/09.03.2020г.

ЧРЕЗ

**Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ на РБ

ВХ № ПГ-016-01-У
ПОЛУЧЕНО НА 12.03.2020г.

ДО

**Г-Н ИСКРЕН ВЕСЕЛИНОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПОСТОЯННАТА
КОМИСИЯ ПО РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА,
БЛАГОУСТРОЙСТВО И МЕСТНО САМОУПРАВЛЕНИЕ**

ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията (ЗИД на ЗУТ) № 054-01-6/2020 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ВЕСЕЛИНОВ,

Управителният съвет на Камарата на архитектите в България (УС на КАБ) оценява високо заявеното в мотивите към законопроекта желание и готовност за намаляване на административната тежест, за което настоява и Камарата още от създаването си.

Принципът на технологична неутралност не може да бъде законово основание за еднакъв административен подход към всички видове съобщителни мрежи. Има съществени различия по отношение на видовете мрежи и начина на пренос на данни. Законът за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура (ЗЕСМФИ) е регламентирал постановките с разполагането на т.нар. „физическа инфраструктура“ за прокарване на линейни съобщителни мрежи с пренос на данните по кабел или оптично влакно. По отношение на мрежите за безжичен пренос на данни – разполагането на приемо-предавателни станции се прилагат разпоредбите на ЗУТ.

Тези приемо-предавателни станции по правило се разполагат по покривите на високи сгради, като за целта се изграждат метални носещи конструкции, влизаци в обсега на по-широкото тълкуване на въведеното със ЗЕСМФИ понятие

„физическа инфраструктура“. Голяма е разликата между „физическа инфраструктура“ в сгради за разполагане на линейни фиксирани мрежи за пренос на данни и „физическата инфраструктура“ която е предназначена за разполагане на приемо-предавателни станции по покривите, респ. по фасадите на съществуващи сгради. Докато първата може и е наложително да се изгради още с построяването на сградата, а в съществуващи сгради дори е налична такава – това са вертикални канали в които някога се предвиждани медни проводници за телефонизация, домофонна уредба, за коаксиален кабел осигуряващ връзка с колективни антени за прием на телевизионен аналогов сигнал и др. под., то втората – физическата инфраструктура“ за ефирен пренос на данни, по никакъв начин не се свързва и обвързва с някаква задължителност при изграждането на жилищни сгради. Тази „физическа инфраструктура“ е дефинирана като строеж трета категория и за нея се прилага ЗУТ в пълната му сила и задължителност.

Към настоящия момент е налице в национален мащаб неизпълнение на разпоредбата на чл.48, ал.1 от ЗЕСМФИ. УС на КАБ не разполага с информация за процедурирани подробни устройствени планове (ПУП), свързани с тази разпоредба, в нито едно населено място на България.

По отношение на политиките за създаване на облекчения и стимули за развитието на високоскоростни мобилни мрежи, УС на КАБ счита, че това не може да става за сметка на други субекти и в противоречие с основни положения в устройствения закон.

УС на КАБ изразява разбиране и съгласие с това, че информационното бъдеще е заложено в мрежите от 5-то поколение, но същевременно държи и отстоява позицията, че законът е над всичко, включително и над цитираните мрежи.

Цифровизацията поставя и нови възможности за мониторинг на нивата на излъчваните електро-магнитни полета (ЕМП), което следва да намери своето място в подробните устройствени планове преди стартиране на реализацията на мрежите.

След анализ на мотивите и предложените редакции на текстове УС на КАБ принципно не подкрепя внесенния проект на ЗИД на ЗУТ № 054-01-6/2020 г.

Считаме, че между двете четения на проекта следва да се направят, доколкото е възможно, ред редакционни и систематични корекции, които да го прецизират правно.

В предложената нова т. 16 на чл. 151 от ЗУТ не съвсем ясното описание на дейностите се припокрива с понятието „основен ремонт“ по § 5, т. 42 от ДР на ЗУТ, към което е добавено: „подмяна или допълване чрез монтаж или демонтаж на елементи от радиопредавателната система, с елементи и оборудване на същата

или друга електронна съобщителна мрежа от същия и/или друг вид технология в същия или друг честотен обхват”.

Приемо-предавателните станции са строежи трета категория съгласно чл.137, ал.1, т.3, б.”З”. Считаме така предложения текст на т.16 към чл.151 от ЗУТ за неприемлив, тъй като с него се осигурява възможност да се подменят основните параметри на едни производствени съоръжения, които са залегнали в одобрената проектна документация, като част „Технологична”. Подмяната на елементи от оборудването на тези съоръжения, водещи до промяна на заложените параметри в одобрената част „Технологична” на инвестиционния проект е съществено изменение на условията при които е извършена оценка на съответствието и считаме, че в тези случаи е наложително да се извършва ново проектиране и процедуране със съответното обявяване на строителното разрешение, в т.ч и на собствениците на съседни сгради/обекти, попадащи в обсега на действие на съоръженията.

Редакцията на предложеното допълнение с тази т.16 в чл 151 от ЗУТ влиза в противоречие с разпоредбите на чл 169, ал.1 от ЗУТ.

Спазването на съществените изисквания към строежите по чл.169, ал.1 от ЗУТ става с одобряване на проект и издаване на строително разрешение, по смисъла на чл.140 и чл.148 от ЗУТ. С проектната документация се прилагат документите от лабораторните изпитвания и регистрации в съответствие със съдържанието на новопредложените алинеи 4, 5 и 6 към чл.151 от ЗУТ. Същите е наложително да се впишат и в строителното разрешение, а обявяването на строителното разрешение, ще удовлетвори правата на заинтересованите лица.

В заключение, предложената промяна в ЗУТ не е на точното си място в чл.151. За да е в съответствие със съществените изисквания към строежите по чл.169, трябва да е в обхвата на чл.140 и 148 от ЗУТ, т.е. за изграждането на физическа инфраструктура на електронни съобщителни мрежи и задължително трябва да има проект и строително разрешение.

Считаме, че неправилната постановка и редакция на предложеното изменение на чл.151 от ЗУТ прави следващите предложения за създаване на нови ал.4, 5, 6 и 7 към чл.151 от ЗУТ, както и свързаните с тях изменения на чл.195, ал.6 и чл.237, ал.2 от ЗУТ безпредметни.

С УВАЖЕНИЕ:

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА КАБ



