

# НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ „БЪЛГАРСКО ЧЕРНОМОРИЕ“

8200 гр. Поморие, кв. Свобода, бл. 15, вх. А, партер | 0887 709 096 | e-mail: info@nabbs.eu



Член на:



www.nabbs.eu

НАРОДНО СЪБРАНИЕ на РБ

ВХ № ДГ-006-01-71

ПОЛУЧЕНО НА 20.05.2020 г.

гр. Поморие/19.05.2020 г.

Изм. № 597

**ДО: ГОСПОЖА ИВЕЛИЦА ВАСИЛЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ОКОЛНА СРЕДА И ВОДИТЕ  
КЪМ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ЧРЕЗ ВАС ДО НАРОДНИТЕ  
ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ КОМИСИЯТА  
ПО ОКОЛНА СРЕДА И ВОДИТЕ  
КЪМ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

## СТ А Н О В И Щ Е

от

Национална асоциация „Българско Черноморие“

по Законопроект за изменение и допълнение на

Закона за биологичното разнообразие, сигнатура № 002-01-12/05.03.2020 г.

### УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Във връзка с публикувания в интернет страницата на Народното събрание Законопроект за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие, сигнатура № 002-01-12 от 05.03.2020 г., Национална асоциация „Българско Черноморие“, представя на Вашето внимание мотивирано становище с предложения за промени в законопроекта и действащия Закон за биологичното разнообразие, както следва:

#### I. ПРЕАМБЮЛ

Действащият до момента Закон за биологичното разнообразие (ЗБР) не транспонира в пълнота Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна и Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно опазването на дивите птици. Нещълното и неправилно отразяване на Директивите, води до изкривеното и неправилно опазване на биоразнообразието. Изключването на собственика на територии, а включване на негово място на „природозащитни“ НПО при управление на зоните от Натура 2000, доведе до обогатяването на НПО-тата с публични финанси, обедняване на работещи собственици, демографски срив и хаос при опита за управление на зоните от Натура 2000. Този български подход е отречен от ЕС. Досегашната философия на ЗБР – „чуждото е

общо“, регламентирана чрез чл.12 от ЗБР, е несъвместима с днешната философия на ЕС- „без прякото участие на собственика, опазване на биоразнообразието не е възможно“.

## **II. МОТИВИ**

В предложения законопроект, цито в действащия Закон за биологичното разнообразие има механизъм за верификация на достоверността на първичните научни данни. Това води до изкривяване на реалното добро състояние на видове, местообитания и птици в екологичната мрежа от защитени зони НАТУРА 2000. Този факт и факта, че оперативните програми не извършват последващ мониторинг на мерките за опазване и възстановяване на видове, типове природни местообитания и птици, и ефективността на наложените забрани и ограничения, води до безсмислено прехосване на публични средства и илегално обогатяване на определени групи хора. За да бъдат преодолените тези съществени пороци и за да бъдат правилно транспонирани директивите за Natura 2000, сме направили тези предложения, които значително биха подобрили Закона.

Целта на предложеният ЗИД на ЗБР е да реши проблема с несъществуващото до момента управление на мрежата от защитени зони Natura 2000. Текстове предложени от МОСВ не решават този проблем. Все още в Закона е оставено да съществува дерогирането на правата на собствениците – чл. 12, ал. 2, т. 5. Ние сме единствената държава в ЕС, в която чрез закон създаден за мрежата от защитени зони Natura 2000 съществува разпоредба, която задължава министъра на околната среда и водите да издаде неособжалваема заповед, с включени забрани и ограничения в нея чл. 12, ал. 2 и ал. 7. Тези заповеди се издават, не след като има напорове за управление на защитените зони, както е правилно, а преди тях и по този начин държавата реално заграбва чужди имоти – на физически и юридически лица.

В чл. 6, ал. 1 от Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна е предвидено да се транспонира в националните законодателства и „договореност“. Българската държава се прави на глуха и сляпа за това. За да могат да се управляват зоните Natura 2000, задължително трябва да има договореност между държавата и собствениците или ползвателите на имоти попадащи в териториите на защитените зони. В предложения ЗИД на ЗБР такива разпоредби отново не съществуват, не съществуват и разпоредби, които да оказват задължението на държавата финансово да компенсира собствениците и ползвателите на имоти попадащи в мрежата от защитени зони Natura 2000, ако върху тях са наложени определени забрани и ограничения, така че собственика да не получава икономически и социални ползи от имота си. Имотите попадащи на територия в защитени зони Natura 2000 не са кооперативни с председател на ТКЗС и партиен секретар. Не са и общодържавни болшевишки.

В предложения Национален консултативен съвет за мрежата Natura 2000 и Комитета на заинтересованите страни към Регионален орган за управление на защитените зони, приоритетно трябва да бъдат собственици/ползватели или техни неправителствени организации. Неправилно е да се посочи просто израза „неправителствени организации“. Това значи ли, че сдружението на анонимните алкохолици ще дава акъл на собствениците как да си стопанисват и опазват имотите? По принцип мястото на собствениците на имоти попадащи в Natura 2000 не е в консултативни съвети, то е в управлението на зоните от Natura 2000. Управлението трябва да се осъществява от собственика – държава, община и частни физически и юридически лица. Тези

три субекта – управляващи, могат да канят за експертиза научни работници и експерти, които биха могли да осъществяват дейности по съхраняване, опазване и възстановяване на видове, местообитания и птици.

В предложения ЗИД на ЗБР, в чл. 29, който транспонира чл. 2, пар. 3 от Директива 92/43/ЕИО за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна, умишлено текста от директивата „се съобразяват с икономическите, социалните и културните изисквания, както и регионалните и местните особености“, в проектозакона е записано „се вземат под внимание икономическите, социалните и културните изисквания, както и регионалните и местните особености“. Това са основните неща, които ЗИД на ЗБР е пропуснал в своите текстове. Така остава старото положение – държавата да краде права и да не плаща нищо. Тази радикализирана зелена политика водена от държавата, довежда до това, че самият закон в чл. 1 защитава коронавируса със своя текст, че сме длъжни да опазваме всички „живи организми във всички форми на тяхната естествена организация“. Екстремалните зелени политики осъществявани от държавата, радикализираха и много млади хора. Много „природозащитници“ са щастливи, че в тези трудни времена на пандемия хората са принудени да бъдат изолирани за да опазят здравето си. Но този начин, природата щяла да си отдъхне от хората. Природата ни отмъщавала!

Уважаеми пародни представители няма вие или ние не сме част от природата, няма вирусите и бактериите не са част от природата?

Министър-председателят г-н Бойко Борисов не престава да повтаря, че трябва да се обединим в трудните времена, но също повтаря, че той е добър стопанин, държи да остане такъв. Ние, които сме част от собствениците, също държим да бъдем добри стопани, защото нашите предци и ние, съхранихме видовете и местообитанията в нашите имоти, с което се гордеем и не желаем да се гласуват закони против нас. Желая да спрем тази зелено – „природозащитна“ вакханалия. На интернет страницата на Европейската комисия, в секцията „Често задавани въпроси относно мрежата „Натура 2000“, отговорите съвпадат напълно с нашите тези и предложения.

На националната експертна кръгла маса, с невиджана широка представителност на всички засегнати страни, организирана от МОСВ през септември 2019 г. за приемане на подхода за управление на Натура 2000, беше решено с единодушие, че териториалните структури за управление, трябва да се оглавяват от областните управители. По незначителни от нас причини, чиновници от министерски съвет провалиха тази добра идея и вменията на РИОСВ-тата да ръководят териториалните структури за управление на зоните от екологичната мрежа Натура 2000. С чисто административен натиск се въведе конфликт на интереси. От името на РИОСВ следва, че те ИНСПЕКТИРАТ. Предложените промени, част от настоящия ЗИД на ЗБР, вменията на РИОСВ-тата да ИЗГОТВЯТ планове за управление на защитените зони, ДА ПРИЕМАТ тези планове и да ИНСПЕКТИРАТ изготвените и приетите от тях планове за управление!?!

Зоните от Натура 2000 са територия. Тази територия е собственост на физически и юридически частни лица, общини и държава. Делегиране на управлението за опазване на видове, местообитания и птици в тези територии на административен орган, който не притежава територия си е огромен административен натиск и риск пред постигане на устойчиво развитие.

Конституцията на Република България ясно е дефинирала, кой и как може да притежава територии и да ги управлява. Най-нормалното и демократично е териториалните органи за управление да включват представители на физически и юридически лица, собственици на територии, кметове на общини и областни управители. РИОСВ са компетентните по места инспекции, които могат да консултират органите за управление при изготвяне на плановете за управление. На научните институти може да бъде възлагано събирането и анализа на научната информация. Сдружения на граждани, които не управляват и не притежават територия, могат да изказват мнения и да дават становища относно проектите на плановете за управление на защитените зони. След приемане на плановете за управление, РИОСВ трябва да инспектира тяхното правилно изпълнение.

В публичното пространство на България, често се посочва Р. Гърция като положителен пример. В контекста на становището ни, ще ви представим основните елементи от законодателния пробив за насърчаване на инвестициите, който съседката ни направи чрез приемането на 04.05.2020 г. на Законът за „Модернизиране на законодателството в областта на околната среда, интеграция в гръцкото законодателство на директиви 2018/844 и 2019/692 на Европейския парламент и на Съвета и други разпоредби“. Проектозаконът предвижда разпоредби относно: ВЪИ, зонирането на защитените зони от Natura 2000; промяната на функционирането на институционалните органи за управление на защитените зони и територии; въпроси за изпълняването на гъстотата на жилищата; ревизия на горските карти и важни намеси в процеса, който се следва за осъществяване на всяка инвестиция.

Основните елементи в закона относно екологични разрешителни се отнасят до:

- поставяне на времева рамка за изготвяне на екологични оценки и разрешителни;
- разделяне на зоните, част от НАТУРА 2000 в четири категории според тяхната степен на защита;
- разрешаване на частни сертифицирани изпълнители да изготвят екологични оценки и оценки за въздействие върху околната, посочени от компетентния орган.
- увеличаване на срока на действие на екологични разрешителни от 10 на 15 години;
- увеличаване на срока на действие на екологични оценки до 25 години;
- събиране на всички екологични разрешителни в един общ документ;
- улесняване на процедурата за изграждане на възобновяеми енергийни източници;
- разрешаване на проучвания за полезни изкопаеми в определени защитени зони.

Министърът на околната среда на Гърция Костис Хацидакис е заявил във връзка с обсъжданията на законопроекта: „Целта ни е да намалим времето, което е нужно за изкарване на всички екологични разрешителни от 8 години на 150 дни. Ако не направим нищо ще останем държавата, в която никой не иска да инвестира, особено във времена на коронавирус“

### **III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПЪЛНЕНИЯ НА ДЕЙСТВАЩИЯ ЗБР И В ЗИД НА ЗБР - СИГНАТУРА № 002-01-12/05.03.2020 Г.**

1. Правим предложение за изменение на чл. 1 от ЗБР за максимално транспониране на Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на съответните местообитания и на дивата флора и фауна и Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно опазването

на дивите птици. Конкретизацията на текстовете чрез предложените изменения довежда до максимална яснота при прилагането на последващите норми от този закон. Включването на термина „територии“ в чл.1, ал.1 материализира означеното на биологичното разнообразие върху територии, а не като имагинерно понятие.

**§1. Чл. 1 на ЗБР се правят следните изменения и допълнения:**

1. Алinea 1 се променя така: след думите „и физическите лица“ се поставя запетая и се допълва с израза „притежаващи територии“, думата „но“ се заменя с думата „за“;

2. Алinea 3 се допълва за да се спази изискването на чл. 2, пар. 3 от Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна: Заличава се точката след края на изречението и се допълва „..., съобразявайки се с икономическите, социалните и културните изисквания, като и с регионалните и местни особености.“

**§2. В чл. 4 се създава нова точка б:**

„б съвместяване на природозащитните цели с целите на устойчивото развитие на местните общности.“

**§3. Създава се нов чл. 4а:**

„(1) За формирането и осъществяването на държавната политика и взимането на решенията, свързани с изграждането и управлението на мрежата Натура 2000 се използват проверени за достоверност научни първични данни за типовете природни местообитания, посочени в Приложение 1, и за видовете животни и растения посочени в Приложение 2.“

„(2) За достоверни първични научни данни по ал. 1 се считат данните, предоставени с надлежно оформена декларация за достоверност и проверени при условията и реда на наредба на Министерския съвет. С наредбата се определят и изискванията към съдържанието на данните, както и редът и начина за тяхното събиране и предоставяне.“

**§4. Създава се нов чл. 4б:**

„Лицата и организациите, които получават финансиране със средства от държавния бюджет или средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове, или други международни програми, осигуряват публичен достъп до резултатите и продуктите от изпълнените дейности, свързани с типовете природни местообитания, посочени в Приложение 1 и с видовете животни и растения, посочени в Приложение 2, заедно с набраните първични научни данни за тях, в срок до 3 месеца от приключване на съответния проект или договор.“

Във връзка с чл. 17 на Хартата за основните права в ЕС, се правят следните промени в чл.8.

**§5. Чл. 8 на ЗБР се променя и допълва така:**

- В чл.8, ал.2 израза „...държавни органи, научни и обществени организации.“ се заличава и се заменя с израза „...МОСВ и собственици/ползватели на територии по чл.7.“

- В чл.8, ал.4 след думите „...интернет страницата...“ се добавя израза „... , уведомителни писма до собствениците/ползвателите на териториите по чл.7.“

**§6. В чл. 10, ал. 1, 2, 3 и 4 на ЗБР се променят така:** текста „...Националния съвет по биологичното разнообразие“ се заменя с текста „Националния консултативен съвет за мрежата Натура 2000“

**§7. В ЗИД на ЗБР предложените чл. 10, ал. 7, 8 и 9 се изменят и допълват така:**

1. „(7) Министърът на околната среда и водите разработва Национална приоритетна рамка за действие за Натура 2000, в която се определят мерки за поддържане или възстановяване на типове природни местообитания и видове, включително птици, в защитените зони от списъка по ал. 4 и компенсациите за собствениците/ползвателите на териториите по чл. 7, и тяхното индикативно остойностяване за нуждите на финансовата оценка за необходимото съфинансиране от Европейския съюз и от националния бюджет. Отчитане на данните се съобразява и осъществява договореност между министъра на околната среда и водите от една страна и собственици/ползватели на територии по чл. 7 от друга страна. Националната приоритетна рамка за действие за Натура 2000 е със срок на действие 6 (шест) години, като се преразглежда и при необходимост се актуализира на всеки 2 години. Актуализирането се осъществява по реда на приемането ѝ.“
2. „(8) Министерският съвет приема Националната приоритетна рамка за действие по ал. 7 по предложение на министъра на околната среда и водите.“
3. „(9) Министърът на околната среда и водите изпраща приетата от Министерския съвет Национална приоритетна рамка за действие по ал. 7 на Европейската комисия.“

**§8. В чл. 12 на действащия ЗБР се правят следните изменения и допълнения:**

1. В чл. 12, ал. 2, т. 3 накрая се поставя запетая и се добавя текстът „съгласно актуалния стандартен формуляр с данни и оценки“.
2. т. 5 се заличава
3. в чл. 12, ал. 2 се създава т.6  
„т.6 Проекти на договори между министъра на околната среда и водите и собственици/ползватели на имоти по чл. 12, ал. 2, т. 4., отговарящи на целите по чл. 4.“
4. В ал. 3 след израза: „... Интернет страницата му...“ се добавя израза „...уведомителни писма до собствениците/ползвателите на имотите по чл. 12, ал. 2, т. 4...“
5. В ал. 5 на края на изречението се добавя: „...и предложения, допълнения или отказ за сключване на договори по чл. 12, ал. 2, т. 6...“.
6. Ал. 7 се заличава.

**§9. Чл. 13 на съществуващия ЗБР се променя и допълва така:**

1. В края на изречението се добавя: „...и както не забавя икономическото развитие и не намаля жизнения стандарт на собствениците/наемателите в тях...“.
2. Създава се ал. 2:  
„(2) обявяването на защитена зона не възпрепятства изпълнението на планове и проекти с влезли в сила ОУП (ТУП) или ПУП.“

**§10. В чл. 16, ал. 6 се правят следните изменения:**

- „(6) Промяна по ал. 1, т. 5 се извършва само при констатиране на грешки, както и при наличие на нови научни данни, установени след обявяване на защитена зона по чл. 12, ал. 6 и се извършва след отразяването им в Стандартния формуляр с данни и оценки за съответната защитена зона.“

**§11. Чл. 19, ал. 1 на действащия ЗБР се променя така:**

- „(1) Когато съществува дефинирана и доказана опасност от уреждане на територии от списъка по чл. 10, ал. 2, преди да си обявени за защитени зони, министърът на околната среда

и водите със заповед, обнародвана в "Държавен вестник", забранява или ограничава отделни действия водещи до опасността в тях за срок до две години, с изключение на обектите, предоставени за отбраната и въоръжените сили".

**§12. В ЗИД на ЗБР предложениите допълнения и изменения на чл. 29 се променят така:**

1. Предложениите промени на чл.29, ал.3 (бивша ал.2) се добавя т.6

„т.6 : Дейностите от т.1 до т.5 се осъществяват само при наличие на договореност между министъра на околната среда и водите, научни институти или други организации осъществяващи дейностите от една страна и от друга страна собственици/ползватели на имоти, върху които ще се осъществяват дейностите.“;

2. В предложената промяна в ал. 4 (бивша ал. 3) се прави следната промяна:

израза „вземат под внимание“ се заменя с израза „се съобразяват“;

**§13. Чл. 30 на действащия ЗБР се създава нова ал. 4:**

„(4) Действията по ал. 1 и ал. 2 са валидни при договореност между министъра на околната среда и водите и собствениците на планове по ал. 1 и собствениците/наемателите на обектите по ал. 3.“

**§14. Чл. 31, ал. 1 на действащия ЗБР да се заличи:**

Тази алинея съдържа в себе си неопределими формулировки. Така формулираната алинея позволява субективизъм, което е предпоставка за корупционна среда, необосновапа административна тежест или зловердни действия от страна на "обществени" „природозащитни“ организации. По принцип чл. 31 е пример за огромна административна тежест и е в противоречие с Планът за действие за природата, хората и икономиката на Европейската комисия от 27.04.2017г.

**§15. В чл. 32, на съществуващия ЗБР, ал. 3 се заличава.**

**§16. чл. 33 на действащия ЗБР се променя и допълва така:**

1. „(1) Изключение от разпоредбата на чл. 32, ал. 1 се допуска за планове, програми, проекти или инвестиционни предложения, които се намират на територии с ниски социални и икономически дадености („територии“ да се считат землищата на отделните места), по причини от първостепенен обществен интерес и когато не е налице друго алтернативно решение.“

2. „(2) Ако съответната защитена зона включва приоритетен тип природно местобитание и/или местобитание на приоритетен вид, то за осъществяване на изключението по ал. 1 могат да бъдат валидни само съображения във връзка с човешкото здраве, обществената сигурност, ниски социални и икономически дадености или благоприятни въздействия върху околната среда, а когато такива не са налице, изключение по ал. 1 може да бъде допуснато само при получаване на положително становище от Европейската комисия.“

**§17. чл. 34 от ЗБР се променя така:**

1. „(1) В случаите по чл. 33 възложителят на плана, програмата, проекта или инвестиционното предложение взема компенсационни мерки за осигуряване на целостта на Националната екологична мрежа, по време на или ако обективно е невъзможно, то след реализацията на плана, програмата, проекта или инвестиционното предложение.“

2. „(3) Разходите по осъществяване на мерките по ал. 1 се поемат от ШРД.“

**§18. Чл. 35 от ЗБР се допълва и променя така:**

След израза в естествената им среда се поставя запетая и се допълва „след сключена договореност с собственика/ползвателя, чрез...”

**§19. Чл. 116, ал. 2 на действащия ЗБР се променя така:**

„(2) Съставът на Националния съвет по биологично разнообразие за мрежата Натура 2000 се определя със заповед на министъра на околната среда и водите, като в него се включват представители на централни органи на изпълнителната власт, които имат отношение към управление на територии и акватории в Натура 2000. Националното сдружение на общините в Република България, областните управители, регионалните инспекции по околната среда и водите, национално представени браншови, синдикални, работодателски и други секторни организации, национално представени организации на собственици или ползватели на земи или ресурси в Натура 2000, научни организации.“

**§20. В предложения ЗИД на ЗБР в чл. 116а, ал. 2 израза „обществени организации...” се заличава.**

**§21. В предложения ЗИД на ЗБР в чл. 117а, ал. 2 израза „неправителствени организации...” се заличава или да се замени с текста „регионални неправителствени организации” с регистрация и адрес на управление в дадената територия.**

**§22. В предложения ЗИД на ЗБР в преходните и заключителни разпоредби, в Параграф 29 се изменя така: „4” се заменя с „3”.**

**§ Към допълнителните разпоредби на ЗБР:**

1. „Замитересовани страни по смисъла на този закона са: министъра на околната среда и водите и собствениците/ползвателите на имотите по чл.12, ал.2, т.4”

2. „- научни данни/информации са тези които са били приети на научен семинар, научен съвет, и са били публикувани в научно списание с средно висок или висок импакт фактор.”

От името на Управителния съвет

С уважение,



Димитър Капарисв

Председател на управителния съвет на  
Национална асоциация „Българско Черноморие”