



БЪЛГАРСКИ ЗЪБОЛЕКАРСКИ СЪЮЗ

София 1000, бул. „Витоша“ № 12, тел.: 02/ 451 43 12; 02/ 451 43 13; 0988 136 900
0988 136 901; 0888 407 226; E-mail: office@bzs.bg; Website: www.bzs.bg

Дата: 26.05.2020 г.
Изх. № 447

До: Д-р Даниела Дариткова
Председател на Комисия по здравеопазването
44-то Народно събрание на Република България

Копие до: Членовете на Комисия по здравеопазването
44-то Народно събрание на Република България

Относно: Становище на Български зъболекарски съюз (БЗС) относно „Доклад за второ гласуване на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за лечебните заведения, № 002-01-З, внесен от Министерски съвет на 8 януари 2020 г., приет на първо гласуване на 27 февруари 2020 г.“

Уважаема д-р Дариткова,

0. По Предложение на н. п. Валентина Найденова и група народни представители: Преди § 1 се създават два нови параграфа.....:

БЗС не намира мотиви и счита за изключително неприемливо предложението направено от н.п. В.Найденова и група народни представители за създаване на два нови параграфа преди §1 за промени в чл.1, а именно в ал.3 за създаване на обобщен термин „лекар“, включващ медицински лекар и лекар по дентална медицина.

В самото предложение е залегнало противоречието в образователната програма за обучаваните в медицинските факултети за придобиване на образователно-квалификационна степен магистър “лекар”, в смисъл „медицински лекар“, и от друга страна придобиване на магистърска степен “лекар по дентална медицина” във факултетите по дентална медицина.

В традиционен и дори исторически план зъболекарите са отделен специфичен широкоформатен раздел на медицината в България и в целия свят. Преименуването им в “лекари по дентална медицина” бе регулирано в съответствие с императивите, наложени от СЕ при присъединяването на България в Европейския съюз.

С предложената редакция се отнема специфичната професионална идентичност на лекарите по дентална медицина, която те са получили във факултетите по дентална медицина в съответствие с Наредбата за определяне на единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността “Дентална медицина” и в частност, правото и обекта на професия да извършват конкретно “всички дейности, включващи профилактика, диагностика и лечение на аномалии и болести на зъбите, устата, челюстите и свързаните с тях тъкани.”

Това на пръв поглед оригинално умотворение, предложено от авторите, на първо място ще доведе до понятийното и нормативно смесване на двата вида магистри във всички законови и подзаконови актове с които: се приемат и обучават студентите по медицина и по дентална медицина, създават се и се регулират лечебните заведения за медиците и за зъболекарите, управлява се и се контролира цялостната медицинска дейност на лекарите и на лекарите по дентална медицина.

С една дума това понятийно припокриване ще създаде непреодолим нормативен хаос и всеобхватни непреодолими трудности във всички аспекти на здравната система.

Дори нещо повече, парадоксално, но може да се твърди, че мотивът, ако може да се нарече “ мотив” , за “ обобщен термин за лица от съюзни професионални области “ би трябвало да включва освен лекар, лекар по дентална медицина и лекар по ветеринарна медицина.

Невъзможността лекарите по дентална медицина да се идентифицират като “зъболекари” и уеднаквената тавтология на понятието “лекар” за медиците и зъболекарите не е абсолютно никакво основание за приемане предложеното теоретично обединение. И нещо повече, логиката да има лекари с определение за медицинска приложност “дентална медицина” би следвало да доведе до налагане и на ново уточняващо определение – „медицински лекар“ или както е записано в предложението на народните представители - лекар по “обща медицинска практика”

В съответствие с изложеното не е резонно да се приеме и §2 за заличаване навсякъде в закона на думите „лекар по дентална медицина”

Общо взето, нищо не обосновава и не налага заличаването на изконното отраслово професионално определение “лекар по дентална медицина”, наречено “термин” и “дума”, и с новаторското му премахване в закона същият не придобива ново качество и усъвършенстване, и с това се отваря напълно необосновано съсловно напрежение.

В заключение - БЗС настоява с целия си авторитет, от името на своите десет хиляди членове и трите Факултета по дентална медицина да не се подкрепя внесеното предложение.

Считаме, че текстът на чл. 1 от ЗЛЗ следва да остане в настоящата си (действащата) редакция, която най-точно определя смисъла и значението на този закон, а именно, че ЗЛЗ урежда устройството и дейността на **лечебните заведения** в Република България.

1. § 1. В чл. 2 се правят следните изменения и допълнения:.....

По предложенията на вносителя сме изразили становище вх.№ КЗ-053-10-6/07.02.2020 г., което поддържа.

Категорично не сме съгласни „лекарски асистенти“, и в частност „асистенти на лекари по дентална медицина“, да могат да учредяват самостоятелно лечебни заведения.

Не подкрепяме и предложението на н. п. Валентина Найденова и група народни представители.

2. § 2. В чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:

Посоченото за предходния §1 се отнася и за §2.

2а. Предложение на н. п. Валентина Найденова и група народни представители: Създават се § 2а и §2б:

Не подкрепяме предложението за създаване на нови § 2а и §2б.

А в самото предложение не ни е ясно, защо се предлага „създаването, преобразуването и/или закриването на лечебните заведения да се извършва съгласно Националната здравна карта и по реда на Закона за здравето“, когато всичко това следва да се регулира с, и извършва по, обсъждания Закон за лечебните заведения.

Не ни е ясно и какво следва да се разбира под „доминиращо влияние“ на държавата, както и как при доминиращо влияние на държавата лечебни заведения ще се закриват от държавата **или от висши училища** (предложено в нова ал. 2 на чл. 5).

3. § 3. В чл. 6 се правят следните изменения и допълнения.....

БЗС подкрепя по принцип предложението на вносителя.

Не подкрепяме останалите предложения.

Категорично сме против предложението на н. п. Валентина Найденова и група народни представители за въвеждането на финансови стандарти за всички лечебни заведения, независимо от формата на собственост, като изрично сочим, че в преобладаващата си част лечебните заведения на лекарите по дентална медицина, които работят с НЗОК, са регистрирани като „свободни професии“, които имат нормативно признати разходи и би било незаконосъобразно и неприемливо да им бъдат възлагани неприсъщи счетоводни дейности със стандарти за финансова дейност, утвърдени с наредба на министъра на здравеопазването.

4. § 4. В чл. 7б, ал. 1, т. 10 накрая се добавя.....

БЗС подкрепя по принцип предложението на вносителя.

БЗС е категорично против останалите предложения.

5. § 5. В чл. 8, ал. 1 се създава т. 5:

БЗС подкрепя по принцип предложението на вносителя.

БЗС е по принцип против създаването на нов §5а, и в частност, против използването на определението „договорни партньори“, което предполага различни тълкувания, включително и без никаква връзка с медицинските дейности.

БЗС е по принцип против и създаването на други нови параграфи с предложенията по §5.

6. § 6. В глава трета се създава чл. 18а:

По предложенията на вносителя сме изразили становище вх.№ КЗ-053-10-6/07.02.2020 г., което поддържа.

Категорично не сме съгласни „лекарски асистенти“, и в частност „асистенти на лекари по дентална медицина“, да могат да учредяват самостоятелно лечебни заведения.

7. § 7. В чл. 36 се правят следните изменения и допълнения:

По предложенията на вносителя сме изразили становище вх.№ КЗ-053-10-6/07.02.2020 г., което поддържа.

Категорично не сме съгласни „лекарски асистенти“, и в частност „асистенти на лекари по дентална медицина“, да могат да учредяват самостоятелно лечебни заведения.

8. § 8. В чл. 37а се правят следните изменения и допълнения:

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

9. § 9. В чл. 37б се правят следните изменения и допълнения.

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

10. § 10. В чл. 40 се правят следните изменения:

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

По предложенията на вносителя сме изразили становище вх.№ КЗ-053-10-6/07.02.2020 г., което поддържа.

11. § 11. В чл. 41, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

По предложенията на вносителя сме изразили становище вх.№ КЗ-053-10-6/07.02.2020 г., което поддържа.

12. § 12. В чл. 43 накрая се добавя „по реда на чл. 40“ и се създава изречение второ: „Представят се само документи относно промяната, придружени с

декларация за липсата на промяна във всички останали документи и обстоятелства.

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

13. § 13. В чл. 45, ал. 1:

По предложенията на вносителя сме изразили становище вх.№ КЗ-053-10-6/07.02.2020 г., което поддържа.

Категорично не сме съгласни „лекарски асистенти“, и в частност „асистенти на лекари по дентална медицина“, да могат да учредяват самостоятелно лечебни заведения.

14. § 14. В чл. 46, ал. 4 след думата „помощ“ се добавя „и комплексни онкологични центрове“.

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

15. § 15. В чл. 47 се правят следните изменения:

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

По предложенията на вносителя сме изразили становище вх.№ КЗ-053-10-6/07.02.2020 г., което поддържа.

16. § 16. В чл. 63, ал. 5 думите „т. 3 и 4“ се заменят с „т. 3-5“.

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

17. § 17. В чл. 81 се създава ал. 5

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

18. § 18. В чл. 90, ал. 1, т. 3 думите „на лекари, лекари по дентална медицина, фармацевти, специалисти по здравни грижи“ се заменят със „за придобиване на специалност в системата на здравеопазването“.

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

19. § 19. В чл. 100, ал. 2 се създава т. 7

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

20. § 20. В чл. 106а се правят следните изменения и допълнения

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

21. § 21. Създава се чл. 106б:

БЗС не подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

22. § 22. Създават се чл. 116з-116к:

БЗС не подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

23. § 23. В чл. 117 думите „116ж“ се заменят със „116к“.

БЗС не подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

24. § 24. В § 1 от допълнителната разпоредба се създава т. 12

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

БЗС не подкрепя по принцип предложенията на н. п. Валентина Найденова и група народни представители.

В определението на термина „здравеопазване“ в т.14 е посочено, че то се отнася само за „страдащия“, което съгласно тази дефиниция би следвало да означава, че „нестрадащият“ не следва да получава ефективно използване на наличните знания и ресурси на лекари и/или медицински специалисти. Това и подобни определения са неприемливи.

25. § 25. Параграф 19 влиза в сила от 1 януари 2021 г.

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

26. § 26. В преходните и заключителните разпоредби на Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2019 г....

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

По предложенията на вносителя сме изразили становище вх.№ КЗ-053-10-6/07.02.2020 г., което поддържа.

27. § 27. В Закона за здравното осигуряване

Използваме възможността да изразим категоричното си несъгласие за начина, по който се предлагат изменения в основни закони в здравеопазването, какъвто е Законът за здравното осигуряване. И особено такива съществени промени, каквито са предложени от н. п. Валентина Найденова и група народни представители – без предварително обсъждане, без мотиви, без каквото и да било не само съгласие, но дори и мнение от съсловните организации на лекарите и лекарите по дентална медицина.

При това предложения, които ясно целят да разрушат трудно постигнато до момента изграждане и запазване на „договорното начало“ при изготвянето и подписването на Националните рамкови договори.

Отговорно можем да заявим, че за всички съсловни организации, са абсолютно неприемливи предложения като:

„Чл. 54. (1) Националните рамкови договори се изработват от комисии, в които участват: по трима официални представители на НЗОК, по един от представителните организации на лекарите, лекарите по дентална медицина, фармацевтите, представителните организации на медицинските специалисти, представителните организации за защита правата на пациентите и двама представители на Министерство на здравеопазването.

(2) Комисиите се назначават със заповед на Министъра на здравеопазването, като конкретните участници се предлагат от съответните организации.

Авторите на тези предложения вероятно не са запознати как се изработват и подписват националните рамкови договори, и очевидно не са взели под внимание разпоредбите на Закона за съсловните организации на лекарите и лекарите по дентална медицина и по-специално - разпоредбата на чл. 13 ал. 2 от ЗСОЛЛДМ, която гласи: *„Управителният съвет на БЛС, съответно управителният съвет на БЗС, определя от състава си представители - 10 за БЛС и 9 за БЗС, за участие в изготвянето, приемането и подписването на Национален рамков договор за медицинските дейности, съответно Национален рамков договор за денталните дейности по чл. 53, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване, както и в предоговарянето и подписването на анекси по чл. 53, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване.“*

В същия абсолютно неприемлив дух са разработени и продълженията на посочената по-горе нова редакция на чл. 54 ал. 1, доразвити в ал. 8 и ал. 9 на същия член, които гласят:

(8) Националните рамкови договор се приема с мнозинство от присъстващите, по чл. 54, ал. 1.

(9) Националните рамкови договори се подписват от управителя на НЗОК, от ръководителите на съсловните организации на съответните регулирани професии в сектор „Здравеопазване“ и представителите на представителните организации за защита правата на пациентите.

Какво означава това?! Че в предложената „Комисия“ по чл. 54 ал. 1 ще има само един представител на БЗС, а самата комисия дори и без негово съгласие може да приеме НРД за денталните дейности?! И кой ще подпише така приетия НРД, като се има предвид посочената по-горе разпоредба на чл. 13 ал. 2 от ЗСОЛЛДМ?!

Считаме, че подобни предложения, дори като концепция, са несъвместими с ролята и функциите на съсловните организации, възложени им със съответните учредителни закони, а отговорно можем да заявим, че на практика подобни регулации биха били неработещи и нецелесъобразни. Подобни регулации са в противоречие със създадената организация на системата на здравеопазването и не е резонно да се предлагат с доклад между първо и второ четене, дори ако се касаеше само за промени в Закона за здравното осигуряване.

28. § 28. В Закона за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането
БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

29. § 29. В Закона за приватизация и следприватизационен контрол

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

30. § 30. В Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки

БЗС подкрепя по принцип предложенията на вносителя.

31. Предложение на н. п. Валентина Найденова и група народни представители: Създава се § 31:

Казаното по-горе за предложенията на н. п. Валентина Найденова и група народни представители за предложените промени в ЗЗО, важи с още по-голяма сила за предложенията за промени в Закона за здравето – основният закон в здравеопазването.

Всяка промяна в Закона за здравето, особено каквато е представена с обсъждания доклад, следва да бъде мотивирана, съобразена с приложимите разпоредби на Конституцията, в синхрон с европейското и вътрешното ни законодателство и – съгласно разпоредбите и практиката, регулиращи нормотворческия процес – подложена на широко предварително обсъждане.

По §31 може да изразим становище когато получим предложението, заедно с мотивите на авторите му.

С уважение:



Д-р Николай Шарков
Председател на УС на БЗС