

**ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ПО
БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ КЪМ 44-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ –
Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА**

**ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯ ПО
БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ КЪМ 44-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ КЪМ 44-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ –
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА**

**ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯ ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ КЪМ 44-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

СТ А Н О В И Щ Е

от

**Българска Търговска Асоциация на Производителите и Организаторите от Игралната
Индустрия /БТАПОИИ/**

Относно: I. Проект на ЗИД на Закона за хазарта № 054-01-50 от 04.06.2020 г., внесен от Валери Симеонов и група народни представители

II. Проект на ЗИД на Закона за хазарта № 054-01-51 от 05.06.2020 г., внесен от Даниела Дариткова и група народни представители

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

I. Във връзка с проект на ЗИД на Закона за хазарта № 054-01-50 от 04.06.2020 г., внесен от Валери Симеонов и група народни представители, представяме на Вашето внимание следното становище:

Законопроектът предвижда затваряне на игралните зали в България в рамките на 5-годишен период и ограничаване на дейността на игралните казина.

Предлагаме Законопроектът да не се приеме.

Аргументи:

Практиката в световен мащаб показва, че ограничаването на нормативните възможности за развитие на игралната индустрия създава предпоставки за нелегален хазарт, който не може да бъде ефективно контролиран. В икономически и социален аспект негативните ефекти са свързани със загуба на работни места и данъчни постъпления от този сектор. Силно засегнати ще са и индустриалните разработки в сферата на високотехнологично оборудване, тъй като българските производители на игрално оборудване са сред водещите в световен мащаб. Свиването на търсенето на местния пазар ще доведе до освобождаване на висококвалифицирани кадри като инженери, програмисти, математици, и дизайнери. Подобна ограничителна мярката ще доведе и до пренасочване на потребителското търсене и до оттегляне на дългогодишни чуждестранни инвеститори от родния пазар към съседни страни със стабилна регулация.

Затварянето на игралните зали и казина, които не отговарят на рестриктивните изисквания да бъдат в 5-звездни хотели и в курортни и гранични локации, поражда съмнения за лобистки интереси. С предложеният режим работата на един легален, добре организиран и работещ на принципа на свободната стопанска инициатива сектор ще бъде блокирана, като се осигури възможност да се пренасочи и ограничи в определен кръг лица – собственици на луксозни хотели. БТАПОИИ категорично подкрепя принципа на свободната стопанска инициатива и разчита, че българският парламент няма да приеме законопроект, с който този принцип не се зачита и ограничава.

С оглед на гореизложеното, считаме, че ЗИД на Закона за хазарта № 054-01-50 от 04.06.2020 г. не следва да се приеме, а измененията и допълненията в Закона за хазарта следва да се ограничат до съвременните тенденции в регулацията, разработени в някои текстове на ЗИД на ЗХ № 054-01-51 от 05.06.2020 г, внесен от Даниела Дариткова и група народни представители. Последният въвежда мерки за защита на потребителите в сферата на превенцията от развитие на хазартна зависимост. БТАПОИИ още от 2008 г. е инициатор и участник на международно признати форуми и дискусии по темата за превенция на развиването на хазартна зависимост и подкрепя тази законодателна инициатива. Асоциацията има разработени модели, базирани на практиката в европейските държави и трети страни, комуникирани с регулатора от 2010 година. Считаме, че законопроектът следва да предвиди основните условия за финансиране на проектите да бъдат заложиени в Закона за хазарта, а органът, определящ разходването на средствата да бъде компетентният регулаторен орган по Закона за хазарта, като водещо да бъде средствата да се разходват целево единствено за превенция и въпроси, свързани пряко с хазартната зависимост. Считаме, че проекти, които не са свързани с превенция на хазартна зависимост, не следва да се финансират от тези средства. В законопроекта на ГЕРБ се предвижда завишаване на вноските за социално отговорно поведение, като ще бъдат събирани за всеки издаден лиценз, а не на организатор. Това ще увеличи средствата за социално отговорно поведение многократно и ще позволи развиването на много ефективна държавна политика за превенция от хазартна зависимост, което БТАПОИИ подкрепя изцяло.

II. Във връзка с проект на ЗИД на Закона за хазарта № 054-01-51 от 05.06.2020 г., внесен от Даниела Дариткова и група народни представители, представяме на Вашето внимание

следното становище:

1. С § 2 от законопроекта се предвижда следното изменение в чл. 4, ал. 2

Чл. 4 (2) Лиценз за организиране на хазартни игри в игрално казино може да бъде издаден само на дружество с ограничена отговорност или на акционерно дружество с поименни акции *или на държавата за игри онлайн в игрално казино.*

Предлагаме текстът да не се приеме и да се запази действащата му редакция. Алтернативно, предлагаме следната редакция на чл. 4, ал.2, като се създаде ново изречение второ:

Чл. 4 (2) Лиценз за организиране на хазартни игри в игрално казино може да бъде издаден само на дружество с ограничена отговорност или на акционерно дружество с поименни акции. Хазартни игри в игрално казино, организирани онлайн, могат да се организират и от държавата.

Аргументи:

Предложеното допълнение създава неяснота, тъй като урежда материя, чието систематическото място не е в тази правна норма. Чл. 4, ал.2 урежда ограниченията по отношение на правноорганизационните форми на организатора, които целят яснота по отношение на собствеността. Систематичното място на предложения от вносителите текст е в чл. 14, където са изброени видовете игри, които държавата може да организира. В законопроекта систематически правилно е предложена редакция на чл 14 в тази посока и ясно е разширена възможността на държавата да организира хазартни игри онлайн в игрално казино. С изменението на чл. 14, целта на вносителите, изложена в мотивите към законопроекта, е изпълнена. Това се потвърждава и от Предварителната оценка на въздействието, в която изрично е посочено, че с „предложението в чл. 14 за разширяване на обхвата на хазартните игри, организирани от Държавно предприятие „Български спортен тотализатор“ ще доведе до увеличаване на средствата за развитието на физическото възпитание и спорта.“ Изложеното потвърждава, че допълнението в чл. 4, ал. 2 е излишно, неправилно позиционирано и следва да се заличи. По този начин ще се съблюдават изискванията за яснота на правните норми и систематичното място на урежданата материя с оглед структурата на нормативния акт. Ако изложените аргументи не се приемат, предлагаме алтернативно, редакция на текста.

2. С § 11 от законопроекта в нов чл. 17, ал. 1, т. 17 и т. 19 се предвижда следното:

Чл. 17. (1) Председателят на Държавната агенция по хазарта:

17. Организира разяснение на законодателството в областта на хазарта чрез публикации на интернет страницата на Държавната агенция по хазарта.

19. дава становища по прилагането на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Предлагаме текстовете да не се приемат.

Аргументи:

Тъй като тези разяснения и становища по Закона за хазарта и наредбите като подзаконова нормативна уредба не следва да имат задължителна юридическа сила, няма основание да бъдат включени в правомощията на председателя като актове, които може

да издава. Административният орган прилага закона, а тълкуването и преценката за правилността за приложението се осъществява от компетентният съд в Република България. Тълкувателни актове по закона на Председателя на Държавната агенция по хазарта могат да имат задължителна сила само за служителите на Агенцията, каквато е уредбата към момента. Тази възможност е предвидена в т. 41 под формата на правомощие за даване на задължителни указания на служителите на Агенцията за единното прилагане на законодателството, но тези указания нямат задължителен характер за организаторите или други лица. Поради изложеното, считаме, че т. 17 и т. 19 следва да бъдат заличени.

3. § 19, т. 2 от законопроекта предвижда следното допълнение в чл. 35, като се създаде нова ал. 2

„(2) Не се допуска искане за предсрочно прекратяване на лиценза по реда на ал. 1, т. 4, в случаите, в които спрямо лицето има приложена принудителна административна мярка по реда на чл. 86 от закона“.

Предлагаме текстът да не се приеме.

Аргументи:

Правната уредба на принудителните административни мерки (ПАМ) в Закона за хазарта се нуждае от цялостна ревизия, тъй като противоречи на правната идея за този правен институт. Съгласно чл. 22. от Закона за административните нарушения и наказания, „За предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.“ **Принудителните административни мерки не са административно наказание**, което се налага за извършено нарушение. Те имат самостоятелна правна функция, която е насочена **не към реализиране на отговорността на нарушителя, а към защита на обществения интерес чрез предотвратяване и преустановяване на нарушението или предотвратяване и отстраняване на вредните последици, когато са възникнали такива.** Ето защо, законодателят е предвидил възможността за кумулативното им налагане с административното наказание. Познаването на тези основни административноправни характеристики би било полезно за създаването на качествено законодателство. С оглед на изложеното, юридически крайно несъстоятелни са посочените в мотивите твърдения, че при налагането на ПАМ организаторът „подава искане за предсрочно прекратяване, с което действие се цели избягването от отговорност след извършено нарушение“. При извършено нарушение административният орган следва да наложи административно наказание за нарушение, независимо че лицензът е прекратен. Последното по никакъв начин не пречи на реализирането на отговорността чрез налагане на наказание. Нещо повече, с прекратяване на лиценза целите на ПАМ са изпълнени, т.е. нарушението е предотвратено или преустановено, ако е започнало. Тяхната функция се ограничава до това, а налагането на наказание има за цел реализирането на отговорността на нарушителя. Предложения в законопроекта текст противоречи на изложеното и следва да не се приеме.

Надяваме се предложенията ни да бъдат полезни и намерят отражение в гласувания законопроект.

С Уважение: _____

/Ангел Ирибозов - Председател на УС/