

БУЛПРОФОР

БРАНШОВО СДРУЖЕНИЕ НА ПРАКТИКУВАЩИТЕ ЛЕСОВЪДИ И ГОРСКИ ПРЕДПРИЕМАЧИ В БЪЛГАРИЯ

ЧЛЕН НА: ЕРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ НА ЛЕСОВЪДИТЕ, КОНФЕДЕРАЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ НА РЕГИОНИТЕ В ЗЕМЕДЕЛНЕТО И ГОРИТЕ,

ЕВРОПЕЙСКИ СЪВЕТ ЗА СЕРТИФИКАЦИЯ НА УМЕНИЯ В ГОРИТЕ И ОКОЛНАТА СРЕДА, БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА

1303 - София, ул. "Тиротска" № 64; Моб:0888 383 654; www.bulprofor.org; E-mail: office.bulprofor@gmail.com

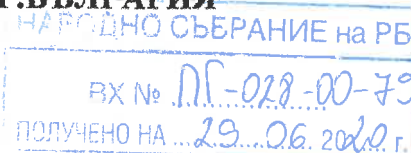
Изх.№ 07/29.06.2020

**ДО: ГОСПОЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
КЪМ 44-ТО НС НА Р.БЪЛГАРИЯ**

СТАНОВИЩЕ

ОТ

*„БУЛПРОФОР – Браншово сдружение на практикуващите лесовъди и
горски предприемачи в България“*



Относно: *ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРИЕТИЯ НА ПЪРВО
ГЛАСУВАНЕ НА 05.06.2020 Г ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗБР, №
002-01-12, ВНЕСЕН ОТ МС НА 05.03.2020*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с обявеното публичното обсъждане на законопроекта и внесените предложения, което ще се състои на 30.06.2020 г в Народното събрание, сме озадачени, че като единствена браншова организация от горския сектор, и взела участие във всички етапи и обсъждания на ПР и *ПОДХОД за управление на зоните по НАТУРА 2000*, не присъстваме в листата от поканени организации.

В тази връзка, моля да приемете настоящите наши бележки и предложения, направени в качеството ни на легитимна национално представителна организация, която защитава интересите на практикуващите лесовъди и горски предприемачи в България.

1. Като пряк участник в обсъжданията на варианти на *ПОДХОД за управление на зоните по НАТУРА 2000*, БУЛПРОФОР винаги твърдо е подкрепял т.нар. *Териториално ориентиран подход* за управление на ЗЗ от НЕМ Натура 2000, с органи за управление Областните администрации, който единствен осигурява политиката на ЕС и ЕК в тази сфера, а **именно**, че *„успешното прилагане на природозащитните концепции и подходи, и в частност опазването на биологичното разнообразие, са немислими без по-тясната интеграция с местните и регионални политики и съответните документи за развитие и устройство на териториите.*

II. Възприетият с 1-я законопроект на МОСВ /МС „хибриден“ модел за управление на ЗЗ по Натура 2000, **ние ПРИЕХМЕ**, макар и като **временен – преходен, действащ в периода в който ще се извърши регионалното реструктуриране** в границите на икономическите региони за управление и вероятно на още нови регионално-устройствени решения. Защото това обстоятелство налага съответни правомощия и изисквания, които да се вменят на РИОСВ да изпълнява тези функции, присъщи иначе на областните служби, което липсва в предложението 1-ви законопроект.

III. Към този 1-ви законопроект за ИДЗБР направихме редица предложения към Министър Нено Димов (Изх.№ 01/07.02.2019), тук приложени.

IV. Сега, с предложението на 2-ри Проектозакон за ИДЗБР на МОСВ/МС, предмет на настоящите обсъждания, с огромно недоумение виждаме, че от страна на МОСВ и МС са направени още по-големи отстъпления, които в определени пунктове, според нас са в нарушение както с приетата ПРУЗН и Подходите, така и с основни аспекти от европейските директиви и политика, напр.:

Някои от по-важните аспекти на законодателство на Европейския съюз (ЕС) за защита на природата и разбирания на Европейската комисия (ЕК) за управлението на Натура 2000, ключови указания и насоки на ЕК

1. Запазването на природните местообитания, както и на флората и фауната, е основна цел на Европейския съюз (Преамбюл на Директивата за местообитанията)

„...основната цел на настоящата директива е да популяризира опазването на биологичното разнообразие, като се съобразява с икономическите, социалните, културните и регионалните изисквания, и настоящата директива допринася за общата цел на устойчивото развитие...“

2. Основната цел на Директивата за местообитанията е запазването или възстановяването на благоприятното природозащитно състояние на местообитанията и видовете от интерес за Общността (Чл. 2 от Директива за местообитанията)

3. Мерките, взети в изпълнение на настоящата директива, вземат под внимание икономическите, социалните и културните изисквания, както и регионалните и местните особености“.

3. Европейски „План за действие за природата, хората и икономиката“ - ролята и участието на заинтересованите страни е изведено като приоритет.

„В отговор на констатациите от проверката за пригодност Комисията прие през април 2017 г. всеобхватен план за действие, за да подобри прилагането на директивите и за да гарантира съгласуваността им с по-широките социално-икономически цели. Планът е изготвен от проектен екип от 10 комисари, с участието на Европейския комитет на регионите, тъй като регионалните и местните органи играят основна роля при прилагането на директивите“. И още, това е „конкретен план за действие, с който да се подобри прилагането на директивите и тяхната съгласуваност със социално-икономическите цели и да се осигури по-широкото участие на националните, регионалните и местните органи, заинтересованите страни и гражданите“.

V. В ситуацията на недопустим и отречен отдавна в Европа и по света натиск от страна на екологични организации върху правителствените органи и законодателната власт, ние от НБО „БУЛПРОФОР“ изразяваме ПОДКРЕПА към направените в този етап на приемане на Законопроекта, **ПРЕДЛОЖЕНИЯ** на групата вносители в лицето на народните представители Валери Симеонов, Борис Янчев, Християн Митев и Валентин Касабов (Вх№ 054-04-129 /12.06.2020).

В подкрепа на ЗИД на ЗБР и предложението на Валери Симеонов и група депутати, изразяваме следните наши мотиви:

1. Законопроектът на МС на практика **заобикаля и напълно изключва възприетият официално подход за управление на Натура 2000**. При това положение наказателната процедура от страна на ЕС ни е сигурна!
2. Да се транспонира в ЗБР условието на чл. 2, пар. 3 от Директивата за местообитанията: „Мерките по Директивата следва да са съобразени с икономическите, социалните и културните изисквания, както и с регионалните и местните характеристики“;

3. **Собствениците** (държава, общини и частни физически и юридически лица), в т.ч. на гори и горски територии, **трябва да участват в процесите на вземане на решения и на управление на НАТУРА 2000, като им се отреди водеща роля;**
4. Задължително е изискването да има органи за управление на мрежата от защитени зони Натура 2000 на местно/регионално ниво;
5. Да се премахне **антидемократичното и антиконституционно условие в чл. 12, ал. 7 на ЗБР с което се ограничава достъпа до правосъдие;**
6. Да се транспонира в ЗБР условието на чл. 6, пар. 1 от Директивата за местообитанията: „Държавите-членки **определят подходящи мерки от договорно естество със собствениците на имоти попадащи в Натура 2000“;**
7. Да се въведе **Планът за действие за природата, хората и икономиката на ЕК в България** - за правилно транспониране в законодателството и прилагане 2-те директиви за Натура 2000;

Всички тези императивни и задължителни за транспониране в българското законодателство условия на Директивата се включени в предложението на Валери Симеонов и група народни представители, поради което ги подкрепяме!

Приложение: *Становище с предложения на Булпрофор по 1-ви Законопроект за ИДЗБР от 07.02.2019 г.*

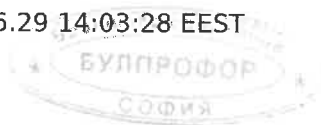
С уважение,

Digitally signed by Antoniy Stefanov
Stefanov

Инж.Антоний Стефанов

Date: 2020.06.29 14:03:28 EEST

Председател на УС на БУЛПРОФОР



БУЛПРОФОР

БРАШОВО СДРУЖЕНИЕ НА ПРАКТИКУВАЩИТЕ ЛЕСОВЪДИ И ГОРСКИ ПРЕДПРИЕМАЧИ В БЪЛГАРИЯ

ЧЛЕН НА: ЕРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ НА ЛЕСОВЪДИТЕ, КОНФЕДЕРАЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ НА РЕГИОНИТЕ В ЗЕМЕДЕЛНИЕТО И ГОРИТЕ, ЕВРОПЕЙСКИ СЪВЕТ ЗА СЕРТИФИКАЦИЯ НА УМЕНИЯ В ГОРИТЕ И ОКОЛНАТА СРЕДА, БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА

1303 - София, ул. "Пиротска" № 64; тел: 931-1774, факс: 986-6781; www.bulprofor.org; E-mail: office@bulprofor.org

Изм.№ 01/07.02.2019

ДО: ГОСПОДИН НЕНО ДИМОВ
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И
ВОДИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СТАНОВИЩЕ

ОТ

„БУЛПРОФОР – Брашово сдружение на практикуващите лесовъди и
горски предприемачи в България“

Относно: ПУБЛИЧНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И
ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА БИОЛОГИЧНОТО РАЗНООБРАЗИЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с отправената публична покана, като легитимна национално представителна организация, която защитава интересите на практикуващите лесовъди и горски предприемачи, представяме на вниманието Ви, следното наше становище:

1. Като пряк участник в обсъжданията на варианти на ПОДХОД за управление на зоните по НАТУРА 2000, сме **НЕ-удовлетворени**, че МОСВ и МС са избрали т.нар. „Хибриден“ вариант за управление, защото според нас, проектно **приетият за прилагане Териториално ориентиран подход** за управление на ЗЗ от НЕМ Натура 2000, с органи за управление Областните администрации **единствен осигурява политиката на ЕС и ЕК в тази сфера, а именно**, че „успешното прилагане на природозащитните концепции и подходи, и в частност опазването на биологичното разнообразие, са немислими без по-тясната интеграция с местните и регионални политики и съответните документи за развитие и устройство на териториите“. Това обстоятелство налага съответни правомощия и изисквания, които да се вменят на РИОСВ да изпълнява тези функции, присъщи иначе на областните служби, което липсва в предложения проект.
2. Приемаме наложеният „хибриден“ модел за управление на ЗЗ по Натура 2000 като **временен** – преходен, действащ в периода в който ще се извърши регионалното **преструктуриране** в границите на икономическите региони за управление и вероятно на още нови регионално-устройствени решения.

II. Изказваме **УДОВЛЕТВОРЕНИЕ** от духа на предложените промени и **подкрепяме проектозакона**, защото макар и със закъснение, той внася възможните регулации, които да направят управляема НЕМ Натура 2000, респ. защитените зони и изпълнението на нейните цели.

III. Правим следните **ПРЕДЛОЖЕНИЯ** по ЗИДЗБР, които да се имат предвид при окончателното формулиране на текстовете на членове и алинеи, а именно:

(в болд и подчертано – нашето предложение за промяна)

1. В § 1 се предлагат следните промени:

Съществуващият пропуск в досегашния ЗБР, състоящ се в липсата на регламентация като как да се регулират отношенията между субектите, цитирани в чл1, създаде хаос в практиката по управлението на НЕМ Натура 2000, както и по изготвянето /разработването на редица документи, напр. оценки, планове за управление и др.п. От това се възползваха някои организации – НПО и техни преки бенефициенти – научни институти и звена, да акумулират информация и данни, които ставаха табу и трудно достъпни за други ползватели. Стигна се до курйози – резултати по проекти финансирани с публични средства – с пари от европейския бюджет и бюджетите на европейски държави, вкл. предмет на обществени поръчки, възложителят в лицето на МОСВ, ПУДОС, ДНП, РИОСВ да не са в състояние да предоставят първична информация, защото с такава те не разполагат. **Предложението за въвеждане на новия член 2а е задължителна част от декларирането на ангажиментите на МОСВ по директивите.** Имаме следното предложение за редакцията му.

1.1. Допълнение в чл.2а:

„Чл. 2а. (1) Лицата и организациите, **които на основание финансиране с публични средства**, набират и анализират първични данни за местообитанията и видовете по приложения № 1, 2, 3 и 4, са длъжни да ги предоставят на Министерството на околната среда и водите, **веднага след като същите бъдат валидирани като резултат от съответните проучвания, анализи, проекти, планове, научни и други разработки.** ~~преди тяхното използване за изготвянето на частни и официални документи.~~

(в болд и подчертано – нашето предложение за промяна)

Мотиви: Допълваме разпоредбата с текст, който прави ясен, за онези, които се опитват или наистина не разбират, че когато данни, анализи и др.п., са получени като резултат от работата им като научни работници на държавна издръжка (на заплати) или по проекти и програми с национално или европейско и пр. финансиране, то на това основание същите съставляват националната банка от данни в съответния клон на науката или практиката. Т.е. те са собственост на техния работодател – Държавата. Предмет на авторско право могат да бъдат техни конкретни интерпретации на данни, както и анализи и пр., които не са били конкретно възложени или предмет на работата им. В случая – МОСВ – като представителство на Държавата трябва естествено да е и тази банка данни за информация в областта на околната среда, природата... В това число трябва да се добавят и всички НПО в обществена полза, защото именно това е и смисълът на тази „обществена полза“, ако не изпълняват частни и др.п. задачи и проекти. Многобройни са случаите, при които се изпада в кумични ситуации – МОСВ и подразделения, като възложители да не разполагат с изходна информация, която да предоставят на изпълнители по дейности, вкл. по ОПОС, което е недопустимо и наказуемо. Затова намираме стъпките с новия чл. 2а за правилни. Нашето предложение е само в детайла, да конкретизира факта, кога МОСВ, като представител на Държавата, трябва да е собственик на информацията. Обяснима е реакцията на Научните институти против този член – преобладаващата част от научните работници, работят по проекти, по които бенефициенти /работодатели са

еко-НПО, които като цяло са против промените в ЗБР и избрания модел за управление, вкл. и против междинния – „хибриден“ вариант. Т.е. научните работници просто са солидарни на своите възложители и щедри „работодатели“. Друг е въпросът трябва ли и защо, на тези еко-НПО да им се предоставя възможността да са едни от най-големите бенефициенти, което им дава основание и силата да се превърнат в „работодатели“ на научните работници – нещо, което би следвало да е приоритет на бизнеса, както е в нормалните страни (!) Да не говорим, че същите НПО формират и обществено мнение и оказват натиск върху политическата класа за взимане на определени решения. В този смисъл изпълнението от тях на обществени поръчки с еко-насоченост е в явен конфликт на интереси, тъй като резултатите най-често са предопределени, независимо от качеството на положения реално труд.

1.2. Да се създаде нова ал. 3, със съдържание:

„(3) Държавата да информира собствениците на имоти за първичните данни събрани на тяхна територия.“ (текстът може да се прецизира)

Мотиви: Алинеята допълва разпоредбата на новия член 2а, така че да се изпълни в по-голяма цялост изискването на чл.1. Изпълнява се задължителната конституционна разпоредба на чл.41, ал.2 на Конституцията на Р. България „(2) Гражданите имат право на информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес, ако информацията не е държавна или друга защитена от закона тайна или не засяга чужди права.“. Изпълнява се искането на обществото за прозрачност на управлението и най-вече на засегнатите страни.

1.3. Да се създаде нова ал.4, със съдържание:

„(4) Лицата и организациите по ал.1, предоставят информацията в пълен размер и съдържание, а при умишлено скриване и/или недобросъвестно интерпретиране, както и за предоставяне на данни с неверно съдържание, се носи отговорност по чл.234 от НК.“ (текстът може да се прецизира)

Мотиви: Това е предпазна мярка, тъй като информацията, която ще се събира е не само с национално, но и от европейско значение, доколкото НЕМ е част от Европейската мрежа Натура 2000.

1.4. Да се създаде нова ал.5, със съдържание:

„(5) Информацията по ал.1 се систематизира и управлява в „Регистър на данни за местообитанията и видовете по приложения № 1, 2, 3 и 4“, който е публичен и може да се ползва по установен със заповед на Министъра на МОСВ ред и условия.“ (текстът може да се прецизира)

Мотиви: Това е европейска практика и след като държавният орган е получил и се ползва от продукта от държавното (обществено) финансиране, то този продукт следва да е на разположение и на всички обществени групи заинтересувани лица. Това е и начин по който може и е редно да се упражнява някаква форма на обществен контрол спрямо съответната дейност на органът за управление.

2. В § 2 на ПЗИДЗБР да се направи следното изменение:

Да се заличи предлаганата поправка в чл. 4, т.5 от ЗБР.

Мотиви: В Директивите и законодателството на ЕС никъде антропогенното въздействие не се разглежда извън планове и проекти, които не са непосредствено свързани с управлението на територията или не са необходими за него. Такова изискване липсва и в двете директиви - за птиците и местообитанията. Регламентирането в ЗБР, че пребиваването и евентуалните дейности на хора в зоните по Натура 2000 е вредно, нарушава директно правата на гражданите в Р. България. Предложената разпоредба от МОСВ, ако влезе в сила, може да блокира инфраструктурни проекти, да спре икономически дейности и да доведе до обезлюдяване на

населени места. Това ще превърне България в страна, която притежава най-големия резерват в света процентно спрямо нейната територия – 35%, а от горските територии – 63%!

3. В § 6 чл. 12, ал.2 да се направи следното изменение:

3.1. **т. 5 се изменя** така: „забрани, ограничения, мерки или препоръки за постигане на целите на защитената зона, при необходимост и по преценка на министъра на околната среда и водите, **договорени със собственика на имота**”;

3.2. **ал.7 се изменя така: „Заповедта по ал.6 е обжалваема от засегнатите собственици на имоти.“**

Мотивите за редакция на действащите разпоредби на чл. 12, ал. 2, т. 5 и ал. 7, които в действащия си вид, нарушават Конституцията на Р. България и Хартата за основните права на ЕС: Заповедта за обявяване на защитена зона е индивидуален административен акт. Тя засяга пряко интересите на неограничен кръг от хора и създава условия за злоупотреба със служебно положение и злоупотреба с власт. Действащата разпоредба на ал.7 от самото ѝ създаване, нарушава Конституцията на Р. България. Не е съобразена със следните нейни разпоредби: чл.17, ал. 3 („(3) Частната собственост е неприкосновена.“); Чл. 56. („Всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени неговите права или законни интереси...“), Нарушава се също така и Хартата за основните права на ЕС, където в Член II - 77 ПРАВО НА СОБСТВЕНОСТ се казва, че „1. Всеки има право да притежава, да ползва, да се разпорежда и да завещава имущество, което е придобил законно. Никой не може да бъде лишен от своята собственост, освен в обществен интерес, в случаите и при условията, предвидени със закон, срещу справедливо обезщетение, изплатено своевременно за неговата загуба. Ползването на имуществото може да бъде уредено със закон, доколкото е необходимо за общия интерес.“ Практиката на европейския съд е да защитава тези права.

От друга страна, са многобройни фактите на злоупотреба с това право, от което умело се възползват еко-НПО, които досега са нанесли огромни вреди имащи финансово изражение няколко милиарда лева (2,7 милиарда лева по оценка на Института за пазарна икономика). Затова, като заинтересувана страна с право за обжалване, трябва изрчно и само да се институционализират собствениците на имоти попадащи в НЕМ Натура 2000, каквато е и европейската практика.

4. В § 7 да се направи следното изменение:

В Член 16, ал. 6 да се измени така (в болд и подчертано):

„(6) Промяна по ал. 1, т. 5 се извършва само при констатиране на грешки, **при отказ на собствениците да изпълняват режимите за поддържане на БПЗС**, както и при наличие на нови научни данни, установени след обявяване на защитена зона по чл. 12, ал. 6 и се извършва след отразяването им в стандартния формуляр с данни и оценки за съответната защитена зона. За тези промени не се прилагат процедурите по чл. 10 и 12, **ако предварително собствениците са дали своето съгласие**“.

Мотиви: Същите както изложените от нас мотиви за изменение и допълнение на § 6

5. В § 8 да се направи следното изменение и допълнение:

1) Текстът на така предложената редакция на чл.27 да стане текст на ал.1.

2) Да се добави НОВА ал.2, със следното съдържание:

„2) В случаите, когато в обхвата на защитените зони по чл.3, ал.1 т.1, попадат защитени територии по смисъла на чл.3, ал.1, т.2 и за тях има разработени актуални планове за управление съгласно Раздел II от ЗЗТ, планове за тях се включват в

подходящия бем и структура в плановете по ал.1, съгласно Наредбата по чл.28, ал.1, без за същата територия да се правят повторни проучвания и изследвания изискващи.

Мотив: За разработването на плановете по ЗЗТ, и сега по ЗБР на обособените зони, се изразходва обществен ресурс. Против практиката на ЕС и на държавите членки, е да се разхищава човешки научен и финансов ресурс за припокриващи се изследвания (за една и съща територия – на различно основание дублирано). За целта се изискват специални декларации от потенциалните бенефициенти и възложители. От друга страна при разработване на ПУ на ЗТ по НРПУЗТ, се правят достатъчно задълбочени проучвания, които в същината си обхващат дори в по-голяма подробност и местообитанията на видове, както и застрашените и други видове съгласно ЗБР. Т.е. с ПУ на ЗЗ за същата територия, не е необходимо тези проучвания и анализи да се правят повторно, като за определени случаи. Така напр. за НП по ЗЗТ, това са значителни по площ територии, които почти изцяло се припокриват с едноименни ЗЗ по ЗБР. Това предложение вероятно ще се посрещне еднозначно негативно от страна на научни организации и еко-НПО – обичайни бенефициенти, защото ще ограничи възможностите за лесно отчитане на резултати, и щедро финансиране. При всички положения не е редно и МОСВ не може да си позволи колизия с европейските норми и изисквания в това отношение. Текстът може да се прецизира, но същността трябва да е ясно/ недвусмислено обозначена.

6. В § 10 да се направи следното изменение и допълнение:

1) В ал. 2 се създават НОВИ точка 6 и 7:

„т.6. мерките по т.1; т.2; т.3; т.4 и т.5 се договарят индивидуално с всеки един собственик на имот, ако той желае“;

„т.7. Ако собственика на имот желае, той сключва договор с Министъра на околната среда и водите за получаване на справедливи пазарни обезщетения, компенсиращи го за пречинени щети от мерките от т.1 до т.5.“

Мотив: Допълненията в ал.2 се правят, за да се спази разпоредбата на чл.6, т.1 от Директива за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна. Игнорирането на договорни отношения между държава и собственици/ползватели на имоти, влизащи в Натура 2000, е пример за разпоредба от тоталитарен режим.

2) Алинея 3 се изменя така :

„(3) При определяне на мерките по ал. 2, **същите се съобразяват с** икономическите, социалните и културните изисквания, както и с регионалните и местните особености.“

Мотив: Изразът „взимат под внимание“ не е равнозначен на „се съобразяват“. Вторият израз е ангажимент – задължение, докато първият звучи пожелателно. Предложената промяна в ал.3 е във връзка с правилното транспониране на чл.2, ал.3 от Директивата за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна. Неправилната употреба или перифразирание на разпоредби от Директивата, води до административно своеволие, злоупотреба със служебно положение и злоупотреба с власт. В превода на Директивата, думата на английски език се **съобразяват**, неправилно е преведен на **вземат под внимание**.

7. В § 11 да се направи следното изменение и допълнение:

1) Да се допълни НОВА ал.26 в чл.31, както следва:

(26) Ако реализирането на даден план или проект, отпадне поради негативната оценка на въздействието върху територията, въпреки съществуващи регионални и други териториално устройствени решения, валидирани с

действащи местни или регионални стратегически документи с икономически и социален характер и значение, и при липсата на алтернативно решение, държавата предприема всички необходими компенсаторни мерки, за да осигури цялостната кохерентност на „Натура 2000“. Държавата информира Европейската комисия по околна среда за приетите от нея компенсаторни мерки.

Мотиви: Предложението въвежда, макар и частично, съответствие с разпоредбите на чл. 6 от Директивата за местообитанията. Това е и нормалната европейска законодателна практика.

8. В § 25 да се направи следното изменение и допълнение:

1) Предлага нова т.2 в чл.117а, ал.1, както следва:

2. осигурява взаимодействие между регионално представените институции и областната управа, с оглед по-тясната интеграция целите на мрежата Натура 2000 с местните и регионални политики и съответните документи за развитие и устройство на териториите.

2) Сегашните т.2 до 7, съответно променят номерацията си и стават 3 до 8.

Мотиви: Предложението въвежда, приетите с вариант 1-ви „Териториален подход за управление“ с органи за управление – областните администрации, ангажимент да се осигури разбирането на ЕК, че „успешното прилагане на природозащитните концепции и подходи, и в частност опазването на биологичното разнообразие, са немислими без по-тясната интеграция с местните и регионални политики и съответните документи за развитие и устройство на териториите“. Това обстоятелство налага съответни правомощия и изисквания да се вменят на РИОСВ да изпълнява тези функции, присъщи иначе на областните служби, което в предложените текстове липсва.

9. В § 30 се правят следните допълнения:

В § 1 от Допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:

1) Допълнение в т.26д, с нова точка д):

д) да няма материален интерес и да не е свързано лице по смисъла на ТЗ с лица ангажирани с разработването на териториалните планове за управление. Това обстоятелство се доказва с декларация по чл..... (молим, създателите на ПЗИДЗБР да направят юридически издържана препратка към приложима форма на подобна декларация по друг закон или наредба)

Мотиви: Свидетели сме на многобройни случаи, как еко-НПО успяват и формират обществено мнение, и влични върху взимащи решение публични институции чрез богат „рекетъорски“ инструментариум. В същото време те или техни образувания и други свързани юридически лица се явяват бенефициенти и изпълнител на обществени поръчки, вкл. на планове за управление. Това е недопустимо и не може да продължава да се толерира. Като практика е невъзможно да се случи в повечето утвърдени членки на ЕС.

2) Аналогично предложение и за допълнение на т.33а, с нова т.д):

д) да няма материален интерес и да не е свързано лице по смисъла на ТЗ с лица ангажирани с разработването на териториалните планове за управление. Това обстоятелство се доказва с декларация по чл..... (молим, създателите на ПЗИДЗБР да направят юридически издържана препратка към приложима форма на подобна декларация по друг закон или наредба)

3) Създава се НОВА т. 41:

„публични средства“ (молим, създателите на ЗИД на ЗБР да формулират ясно значението на „публични средства“) в смисъл, че такива следва да се разбират средствата, които са предмет на финансиране от държавния бюджет (бюджета на всички университети, БАН и др. научни звена е от ДБ – б.а.), от бюджета на ЕС, чрез оперативни програми и други програми и проекти, финансирани включително от бюджетите на държави, които не са членове на ЕС. НПО в Обществена полза трябва също да попаднат в тази категория, защото такава им е функцията.

4) Създава се НОВА т.42:

„първични данни“ са... (молим, създателите на ЗИД на ЗБР да формулират ясно значението на „първични данни“)

5) Създава се НОВА т.43:

„валидиране“ (молим, създателите на ЗИД на ЗБР да формулират ясно значението на „научна информация“), но в смисъл - след надлежно приемане на научните разработки, планове и пр. документи.

6) Създава се НОВА т.44:

„научна информация“ е.. (молим, създателите на ЗИД на ЗБР да формулират ясно значението на „научна информация“)

7) Създава се НОВА т.45:

„местните и регионални политики“ - (молим, създателите на ЗИД на ЗБР да формулират ясно значението на „местните и регионални политики“)

8) **Други термини и определения**, за избягване на недоразумения при прилагане на ЗБР

С уважение,
Digitally signed by Antoniy Stefanov
Stefanov
Date: 2019.02.07 13:41:36 EET

Инж.Антоний Стефанов
Председател на УС на БУЛПРОФОР

