

До Правната Комисия
Народно Събрание

НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕ

ВХ № ПГ-028-00-95

ПОЛУЧЕНО НА 29.07.2020 г.

АСОЦИАЦИЯ НА
КОЛЕКТОРСКИТЕ
АГЕНЦИИ В БЪЛГАРИЯ



СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА КОЛЕКТОРСКИТЕ АГЕНЦИИ В БЪЛГАРИЯ“ ОТНОСНО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОН ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (ЗИД на ЗЗП),
Сигнатура 054-01-76 постъпил в Народно Събрание на 23/07/2020г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ,**

УВАЖАЕМА Г-жи и Г-да НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ

В Народно събрание е входиран законопроект със сигнатура № 054-01-76 на депутатите Анна Александрова, Християн Митев и др.

С настоящото становище като допълнение към предходно представено в работната група, създадена със Заповед №ЛС-13-32/09.06.2020г. на Министъра на Правосъдието за предложение за правна рамка на дейността на т.нар. колекторски дружества, на кредиторите осъществяващи дейност извън регулациите на БНБ и на дружествата за предоставяне на бързи кредити отправяме предложения за редакция и догълване на някои от текстовете на ЗИД на ЗЗП обсъждани в Комисия по правни въпроси към Народно събрание на Република България. Със законопроекта се предлагат изменения в нормите на Закона за защита на потребителите, чрез които се предлага регулация на дейностите по придобиване на просрочени парични вземания от трети страни, цесионери и тяхното последващо управление и дейности по извънсъдебното им събиране.

Считаме, че в редакцията на чл.148б, Ал.1 от законопроекта следва да се премахне текста "в индивидуално договорена клауза". Неравноправни клаузи, които не са индивидуално договорени, са всички клаузи, които са съставени предварително и потребителят не е имал възможност да влияе на съдържанието им. Това са например случаите на предварително изготвен типов договор или на договора, сключен при наличие на общи условия. Това на практика означава, че нито една клауза за прехвърляне на вземането няма да е индивидуално договорена, защото те винаги се съдържат в типовия договор на банката за съответния вид кредит или в общите условия.

Предлагаме в Чл.148б, Ал.2 текстът да се допълни с "или негов упълномощен представител", а в Чл.148б, Ал.2, т.2 да се премахне текстът "падежа". Изискването в уведомлението да се сочи падежа е понякога изпълнимо, защото кога е настъпил падежа понякога е въпрос на доста сложна юридическа преценка, а освен това ако има множество вноски с падежи това утежнява изключително много уведомлението.

С цел още по голяма защита на правата на потребителя и постигане на баланс в интересите между кредиторите, новия кредитор и потребителя следва да се регламентира изрично на кой адрес се извършва уведомяването. В Чл.148б, Ал.3 предлагаме текстът да се допълни, както следва: "Уведомлението е валидно извършено, когато е направено на последния съобщен от потребителя адрес, на

последния постоянен или настоящ адрес на потребителя, отбелязан в регистрите на населението или на всеки друг адрес, на който потребителят е открит."

Считаме, че предложения текст в Чл.148в може да се тълкува разширително от всички субекти и поради тази причина предлагаме прецеизиране в следния смисъл: "освен когато вземането е прехвърлено частично поради несъществуване или погасяване на не прехвърлената част".

Не е ясно в текста на чл.148д как трябва да се разбира „инцидентно“ прехвърляне на вземане от потребител. Преди всичко понятието „инцидентно“ в системата от правни норми, регламентиращи прехвърлянето на вземания няма. Тази нова дефиниция ще доведе до заобикаляне на тази разпоредба. Считаме, че тук легалния термин трябва да бъде замнен с „единични“, „единично вземане“. Така ясно ще се направи разграничение от едно вземане, което да е извън регулацията с настоящия текст на разпоредбата и огромен пакет от вземания на значителна стойност и в обем от потребители до няколко десетки хиляди. Това не следва да се допуска, защото няма да се прави разграничение от типичните прехвърляния на вземания и инцидентните. Всички ще се третират под един знаменател.

Предлагаме в чл.148е във всички алинеи и особено в Ал.4 текстът да се допълни с: "при несъдебно събиране на вземането".

Същите допълнения по предходните точки от становището предлагаме и за Закона за кредитите за недвижими имоти на потребители (параграф 5 от законопроекта) и в Закона за потребителския кредит (параграф 8 от законопроекта).

В § 4 се предвижда изменение на Закона за потребителския кредит (ЗПК). С точка едно от параграфа се предвижда изменение в чл.24 от ЗПК, съгласно който по отношение на потребителските кредити, ще се прилагат и правилата, въведени с разглеждания в настоящото становище законопроект за изменение на ЗЗП, в това число чл.148б, ал.1, която норма влиза в колизия със съществуваща разпоредба на чл.26 от ЗПК.

Към целия законопроект, както и към отделните изменения в ЗЗП (параграф 1), ЗКНИП (параграф 5) и ЗПК (параграф 8), трябва да се добави изрична преходна разпоредба, че измененията по този ЗИД влизат в сила и се прилагат по отношение на договори за кредит с потребители, сключени след 6 месеца от обнародването му. Това ще гарантира, че кредиторите ще имат възможност да приспособят текстовете на договорите и общите си условия първо, и второ защото в сегашния вариант ще се прилага и спрямо всяко следващо прехвърляне на вземания, независимо кога е сключен договора за кредит, защото забраната касае прехвърлянето на вземането, а не съдържанието на клаузите при сключването му.

Като се падаваме становището ни да бъде взето под внимание, оставаме на разположение за продуктивен диалог.

С Уважение:
Райна Миткова
Председател