



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

Изх. № К 1047-40-9 А 1

Дата 26.08.2020г

Elisaveta
Kostadinova
Cherkezova

Digitally signed by Elisaveta
Kostadinova Cherkezova
Date: 2020.08.25 16:58:28
+03'00'

ДО
Г-ЖА ДАНИЕЛА ДАРИТКОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ГР. СОФИЯ, П.К. 1169
ПЛ. "КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР I" № 1

На Ваш изх. № КЗ-953-053-10-33/24.07.2020г.

ОТНОСНО: Проект на Закон за допълнение на Кодекса за социално осигуряване, № 054-01-73, внесен от Искрен Веселинов Веселинов и група народни представители на 15.07.2020 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАРИТКОВА,

В качеството си на специализиран публичен орган, който въз основа на изрична законова делегация управлява държавното обществено осигуряване и администрира задължителното социално осигуряване, Националният осигурителен институт, многократно е изразявал принципната си подкрепа за предприемането на инициативи и мерки, насочени към засилване на контрола при отпускане на пенсии за инвалидност. В този смисъл принципно подкрепяме предложението на вносителите за разширяване правомощията на действащите към НОИ медицински комисии във връзка с осъществяваната от тях дейност по преценка на правилността на постановяваните от органите на медицинската експертиза актове.

Същевременно считаме, че поставеният на разглеждане законопроект не дава отговор на редица въпроси, решаването на които е пряко свързано с неговото прилагане. На първо място - необходимо е да се направи анализ и остойностяване на допълнителните прегледи и изследвания, които се предвижда да се възлагат от медицинските комисии. От предложените текстове не става ясно и от кого ще се покриват разходите за извършване на тези допълнителни дейности – от НОИ или от НЗОК. По отношение на предвиденото в законопроекта допълнителните прегледи и изследвания да се извършват от лечебни заведения, с които НОИ е сключил договори, е важно да се има предвид, че правомощията на НОИ са изчерпателно изброени в чл. 33, ал. 5 от Кодекса за социално осигуряване и цитираната разпоредба не предвижда подобна правна възможност. В този смисъл остава неизяснен въпроса по какъв ред, при какви условия, с какви и колко на брой лечебни заведения, институтът ще влиза в договорни отношения за извършването на посочените допълнителни дейности, касаещи медицинската експертиза.

На внимателна преценка следва да бъде поставено и предложението за промяна в реда

за обжалване от медицинската комисия на експертните решения на ТЕЛК директно пред административния съд и изключването на НЕЛК като горестоящ административен орган по см. на чл. 81 от Административнопроцесуалния кодекс. Освен че подобна промяна следва да е съобразена с регламентираното в специалния закон, какъвто по отношение на медицинската експертиза и осъществявания по отношение на нея контрол е Закона за здравето (ЗЗ), същата следва да бъде преценена и през призмата на правата на осигурените лица, бързината на съдебните производства и не на последно място – обезпечаване на равни възможности за защита и еднакъв ред за обжалване за всички заинтересовани страни, така както са посочени в чл. 112, ал.1 от КСО.

Със специалния по отношение на медицинската експертиза закон следва да бъде съобразено и предложеното в законопроекта правомощие на медицинските комисии да връщат решенията на ТЕЛК за ново произнасяне.

ПОДУПРАВИТЕЛ:

ВЕСЕЛА КАРАИВАНОВА - НАЧЕВА

