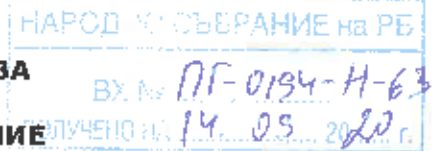


ДО  
ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



ДО  
АННА АЛЕКСАНДРОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
ПРИ НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

ОТ  
АДВОКАТ НИКОЛАЙ ЛАЛЕВ  
СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ  
ЛИЧЕН №1000572510  
ПРИ ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СЪДЕБЕН АДРЕС:  
ГР. СОФИЯ, 1000  
УЛ. „КНЯЗ БОРИС I“ №130, ЕТ. 1, АП. 2

ОТНОСНО:  
ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ДОПЪЛНЕНИЕ НА  
ЗАКОНА ЗА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА И  
ДОГОВОРИТЕ – СИГНАТУРА №054-04-  
177/10.09.2020 Г. ПО ДЕЛОВОДНИЯ  
ОПИС НА НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, ВНЕСЕН ОТ  
ХРИСТИАН РАДЕВ МИТЕВ

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНО СЪБРАНИЕ,  
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ,**

Приложено Ви представяме Становище от адв. Николай Лалев – САК, относно Законопроект за допълнение на Закона за задълженията и договорите – сигнатура №054-04-177/10.09.2020 г. по деловодния опис на Народно събрание на Република България, внесен от Христиан Радев Митев.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Съгласно текста.

гр. София,  
14.09.2020 г.

С УВАЖЕНИЕ:  
АДВОКАТ НИКОЛАЙ ЛАЛЕВ  
СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ

## ПРАВНО СТАНОВИЩЕ

ОТ

**АДВОКАТ НИКОЛАЙ ИЛИЕВ ЛАЛЕВ**  
**СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ**

съдебен адрес: гр. София, п.к. 1000, ул. „Княз Борис I“ №130, ет. 1, ап. 2

**ОТНОСНО:** Законопроект за допълнение на Закона за задълженията и договорите – сигнатура №054-04-177/10.09.2020 г. по деловодния опис на Народно събрание на Република България, внесен от Христиан Радев Митев.

### УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Не можем да се съгласим с текста на предложения нов параграф 2 със Законопроекта за допълнение на Закона за задълженията и договорите – сигнатура №054-04-177/10.09.2020 г. по деловодния опис на Народно събрание на Република България, внесен от Христиан Радев Митев, водени от следните мотиви:

С новата разпоредба се предлага абсолютната погасителна давност да започва да тече от момента на влизане в сила на акта, с който е признато вземането.

В мотивите си обаче вносителят сочи два термина „установено“ и „признато“.

Считаме че между тях трябва да се прави отграничение.

Признаването може да бъде осъществено:

1. чрез едностранно волеизявление от длъжника – декларативно;

или 2. чрез двустранен – консесуален – акт, създаден между кредитор и заемател /напр. протокол от среща/, което може да бъде:

2.1. пряко – в документа изрично да бъде посочено, че вземането се признава;

и 2.2. непряко /конклюдентно/ – задължението да бъде признато/установено с документ, чието подписване от страна на длъжника, да води до такава правна последица.

При всяка една от посочените правни конструкции е налице признаване на дълга – било с пряко, било с непряко волеизявление.

Отделно от гореизложеното ние продължаваме да намираме предложените допълнения в Закона за задълженията и договорите, че влекат със себе си повече проблеми, отколкото решения.

На следващо място, трябва да се има предвид, че давността по закон не се прилага служебно от съда и органите по изпълнението.

В тази връзка, съдебните изпълнители, и по-специално частните органи по принудително изпълнение, е възможно – чрез действията си – да доведат до лавина от искове в съдилищата за установяване настъпването на абсолютната погасителна давност на вземания.

Последното ще утежни още повече работата на съда.

Ведно с горното, за нас възниква и въпросът дали в тези случаи изпълнителните производства ще бъдат спирани и на каква цена, но предвид досегашната юриспруденция, отговорът остава непредвидим, а правния риск отново най-вероятно ще остане в тежест на потребителя.

С настоящото, отново Ви уведомяваме, че 10 /десет/-годишната абсолютна погасителна давност ще доведе до увеличаване на разходната част в държавния бюджет,

**АДВОКАТСКА КАНТОРА „ЛАЛЕВ“**

Република България  
гр. София, 1000  
ул. „Княз Борис I“ №130, ет. 1, ап. 2  
имейл: [office@lalev.bg](mailto:office@lalev.bg)  
телефон/вайбър: +359 878 441 881  
интернет страница: [lalev.bg](http://lalev.bg)

**LALEV LAW OFFICE**

Republic of Bulgaria  
1000 Sofia  
130 Knyaz Boris I str., 1<sup>st</sup> floor, apartment 2  
e-mail: [office@lalev.bg](mailto:office@lalev.bg)  
phone/viber: +359 878 441 881  
web page: [www.lalev.bg](http://www.lalev.bg)

понеже съгласно чл. 26 от Закона за отговорността на държавата и общините, Закона за съдебната власт и Европейската конвенция за правата на човека, държавата носи отговорност за нанесени вреди, когато делото не е разгледано в разумен срок, в т.нар. случаи на бавно правосъдие.

В тази връзка, е възможно вискателите да не могат да се удовлетворят от имуществото на длъжника в хода на изпълнителното производство, понеже ответникът-длъжник може да използва изцяло процесуални способности, с които да забави исковия процес, като е възможно и изобщо да не се стигне до изпълнително дело.

Следва да се има предвид също, че 10 /десет/ години за един човешки живот са прекалено много време, но за кредитора-вискател, този срок, в условията на нефункциониращи съдебни органи и институции, винаги ще бъде недостатъчен.

Предвид гореизложеното, следва да напомним, че приложено са Ви представени проекти на закони за изменения и допълнения на Гражданския процесуален кодекс, Закона за задълженията и договорите, Закона за потребителския кредит и за отмяна на Закона за Частните съдебни изпълнители – които, разгледани в цялост, представляват комплексни мерки за решаване на редица проблемни въпроси в производствата по принудително изпълнение и срещу потребители, с което си качество могат се ползват и юридическите лица, а именно:

1. създаване на потребителско производство;
2. връчването на книжа по реда на чл. 47 ГПК;
3. нов раздел „Заповед за изпълнение“; общ срок за извършване на определено действие в изпълнителното производство, ако не е посочен изрично такъв;
4. даване на срок при „незабавност“, предвид злоупотребата с тълкуването на този термин;
5. предоставяне на 5 /пет/-годишен срок за реално изпълнително производство, който не зависи от бързината или бавността на съда при постановяване на съдебни актове, подлежащи или допуснати до предварително изпълнение,

и редица други важни за гражданския и търговския обороти предложения за изменения и допълнения в съответните нормативни актове.

Трябва да се има предвид, че комплексните решения, когато са с ясна визия за развитието на правото и са мотивирани не само от правна страна, но са съобразени и с реалните възможности на съдебната власт, само тогава те са работещи и са от полза на цялото общество.

Оставаме на разположение за последващо съдействие и

гр. София,  
14.09.2020 г.

**С УВАЖЕНИЕ:**  
**АДВОКАТ НИКОЛАЙ ЛАЛЕВ**  
**СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ**