



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Министър на здравеопазването

30.9.2020 г.

X 02-01-290/30.09.2020

Вх. № КОС-0194-В-1/01.10.2020

ДО

Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На Ваш изх. № КОС-0194-В-1/28.09.2020 г.

На Наши вх. № 02-01-290/28.09.2020 г.

Относно: Становища на г-н Васил Петров и на г-жа Силвия Георгиева -- изпълнителен директор на Националното сдружение на общините в Република България по Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда, № 002-01-45, внесен от Министерския съвет на 18.09.2020 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,

Във връзка с постъпили в Комисията по околната среда и водите становища на г-н Васил Петров и на г-жа Силвия Георгиева – изпълнителен директор на Националното сдружение на общините в Република България по Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда, № 002-01-45, внесен от Министерския съвет на 18.09.2020 г., Министерството на здравеопазването изразява следното становище:

Предложените от Министерския съвет промени в чл. 16б от Закона за защита от шума в околната среда (§ 6 от Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда) целят прецизиране и постигане на пълно съответствие между текстовете на отделните алинеи на чл. 16б от закона и по-точно между чл. 16б, ал. 2 и чл. 16б, ал. 3, т. 5.

Чрез промяната на чл. 16б, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда се създава реална възможност за провеждане на административната услуга по издаване на становище относно спазване на граничните стойности на показателите за шум в рамките на заявеното работно време от обекти за производство, съхраняване и търговия или обекти в областта на услугите, разкрити и разположени в жилищни сгради с повече от едно жилище или в сгради със смесено предназначение.

Предложената промяна в § 6 от Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда се отнася изцяло до прецизиране на текстовете, свързани с процедурата по чл. 16б, за да се гарантира, че на живущите в жилищни сгради или сгради със смесено предназначение, в които има жилища ще бъде осигурен акустичен комфорт независимо от факта, че в сградата или в непосредствена близост до нея или на границата има обекти, при чиято дейност би могло да се излъчва шум в жизнената среда.

Съгласно разпоредбата на чл. 16б, ал. 3, т. 5 от закона за издаването на посоченото по-горе становище се изисква да се представи протокол от извършено измерване на нивото на шума, излъчван от обекта в рамките на заявеното работно време, в съседни жилищни помещения, които са в непосредствена близост до обекта или граничат с него, а не се извършва измерване в околната среда изобщо.

Мотивите за направеното предложение за изменение на чл. 16б, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда са свързани с възникналите множество казуси при прилагането на разпоредбите на закона. На практика има обекти, ситуирани в зоните и териториите, посочени в чл. 16а, ал. 1 от закона (зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение), които обаче отстоят на повече от 500-1000 м от най-близката жилищна сграда. Това води до невъзможност да бъдат изпълнени изискванията за измерване на еквивалентните нива на проникващ шум в съседни жилищни помещения – разположени в непосредствена близост или граничещи с обекта, източник на шум, поради обстоятелството, че такива помещения на практика няма. При така създадената ситуация в действителност се извършва „формално“ измерване на нивата на шум в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със

смесено предназначение, което всъщност не изпълнява целта на закона, а само се прави опит да се изпълнят нормативните изисквания.

Считаме, че възприемането на направеното предложение от Националното сдружение на общините в Република България за отпадане на § 6 от Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда ще доведе до запазване на ситуацията с противоречивото тълкуване на разпоредбата на чл. 166 от закона и формалното ѝ изпълнение.

Прави впечатление, че в становището на г-н Петров има смесване между процедурата по чл. 166 и провеждания по реда на закона контрол, който се извършва както от регионалните здравни инспекции, така и от другите контролни органи, определени в чл. 18-22 от закона.

Следва да се отбележи, че предложената от Министерския съвет промяна не засяга изискването физическите лица, юридическите лица и едноличните търговци да осъществяват дейността си по начин, който не допуска предизвикване на шум в околната среда, в помещенията на жилища и обществени сгради, както и в помещенията на сгради със смесено предназначение над определените гранични стойности. Промяната не засяга и изпълнението на контролните правомощия на компетентните органи по чл. 17-22, регламентирани в глава пета „Контрол“ от Закона за защита от шума в околната среда, в т.ч. не засяга и контрола за спазване изискванията на закона в тихите зони и урбанизираните територии, упражняван от кметовете на общини или упълномощени от тях длъжностни лица.

С уважение,



**ПРОФ. Д-Р КОСТАДИН АНГЕЛОВ, ДМ**  
*Министър на здравеопазването*