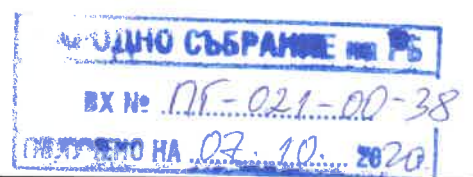


## Infocenter



**From:** ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ <info@osabg.org>  
**Sent:** 06 октомври 2020 г. 22:42  
**To:** Anna Aleksandrova; Infocenter; boris.iotzov@parliament.bg  
**Subject:** [BULK] Законопроект за изменение и допълнение на ГПК  
**Attachments:** Предложение-за-изменение-на-текстовете-на-Общ-законопроект-изменение-и-допълнение-на-ГПК финал\_e-signed.pdf

**Importance:** Low

Уважаеми дами и господа,

В продължение на работната среща по общия доклад на Гражданския процесуален кодекс № 053-03-43 и въвеждането на института на видеоконференцията в ГПК и АПК, изпращаме становище на СНЦОП "Обединение на свободните адвокати" с конкретни предложения за изменение и допълнение на текстовете от законопроекта.

С уважение,

----

адв. Емил А. Георгиев

Председател на Управителния съвет  
ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ

0887 678 190

----



ДО:

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ - г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

ДО:

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПРАВНА КОМИСИЯ КЪМ 44-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ - г-жа АННА АЛЕКСАНДРОВА

ДО:

НАРОДНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ в 44-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

СТАНОВИЩЕ

От: СНЦОП "ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ" („ОСА“), ЕИК 205846611, седалище и адрес: гр. София, бул."В.Левски" № 38, ет. 2, представлявано от Председателя адв. ЕМИЛ А. ГЕОРГИЕВ

**Относно:** Общ законопроект № 053-03-43 от 1.09.2020 г. на приетите на 22 юли 2020 г. на първо гласуване законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 002-01-26, внесен от Министерски съвет на 06.07.2020 г. и законопроект за допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 054-01-67, внесен от Валери Симеонов Симеонов и група народни представители на 10.07.2020

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АЛЕКСАНДРОВА,**

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

Поддържаме внесените от нас становища по двата цитирани по-горе законопроекта и ги допълваме, съобразно изложеното по-долу:

**Текст на вносителя: § 1.** В чл. 4, ал. 2 се създава изречение второ: „Устният превод може да се извършва чрез видеоконференция“.

**Association of Independent Advocates, УИС: 205846611**

Tel. +359 887 678 190; E -mail: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org); Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142

**Предложение за редакция на § 1:** *В чл. 4, ал. 2 се създава изречение второ: „Устният превод може да се извършва чрез видеоконференция при условията на чл. 156а, ал. 7.“*

**Мотиви:** Предложенията за изменение на текста целят да уредят правилата за устен превод чрез видеоконференция на процесуалните действия на страната извън случаите по чл. 176 от ГПК, като изрично препращат към разпоредбата на чл. 156а, ал. 7, която урежда условия за провеждане на видеоконферентна връзка с превод при събирането на доказателства.

В случай че законодателят прецени, че в гражданския и административния процес е допустимо да се извършват преводи от разстояние, логично е да се даде подобна възможност за участие и на другите участници в процеса и най-вече на страните и на техните процесуални представители.

**Текст на вносителя:** § 2. В чл. 135 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 се създава изречение трето: „Допустимо е провеждането на заседания, в които се използва видеоконференция.“

2. В ал. 2 се създава изречение второ: „При заседание чрез видеоконференция съдът уведомява страните за условията за провеждането му.“

**Предложение за редакция на § 2:** *В чл. 135 се правят следните допълнения:*

*1. В ал. 1 се създава изречение трето: „При наличие на техническа възможност съдът може по искане на съответната страна или на нейния процесуален представител да допусне участието им в заседанието чрез видеоконференция, когато тази страна, съответно нейният процесуален представител, се намира в населено място извън съдебния район, в който се намира съдът по делото, и когато тази страна, съответно нейният процесуален представител, не е в състояние да се яви непосредствено пред съда. Останалите участници в производството могат да участват в заседанието чрез видеоконференция в предвидените от закона случаи.“*

**Мотиви:** Предложената редакция на § 2 очертава ясно кръга на лицата, които при наличие на необходимите технически средства биха могли да участват в открито съдебно заседание посредством видеоконферентна връзка, като този кръг включва както страните и техните процесуални представители, така и другите участници в гражданския процес, като свидетелите, вещите лица, преводачите и тълковниците. Текстът на разпоредбата не предоставя безусловно право на

**Association of Independent Advocates, UIC: 205846611**

Tel. +359 887 678 190; E -mail: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org); Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142

страните и на техните представители, както и на другите участници в процеса да участват в съдебното заседание чрез видеоконференция, а само допуска такава възможност само ако съдът, респ. страните, имат достъп до подходяща технология за комуникация от разстояние и са изпълнени останалите законови предпоставки.

**Текст на вносителя:** § 5. В чл. 150 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 3: „(3) При провеждане на видеоконференция в протокола се вписват името и длъжността на съдебния служител от районния съд или на началника на затвора или началника на ареста или техен представител, присъстващ на видеоконференцията.“

2. Досегашните ал. 3 и 4 стават съответно ал. 4 и 5.

3. Създава се ал. 6: „(6) За извършената видеоконференция, след уведомяване на участниците в нея, се изготвя видеозапис върху електронен носител. Видеозаписът се прилага към делото.“

**Предложение за редакция на § 5:** *В чл. 150 се правят следните изменения и допълнения:*

1. Създава се нова ал. 3: „(3) При провеждане на видеоконференция в протокола се посочват името и длъжността на съдебния служител от районния съд или на началника на затвора или началника на ареста или техен представител, присъстващ на видеоконференцията, **както и техническите условия, при които тя е проведена.**“

**Мотиви:** Вследствие на човешка грешка или поради технически причини записът на проведената видеоконференция може впоследствие да се окаже неизползваем за страните и за съда (напр. файлът е заключен, изтрит или не може да бъде отворен със стандартен софтуер). За да се избегне евентуалното опорочаване на вече извършени процесуални действия, както и с цел да се гарантира на страните равна възможност да упражнят предоставените им процесуални права, е необходимо в протокола от заседанието да се посочат накратко условията, при които е проведена видеоконференцията - напр. че участниците в производство и съдът потвърждават, че се чуват и виждат взаимно в реално време; че се намират на определено място; че не присъстват лица, които нямат право на това и др. под.

**Текст на вносителя :** § 6 В чл. 151 се правят следните допълнения:

**Association of Independent Advocates, UIC: 205846611**

Tel. +359 887 678 190; E -mail: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org); Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142

В ал. 2 след думата „звукзапис“ се добавя „или запис на видеоконференцията, а след думата „звукзаписа“ се добавя „или записа на видеоконференцията“.

**Предложение за редакция на § 6 В чл. 151 се правят следните допълнения:**

В чл.151, ал.2 след края на изречението се добавя запетая и се допълва както следва: **„освен ако звукзаписът или записът на видеоконференцията имат технически недостатъци или не отговарят на предвидените в закона изисквания - изцяло или в частта, касаеща исканата поправка.“**

**Мотиви:** В тези случаи следва поправката или допълването на протокола да се извършват по общия ред.

**Текст на вносителя:** § 8. Създава се чл. 156а: „Събиране на доказателства чрез видеоконференция

Чл. 156а. (1) Събиране на доказателства чрез видеоконференция може да стане по искане на страните или на вещото лице.

(2) Разпит на свидетел и обяснения на страна чрез използване на видеоконференция са допустими, когато тези лица се намират в населено място извън съответния съдебен район, в който се намира съдът по делото, и когато същите не са в състояние да се явят непосредствено пред съда.

(3) Изслушване на вещо лице чрез използване на видеоконференция е допустимо, когато същото работи в населено място извън съдебния район на съда, разглеждащ делото, и служебната му ангажираност или други обективни обстоятелства не му позволяват да се яви непосредствено пред съда.

(4) Съдът определя датата и часа на провеждане на заседанието, в което ще се използва видеоконференция, след проверка на възможността за провеждането ѝ с най-близкия районен съд, място за лишаване от свобода или арест по мястото на пребиваването на страната, свидетеля или вещото лице.

(5) Свидетелите, страните и вещите лица, чиито изявления ще бъдат изслушани чрез видеоконференцията, се призовават за датата и часа на съдебното заседание, като им се указва съдът, в който следва да се явят, съответно мястото за лишаване от свобода или ареста, където ще се използва видеоконференцията.

(6) Самоличността на явилото се за участие във видеоконференцията лице се проверява от съдебен служител от съответния съд, съответно от началника на затвора или началника на ареста или техен представител, който присъства по време на видеоконференцията.

**Association of Independent Advocates, UIC: 205846611**

Tel. +359 887 678 190; E -mail: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org); Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142

(7) Когато при провеждането на видеоконференция се налага участието на преводач или тълковник, същите следва да присъстват в съдебната зала на съда, в който се провежда съдебното заседание, освен ако конкретните обстоятелства не налагат тяхното присъствие при изслушването лице.“

**Предложение за редакция на § 8:**

**§ 8. Създава се чл. 156а: „Събиране на доказателства чрез видеоконференция**

**Чл. 156а. (1) Събиране на доказателства чрез видеоконференция може да извършва, ако с оглед на конкретните обстоятелства по делото използването на такава технология няма да затрудни или попречи на установяването на фактите, които са от значение за решаването на делото.**

**(2) Разпит на свидетел и изслушването на обяснения на страна чрез използване на видеоконференция са допустими по искане на страната, по чиято инициатива се събират тези доказателства, или служебно от съда, когато събирането им е допуснато по негов почин, когато тези лица се намират в населено място извън съответния съдебен район, в който се намира съдът по делото, и когато същите не са в състояние да се явят непосредствено пред съда.**

**(3) Изслушване на вещо лице чрез използване на видеоконференция е допустимо, когато същото работи в населено място извън съдебния район на съда, разглеждащ делото, и служебната му ангажираност или други обективни обстоятелства не му позволяват да се яви непосредствено пред съда. *Изслушване чрез видеоконференция не може да бъде допуснато без съгласието на страна, по чиято инициатива съдът е допуснал задача на експертизата.***

**Мотиви:** Събирането на доказателства чрез видеоконференция трябва да е допустимо само когато не пречат пълноценното установяване на обстоятелствата по делото. Например, по дела, по които достоверността на свидетелските показания или устните обяснения на вещото лице е от особено значение за съда или за някоя от страните, провеждането на видеоконференцията може да се окаже твърде неудачно и противно на принципа за установяване на истината. В други случаи видеоконференцията може да е неподходяща с оглед изчерпателния разпит на съответно лице.

На следващо място, искането за събиране на доказателства чрез видеоконферентна връзка следва да бъде направено само от страна по делото, а не от лица, които нямат това качество - напр. вещите лица. Страните най-добре биха

Association of Independent Advocates, UIC: 205846611

Tel. +359 887 678 190; E -mail: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org); Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142

могли да преценят дали е в техен интерес да се допусне събирането на доказателства чрез видеоконференция. Разбира се, такова право следва да има и съдът, когато е оправомощен служебно да събира доказателства.

**Текст на вносителя:** § 12. След чл. 639 се създава подразделение „Допълнителна разпоредба“ с нов § 1: „Допълнителна разпоредба

§ 1. „Видеоконференция“ по смисъла на този кодекс е комуникационна връзка чрез техническо средство за едновременно предаване и приемане на образ и звук между участници в процеса, намиращи се на различни места.“

**Предложение за редакция на § 12:** § 1. *По смисъла на този кодекс:*

*„Видеоконферентна връзка“ е сигурна [аудиовизуална] комуникационна връзка, осъществявана посредством технически средства [технология] за комуникация от разстояние, отговарящи на определени минимални технически стандарти и изисквания, която позволява на участниците в нея, които се намират на различни места, едновременно [и в реално време] да чуват и виждат останалите участници, както и при наличие на техническа възможност да извършват предвидените в закона процесуални действия в електронна форма, включително да представят електронни документи и електронни копия на документи в съдебното заседание.“*

**Мотиви:** За осъществяването на видеоконферентната връзка трябва да се използват технически средства и комуникационни връзки, които гарантират защитата, целостта и поверителността на личните данни на страните и другите участници в процеса. Законът (а не нормативен акт с по-нисък ранг) следва да посочи минималните изисквания, на които трябва да отговорят технологиите за комуникация от разстояние, тъй като тези минимални изисквания по същество представляват една от законовите гаранции, че процесуалните права на страните няма да бъдат накърнени или ограничени в процеса вследствие на използването на иновативни или съществуващи технологии за комуникация от разстояние. Така ще бъде създаден минимален законов стандарт за приемане на подзаконовата уредба, предвидена в чл. 360е от ЗСВ.

**Текст на вносителя:** § 14. В Административнопроцесуалния кодекс (обн., ДВ, бр. 30 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 59 и 64 от 2007 г., бр. 94 от 2008 г., бр. 35 от 2009 г., бр. 100 от 2010 г., бр. 39 от 2011 г., бр. 77 от 2012 г., бр. 104 от 2013 г., бр. 27 от 2014 г., бр. 74 от 2016 г., бр. 13, 58, 63, 85 и 103 от 2017 г., бр. 42 от 2018 г. и бр. 77 от 2018 г.; Решение № 5 на Конституционния съд от 2019 г. – бр. 36 от 2019 г.;

**Association of Independent Advocates, UIC: 205846611**

Tel. +359 887 678 190; E -mail: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org); Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142



изм. и доп., бр. 94 от 2019 г. и бр. 44 от 2020 г.) се правят следните изменения и допълнения:

5. В § 1 от Допълнителната разпоредба се създава т. 8:

„8. „Видеоконференция“ е комуникационна връзка чрез техническо средство за едновременно предаване и приемане на образ и звук между участници в процеса, намиращи се на различни места.“

**Предложение за редакция**

***В § 1 от Допълнителната разпоредба се създава т. 8:***

***„Видеоконферентна връзка“ е сигурна [аудиовизуална] комуникационна връзка, осъществявана посредством технически средства [технология] за комуникация от разстояние, отговарящи на определени минимални технически стандарти и изисквания, която позволява на участниците в нея, които се намират на различни места, едновременно [и в реално време] да чуват и виждат останалите участници, както и при наличие на техническа възможност да извършват предвидените в закона процесуални действия в електронна форма, включително да представят електронни документи и електронни копия на документи в съдебното заседание.“***

Мотиви: Изложените към същия текст на ЗИДГПК

**Предложение за редакция на § 11:** Създава се чл. 428а със следното съдържание:

„Процедура по доброволно изпълнение

Чл. 428а. (1) За парични вземания, за които не е издаден изпълнителен лист или друг акт, подлежащ на изпълнение, съдебният изпълнител може по искане на кредитор да пристъпи към процедура за доброволно им събиране.

(2) Искането се подава до съдебния изпълнител по постоянния или настоящия адрес или седалището на длъжника и съдържа:

1. основанието и размера на вземането, а при периодични плащания – и периода, за който се отнася;
2. името, постоянния или настоящия адрес или седалището на длъжника;
3. възможност за разсрочено плащане – по преценка на кредитора;

**Association of Independent Advocates, UIC: 205846611**

Tel. +359 887 678 190; E -mail: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org); Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142

**4. копие от документа, удостоверяващ вземането, ако има такъв, заедно с всички негови приложения и изменения, както и приложимите общи условия, ако има такива.**

Искането може да бъде подадено и по електронен път, ако е подписано с квалифициран електронен подпис.

(3) След получаване на искането съдебният изпълнител изпраща покана за доброволно изпълнение до длъжника, която е с еднакъв по вид, формат и размер шрифт - не по-малък от 12, и съдържа:

1. името и постоянния или настоящия адрес или седалището на кредитора;
2. основанието и размера на вземането, а при периодични плащания - и периода, за който се отнася;
3. банковата сметка, по която длъжникът може да плати задължението си;
4. уведомление по ясен и разбираем начин, че длъжникът не е осъден и може да плати доброволно, ако признава задължението;
5. предупреждение, че при неизпълнение кредиторът може да упражни правата си по съдебен ред, което може да доведе до заплащане на съдебни разноски от длъжника;

**б. копие от документа, удостоверяващ вземането, в случаите, когато има такъв, заедно с всички негови приложения и изменения, както и приложимите общи условия, ако има такива.**

(4) Когато в искането по ал. 2 кредиторът е предвидил възможност за разсрочено плащане съдебният изпълнител го предлага на длъжника.

(5) В двумесечен срок от връчване на поканата по ал. 3 съдебният изпълнител може да проведе срещи и разговори с длъжника, както и да изпрати писмо със съдържанието по ал. 3. **Срещите и разговорите с длъжника може да се осъществяват само на доброволна основа. Частният съдебен изпълнител има право на достъп до лични данни на длъжника в съответствие с Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО и Закона за защита на личните данни, като в тези случаи чл. 16 от Закона за частните съдебни изпълнители не се прилага.**

Association of Independent Advocates, UIC: 205846611

Tel. +359 887 678 190; E -mail: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org); Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142

(6) При упражняване на правомощията по ал. 3, 4 и 5 съдебният изпълнител е длъжен да спазва закона, добрите нрави и съответните етични правила.

(7) Всички разноски по процедурата се заплащат предварително от кредитора с изключение на тези по ал. 8 и са за негова сметка. Тези разноски не могат да бъдат претендирани от кредитора спрямо длъжника, ако предяви правата си по съдебен ред.

(8) При пълно или частично събиране на вземането кредиторът дължи възнаграждение на частния съдебен изпълнител в размер на договореното помежду им, но не по-малко от една десета от събраната сума. За държавните съдебни изпълнители при събиране на вземането кредиторът дължи държавна такса в размер на една десета от събраната сума.

(9) Процедурата се прекратява, когато:

1. длъжникът писмено оспори вземането;
2. са изтекли два месеца от връчване на поканата за доброволно изпълнение, без да са постъпили плащания;

**3. за същото вземане вече е била проведена процедура за доброволно изпълнение;**

**4. съществуването на вземането е отречено с влязло в сила решение; или**

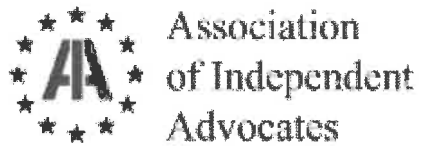
**5. между същите страни, на същото основание и за същото искане има висящо дело в съд или в арбитражен съд.**

**Мотиви:** Представеното от страна на Сдружението становище от 23.07.2020 г. и от 18.09.2020 г. съдържа принципни възражения срещу въвеждането на процедура за доброволно изпълнение в част пета (Изпълнително производство) на Гражданския процесуален кодекс. В случай че законодателят счете за целесъобразно да въведе подобна процедура в закона, същата трябва отразява адекватно спецификата на отношенията между съдебния изпълнител и твърдения длъжник. В рамките на процедурата по доброволно изпълнение по чл. 428а от ГПК съдебният изпълнител не упражнява властнически правомощия по отношение на длъжника, поради което съдебният изпълнител не следва да има право на достъп до лични данни на длъжника при условията, предвидени в Общия регламент за защита на личните данни и Закона за защита на личните данни, а не по реда, предвиден в специалното законодателство, включително този по чл. 16, ал. 1 от Закона за частните съдебни изпълнители. В противен случай съдебните

Association of Independent Advocates, UIC: 205846611

Tel. +359 887 678 190; E -mail: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org); Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142



изпълнители биха разполагали с незаконосъобразно и нечестно конкурентно предимство пред останалите участници на пазара за извънсъдебно събиране на вземания, което е несъвместимо с Общия пазар и е в пряко нарушение на членове 102 и 107 от ДФЕС и на чл. 4, ал. 1 от Закона за държавните помощи.

С уважение:

адв. Емил А. Георгиев, председател на УС на „Обединението на свободните адвокати“

**Emil  
Alexandrov  
Georgiev**

Digitally signed by Emil  
Alexandrov Georgiev  
Date: 2020.10.06  
22:36:52 +03'00'

**Association of Independent Advocates, UIC: 205846611**

Tel. +359 887 678 190; E -mail: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org); Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142