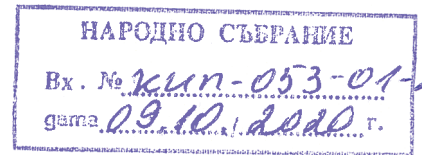




**Български
Енергиен
Холдинг**

София 1000
ул. „Весели“ №16
тел.: +359 2 9263 800
факс: +359 2 9250 401
<http://www.bgenh.com>



ДО

**НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**НА ВНИМАНИЕТО НА:
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ**

Ваш изх. № кип-053-01-28/29.09.2020 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н КЪНЕВ,

Във връзка с предстоящото обсъждане на внесен на 13.08.2020 г. в Народното събрание Законопроект за индустриалните паркове, с вносител от Министерски съвет и поисканото становище от „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД с писмо рег. № 01-1086 от 30.09.2020 г. (Ваш изх. № кип-053-01-28/29.09.2020 г.), приложено Ви изпращаме становищата на дружествата от група БЕХ.

Приложение: съгласно текста





НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД

1000 София, ул. "Веслец" № 5, тел. (02) 9263636, факс: (02) 987 25 50, www.nek.bg

ДО

Г-Н ЖАКЛЕН КОЕН

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА

"БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ" ЕАД

гр. София, п.к. 1000,

ул. "Веслец" № 16

"БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ" ЕАД - СОФИЯ	
Per. №	01-1086/1
07.10.2020 г.	

НЕК - ЕАД	
Изм. №	50-00-209/05.10.2020
07.10.2020 г.	
СОФИЯ	

ОТНОСНО: Отговор на Ваше писмо с изх. № 01-1086/1 от 05.10.2020 г. и вх. на НЕК ЕАД № 50-00-209/05.10.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОЕН,

Във връзка с изискано от Председателя на комисията по икономическа политика и туризъм към Народното събрание становище относно Законопроект за индустриалните паркове, № 002-01-36, внесен в Министерски съвет на 13 август 2020 г., във връзка с предстоящото му обсъждане, излагам следното:

Предвидените в §7 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на Закон за индустриалните паркове изменения и допълнения в Закона за енергетиката не са свързани с осъществяваната от „Национална електрическа компания“ ЕАД лицензионна дейност.

Поради което, „Национална електрическа компания“ ЕАД не може да изрази становище по компетентност по отношение на Законопроект за индустриалните паркове, № 002-01-36, внесен в Министерски съвет на 13 август 2020 г.



„ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД

6265 Ковачево, обл. Стара Загора, тел. 042/662 214, 042/662 014
факс: 042/662 000, 042/662 507, e-mail: tce2@tpp2.com



„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД	
с. Ковачево, обл. Ст. Загора	
Изх.№	33280
Дата	07.10.2020г.

„БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД - СОФИЯ	
Рег. №	09-1086 / 3
	07.10.2020г.

ДО
ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА
„БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД
Гр. София, ул. „Веслец“ № 16
Факс: 02 9250 401, тел: 02 9263 800

**СТАНОВИЩЕ
ОТНОСНО**

**Законопроект за индустриалните паркове,
внесен в Народното събрание, № 002-01-36, на 13. 08. 2020 г.
с вносител Министерски съвет**

ОТ: „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД с ЕИК 123531939 чрез Изпълнителния директор – инж. Живко Дивчев.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

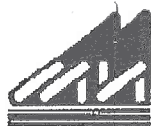
Във връзка с предстоящо обсъждане на внесен на 13.08.2020г в Народното събрание Законопроект за индустриалните паркове, с вносител от Министерски съвет, и по повод постъпило в „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД писмо с вх. № 32952 от 05.10.2020г., представяме на Вашето внимание следното становище:

Настоящият законопроект запълва нормативна празнота относно създаването и функционирането на обособени територии за развитие на индустрията в страната. С този закон се предвижда създаването на подходяща среда за развитие на икономиката и привличане на инвестициите. Функционирането на обособени

територии би стимулирало реализирането на бизнес проекти, насърчава заетостта и въвеждането на иновативни технологии в производството.

Законопроектът е с насоченост предимно за създаване на нови територии предназначени за зони за производствена дейност, иновации в технологиите за развитие на производства и услуги с висока добавена стойност и подобряване на икономическата ефективност на предприятията.

Предвидените в законопроекта промени в Закона за енергетиката касаят електроразпределителите и газоразпределителните предприятия, създаването на затворени електроразпределителни и газоразпределителни мрежи, начина на присъединяване, получаване и изменение на лицензиите и други. Тези промени не касаят пряко „ТЕЦ Марица изток 2“ЕАД.



„МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД



ДО

Г-Н ЖАКЛЕН **КОЕН**
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН
ХОЛДИНГ“ ЕАД

София 1000
ул. „Веслец“ №16

факс: +359 2 9250 401

„БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД - СОФИЯ
Reg. № 01 - 1086/4
ОК. 10. 2020г.

„МИНИ МАРИЦА ИЗТОК“ ЕАД
гр. Раднево
Изм. № 5с-06-338
ОК. 10. 2020г.
обл. Стара Загора

Относно: писмо Ваш изх. Рег. № 01-1086/1 от 05.10.2020г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОЕН,

„Мини Марица-изток“ ЕАД по принцип подкрепя Законопроектът за индустриалните паркове.

Предлагаме следното допълнение:

1. В чл.13, ал.2, след израза: „ако той е публично предприятие“ да се добави по смисъла на кой закон се има предвид.

Мотивите за това са следните: В самия проектозакон за индустриалните паркове, в чл.9, ал.2, ал.3 и ал.4 са дефинирани публични предприятия по смисъла на закона за индустриалните паркове. В същото време дефиниции за „публично предприятие“ има в множество други закони като например Закона за концесиите, Закона за обществените поръчки, Закона за държавните помощи, Закона за публичните предприятия.





ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД

1618 София, бул. „Цар Борис III“ № 201; тел. (02) 9696802; факс (02) 9626189; e-mail: eso@eso.bg

ДО
ЖАКЛЕН КОЕН
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД

ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД СОФИЯ

Изх. № ЦУ-ЕСО-7509/117.10.2020

„БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД СОФИЯ
Рег. № 01-1086/15
07.10.2020 г.

На Ваш: 01-1086/1 от 05.10.2020 г.

ОТНОСНО: Становище по Законопроект за индустриалните паркове

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОЕН,

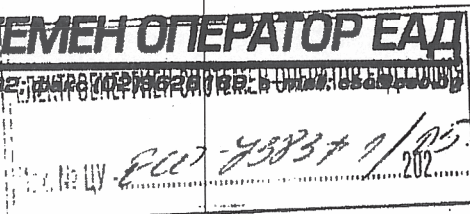
Във връзка със Законопроект за индустриалните паркове № 002-01-36, внесен от МС на 30.08.2020 г., в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД на 30.09.2020 г. постъпи искане за становище от страна на председателя на Комисията по икономическа политика и туризъм към Народното събрание на Република България. Приложено изпращам становището на „ЕСО“ ЕАД по този законопроект, което е предоставено на председателя на горепосочената парламентарна комисия.

Приложение: съгласно текста.



ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД

1618 София, бул. „Цар Борис III“ № 201; тел. (02) 9696802; факс (02) 9620169; e-mail: esop@esop.bg



ДО

Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ
КЪМ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Относно: Ваше писмо с Изх. № кип-053-01-28/29.09.2020 г. във връзка с Проект на Закон за индустриалните паркове, № 002-01-36, внесен от Министерски съвет на 13.08.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,

Във връзка с предоставената ни с Ваше писмо с Изх. № кип-053-01-28/29.09.2020 г. възможност, представям следното становище от името на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД по Проекта на Закон за индустриалните паркове, № 002-01-36, внесен от Министерски съвет на 13.08.2020 г.:

„Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) изразява принципната си подкрепа по отношение внесения за разглеждане законопроект. Считаме, че предложените текстове в голяма степен отговарят на целите на нормативния акт, като въвеждат необходимата нормативна уредба за изграждането на индустриални паркове и създават предпоставки за благоприятна и конкурентна среда за инвестиции в страната ни.

На следващо място, ЕСО ЕАД приветства въвеждането в националното ни законодателство на регламентация на „затворена разпределителна система“, съобразена с чл. 28 на Директива 2009/72/ЕО от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО. Съгласно европейската нормативна рамка, каквото е и разбирането на ЕСО ЕАД, при уреждане статута на затворените разпределителни системи водещо следва да бъде лицензионното право на оператора и въвеждането на условие за лицензиантите да извършват дейността си със собствена енергийна инфраструктура. В този смисъл ЕСО ЕАД подкрепя въвеждане на национална нормативна уредба на затворена разпределителна система с ясно определена единна собственост, а не мрежови съоръжения, собственост на различни правни субекти. Вярваме, че предвиденото в проекта на закон лицензиране на операторите на затворена разпределителна система по реда на Закона за енергетиката и приравняването им на оператор на електроразпределителна мрежа ще гарантира спазване на приложимите лицензионни и нормативни задължения и ще гарантира в най-голяма степен техническото обезпечение за участие в единното енергийно управление на страната.

Водени от горното, предлагаме на Вашето внимание следните конкретни предложения по внесения за разглеждане законопроект:

1. Във връзка с нормативното дефиниране на вътрешна техническа инфраструктура на индустриалния парк:

Предлагаме в чл. 7, ал. 3 да се създадат нови т. 2 и т. 3 със следното съдържание:

„3. елементи на техническата инфраструктура, към които отделни потребители на парка са присъединени към електропреносната мрежа на високо напрежение, към газопреносната мрежа и към газоразпределителната мрежа;

4. елементи на техническата инфраструктура, към които са свързани, съответно присъединени, обекти извън територията на парка“.

Предлагаме настоящата т. 3 да стане т. 5

Мотивите ни в подкрепа на предложенията са следните:

Позицията на ЕСО ЕАД е, че следва нормативно да бъде предвидена възможност за инвеститор в парка да бъде присъединен към мрежа, различна от тази по чл. 36 от проектозакона. Подобно решение може да произтича както от спецификата на дейност на потребителя, така и от икономически съображения. Законът следва да предлага гъвкавост, която да повиши конкурентостта на индустриалните паркове и да насърчи инвестициите в тях, като считаме, че направеното предложение е изцяло в съответствие с целите на проекта на нормативен акт. Подчертаваме, че чл. 117, ал. 2 и чл. 199, ал. 7 от Закона за енергетиката предвижда възможност оператор на електроразпределителна, респективно газоразпределителна мрежа, да присъедини клиент на друг лицензиант, като това става след разрешение от Комисията за енергийно и водно регулиране.

На следващо място, операторите на мрежи, към които отделни инвеститори на индустриалния парк са присъединени, не могат да бъдат поставяни в по-неблагоприятно положение от операторите на мрежите, към които е присъединен самият парк, респективно не следва да бъдат третирани като партньори на индустриалния парк по смисъла на законопроекта. Следва да се отчете и обстоятелството, че Проектът не предвижда императивно наличието на затворена газоразпределителна мрежа на територията на индустриалния парк. В този смисъл следва да се предвиди възможност за изграждане на съоръжения, към които да потребители на парка да бъдат присъединени, без това да води до допълнителни тежести за операторите на газопреносната и газоразпределителните мрежи.

Следва да се предвиди и възможност на територията на индустриалния парк да бъдат изградени съоръжения, към които да са свързани, съответно присъединени, обекти на лица, попадащи извън кръга от потребители на парка. Подобно свързване може да бъде обосновано както от определени техническа обстоятелства, така и от икономическа целесъобразност, като в този случай съоръженията няма да са част от вътрешната техническа инфраструктура на парка.

2. По отношение на определянето на субектите на индустриалния парк:

Предлагаме в чл. 11, ал. 2 и 3 да се премахнат. Да се създаде нова ал. 2 със следното съдържание:

„(2) Не са партньори собствениците на елементи на техническа инфраструктура, различна от вътрешната техническа инфраструктура на индустриалния парк.“

Мотиви: Налице е необходимост от недвусмисленото разграничение на потребителите на индустриалния парк от лицата, които са собственици на елементи на техническа инфраструктура на територията на парка, включително и на такава, към която паркът или отделни инвеститори са свързани, съответно присъединени. Подобни съоръжения нямат за цел задоволяване единствено нуждите на инвеститорите на индустриалния парк, а са елементи от техническа инфраструктура с различно или по-

широко предназначение. В повечето случаи експлоатирането на тези съоръжения е дейност, подлежаща на лицензиране, като при извършването ѝ собствениците на съоръженията няма да се ползват от услугите на парка. Предвид изложеното собствениците на елементи на техническа инфраструктура, различна от вътрешната такава на парка, не следва да бъдат третирани като потребители, респективно не следва да бъдат обвързани от условията на функциониране на индустриалния парк. С още по-голяма сила изложените доводи важат за съоръжения, собственост на преносни оператори или разпределителни дружества, тъй като същите ще са елементи от преносна, респективно разпределителна мрежа.

3. По отношение експлоатацията и ползването на индустриалния парк:

В ал. 1 на чл. 36 да се премахнат изразите „и при отсъствие на партньор, който предоставя комунални услуги“ и „може да“.

Ал. 2 на чл. 36 да придобие следното съдържание:

„Ако операторът не е собственик, в полза на оператори се учредяват вещни права върху елементите на затворените мрежи на техническата инфраструктура, необходими за издаване на съответната лицензия.“

Да се създаде нова ал. 3 на чл. 36 със следното съдържание:

„(3) Операторът може да възложи дейност по ал. 1, т. 1 и 2 на трето лице, както и да преотстъпи учредените му вещни права, необходими за издаване на съответната му лицензия.“

Мотиви: Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от проектозакона предвижда, че водоснабдителна и канализационна мрежа по смисъла на 83, ал. 2 от ЗУТ за водоснабдяване и канализация само на територията на индустриалния парк, както и затворена електроснабдителна мрежа по смисъла на § 24д от Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката са задължителни елементи от затворените мрежи на техническата инфраструктура на индустриалния парк. В този смисъл предоставянето на комунални услуги на отделни инвеститори от друг доставчик не може да доведе до отпадане на задължението на оператора да изпълнява функциите на ВиК оператор, и оператор на затворена електроразпределителна мрежа.

Считаме, че е обосновано законовото регламентиране на хипотеза, в която операторът на индустриалния парк да възложи част от задълженията си като оператор на затворена мрежа на трети лица. В този случай следва да е налице възможност операторът да преотстъпи учредените му вещни права с оглед издаването на лицензия.

4. По отношение предложените текстове, имащи за цел да регламентират привеждането на заварените случаи в съответствие със закона и приравняването им на индустриални паркове:

Предлагаме § 4, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за индустриалните паркове да се измени както следва:

„§ 4. (1) Създадените към датата на влизане в сила на закона индустриални зони, технологични паркове и други образувания могат да бъдат вписани в Регистъра на индустриалните паркове след привеждане на дейността си в съответствие с този закон и да бъдат вписани в Регистъра на индустриалните паркове. Собствениците на тези образувания следва да заявят пред Българската агенция за инвестиции намерението си да приведат дейността му в съответствие с този закон в едногодишен срок от влизането му в сила.“

Мотиви: Вписването на Регистъра на индустриалните паркове има единствено констативно действие, като на акта на вписване не може да бъде придаден правопораждащ характер. Крайно необходимо е заварените случаи да отговарят на ясни

и конкретни условия за да се приеме, че същите са изпълнили изискванията за индустриален парк по смисъла на закона. Следва да бъде нормативно регламентирана процедура за привеждане на съществуващите индустриални зони и технологични паркове в съответствие с тези условия, като същата следва да бъде обвързана с преклузивен срок. В конкретния случай е трудно определимо времето, което би отнела процедурата по привеждане в съответствие със закона, поради което удачният подход е въвеждането на преклузивен срок за изразяване на намерение от страна на собствениците на съществуващите образувания за вписване в Регистъра на индустриалните паркове. В този случай извършеното уведомление в предвидения в закона срок ще бъде една от предпоставките за извършване на вписване в Регистъра.

За пълнота следва да се отбележи, че съществуващите в момента образувания са с неясен правен статут. Това обстоятелство, както и по-благоприятните условия за вписване в Регистъра на заварените случаи, могат да създадат предпоставки за заобикаляне на закона, които могат да бъдат избегнати чрез нормативното въвеждане на предложението преклузивен срок за уведомление.

Предлагаме ал. 3 на § 4 от ПЗР на ЗИП да придобие следната редакция:

„(3) За вписване на образуванията по ал. 1 операторът представя данните по чл. 21, ал. 2, както и документи, удостоверяващи:

- 1. учредяването на оператора на съответните вещни права върху елементите на вътрешната инфраструктура на парки;*
- 2. съгласието на собствениците с правилника за цялостната организация в индустриалния парк;“*

Мотиви: При привеждане на съществуващите образувания в съответствие със закона следва да се гарантира, че операторът ще разполага със същите права, с каквито разполага операторът на новосъздаден индустриален парк.

Предлагаме да се създаде нова ал. 4 на § 4 от ПЗР на ЗИП със следното съдържание:

„(4) В случаите, в които собствениците на образувание по ал. 1 не са заявили пред Българската агенция за инвестиции намерението си да приведат дейността му в съответствие с този закон в определения срок, образуването не подлежи на вписване в Регистъра на индустриалните паркове.“

5. По отношение направените с § 7 от Преходните и заключителните разпоредби на законопроекта предложения за изменения и допълнения на Закона за енергетиката:

Предлагаме в т. 1 да отпадне създаването на ал. 7-12 в чл. 30 на Закона за енергетиката, като т. 1 да придобие следната редакция:

„В чл. 30 ал. 1, т. 12 след „разпределителни“ се добавя „и затворени разпределителни мрежи“, а в т. 13 след „електроразпределителните“ се добавя „и затворените електроразпределителни“.

Мотиви: Становището на ЕСО ЕАД е, че нормативната уредба на затворените разпределителни мрежи следва да е аналогична с тази на разпределителните мрежи. Налице е ясен механизъм за формиране на цените за достъп и пренос през разпределителни мрежи. Същите се формират на база на реално извършени разходи на оператора на съответната мрежа за нейната поддръжка и развитие. В този смисъл определената от Комисията за енергийно и водно регулиране цени за определена разпределителна мрежа не могат да намерят приложение по отношение на достъпа и преноса през затворена разпределителна мрежа единствено въз основа на географското разположение на затворената разпределителна мрежа.

В т. 4, с която се създава нова ал. 5 на чл. 44, да се направят следните изменения и допълнения на ал. 3 ал. 4 на чл. 44:

Чл. 44, ал. 3 от ЗЕ придобива следната редакция:

„(3) На лицата, на които е издадена лицензия за разпределение на електрическа енергия, с изключение на тези, на които е издадена лицензия за разпределение в затворена електроразпределителна мрежа, не се издават лицензии за други дейности, подлежащи на лицензиране по този закон.

Чл. 44, ал. 4 от ЗЕ да придобие следната редакция:

„(3) На лицата, на които е издадена лицензия за разпределение на природен газ, с изключение на тези, на които е издадена лицензия за разпределение в затворена газоразпределителна мрежа, не се издават лицензии за други дейности, подлежащи на лицензиране по този закон, освен лицензия за снабдяване с природен газ от краен снабдител, ако присъединените към газоразпределителната мрежа на тази територия клиенти са по-малко от 100 000.“

Отделно от изложеното, предлагаме създаването на нов чл. 116б със следното съдържание:

„Чл. 116б. (1) Операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всяка затворена разпределителна мрежа, която:

1. има изградени електрически уредби в границите на обособената територия на затворената разпределителна мрежа, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа;

2. е изпълнила условията за присъединяване към преносната, съответно разпределителната мрежа, и

3. собственикът или операторът на затворена електроразпределителна мрежа е сключил писмен договор за присъединяване с оператора на електропреносната мрежа, съответно с оператора на електроразпределителна мрежа, по цена за присъединяване, определена съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3.

(2) Условията и редът за присъединяване към електропреносната и електроразпределителна мрежа и за сключване на договорите по ал. 1 се уреждат с наредбата по чл. 116, ал. 7. Договорът за присъединяване на затворена електроразпределителна мрежа към електропреносната, съответно електроразпределителната мрежа е със срок за присъединяване не по-дълъг от срока за въвеждане в експлоатация на затворената електроразпределителна мрежа и съоръженията за присъединяването ѝ.

(3) Отказът на оператора на електропреносната мрежа, съответно на оператора на електроразпределителна мрежа, да извърши присъединяване се мотивира писмено.

(4) Електрическите уредби високо или средно напрежение, чрез които затворената разпределителна мрежа е присъединена към електропреносната или електроразпределителната мрежа, са собственост на съответния оператор на мрежа, към която е извършено присъединяването. Границата на собственост се определя в договора за присъединяване.“

Мотиви: Налице е необходимост от ясна нормативна регламентация на реда за присъединяване на затворената разпределителна мрежа към електропреносната, респективно електроразпределителната мрежа. Предложените текстове имат за цел да уредят условията, които следва да изпълни собственикът или операторът на затворената електроразпределителна мрежа за да бъде присъединен, като препращат към съответните

подзаконови нормативни актове, регламентиращи реда за присъединяване. Нормативно се регламентира и правото на собственост върху електрическите уредби високо и средно напрежение, чрез които затворената разпределителна мрежа е присъединена към електропреносната или електроразпределителната мрежа. Отново подчертаваме, че тези уредби са елементи от мрежи, които имат за цел задоволяване на нуждите не само на затворената електроразпределителна мрежа, а на значително по-широк кръг лица и са част от електропреносната, съответно електроразпределителната мрежа.

Като се надяваме, че направените от нас предложения ще бъдат обсъдени, оставаме на Ваше разположение за допълнителни доводи и коментари.

До

Господин ЖАКЛЕН КОЕН

Изпълнителен директор

„Български Енергиен холдинг“ ЕАД

ул. "Веслец" № 16

гр. София

ОТНОСНО: ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИНДУСТРИАЛНИТЕ ПАРКОВЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОЕН,

Във връзка с Ваше писмо изх. № 01-1086/1/05.10.2020 г. (вх. № БТГ НС-24-00-76/05.10.2020 г.) за изразяване на становище по компетентност относно проект на Закон за индустриалните паркове, предоставяме на Вашето внимание следното становище:

Целта на предложеният проект на Закон за индустриалните паркове е да спомогне за стимулиране на инвестициите с оглед възможността бизнесът да ползва вече налична и изградена техническа инфраструктура и да има възможност да се фокусира върху основната си дейност в кратки срокове след вземане на инвестиционно решение.

Дефинирането на индустриалния парк като „обособена територия, разположена на територията на една или повече общини, за която са осигурени устройствени, технически и организационни условия най-малко за производствени дейности“ води до разглеждането на необходимата за тяхното функциониране вътрешна техническа инфраструктура като „затворена система“ и въвеждането на това понятие в действащото ни законодателство в унисон с чл. 28 от Директива 2009/73/ЕО относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ и Регламент (ЕО). Съгласно текста от Директивата, изрично е предвидено, че затворената газоразпределителна система е „система за разпределение на газ в географски ограничен промишлен или търговски обект или обект, предлагащ съвместни услуги, **която не снабдява битови клиенти**, ако поради специфични технически причини или съображения, свързани със сигурността, функционирането или процесът на производство на ползвателите на тази система са интегрирани или тази система разпределя газ основно за собственика или оператора на системата или за свързани с тях предприятия“.

Същевременно, в предложената нова точка 24е, в § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката липсва изискване затворената газоразпределителна система да не служи за снабдяване на битови клиенти.

Също така, при изменение на Закона за енергетиката, за дефиниране на затворените газоразпределителни системи е възприет формален подход, като същите, на практика са приравнени на лицензирани газоразпределителни дружества. Същевременно, съгласно проекта на дефиниция в т.24а, § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона

ОД-ВН-004, v02



за енергетиката, затворените газоразпределителни системи изглежда са ограничени в съществуването си единствено на територията на индустриалните паркове.

В тази връзка, е необходимо да бъде направен допълнителен анализ за ефективността на предложените изменения, както и възможното им въздействие върху съществуващи на законово основание правоотношения, с цел избягване на вътрешни противоречия в законодателството.

Тъй като с предложените изменения в чл.197, ал.1 и в чл.199, ал.1 от Закона за енергетиката, е въведена възможността за присъединяването на затворените газоразпределителни системи към газопреносна или газоразпределителна мрежа, считаме че предложеният нов чл.197а не е необходим и следва да отпадне.

Предвидената възможност индустриалният парк да бъде разглеждан като самостоятелен субект във връзка с присъединяването му към газопреносна или газоразпределителна мрежа, предоставя реални възможности за стимулиране на инвестициите и допълва логично действащата нормативна уредба.

От гледна точка на процедурата за присъединяване, както и при последваща експлоатация, за оператора на присъединяващата мрежа е изключително важно да има взаимоотношения с един субект, който да е отговорен за постъпващите количества газ, както и за изграждане, поддръжка, развитие и експлоатация на присъединената инфраструктура.

От гледна точка на отделните ползватели в индустриалната зона, възможността да се ползва вече изградена техническа инфраструктура, без да се влиза в договорни отношения с отделните доставчици на мрежови услуги, в това число и операторът на газопреносна система или газоразпределителна мрежа, би било изключително удобно като решение и икономически изгодно.

От гледна точка на самото изграждане на необходимата довеждаща инфраструктура, същата следва да бъде реализирана, в съответствие с действащите норми за присъединяване към мрежите, непосредствено до границата на индустриалния парк, който да се разглежда единствено като самостоятелен обект на присъединяване към газопреносна или газоразпределителна мрежа. По този начин се избягват рисковете от безразборно пряко присъединяване на „N“ на брой потребители към газопреносна или газоразпределителна мрежа, всеки със собствени съоръжения и конкретни специфични изисквания към процесите свързани с газоподаването.