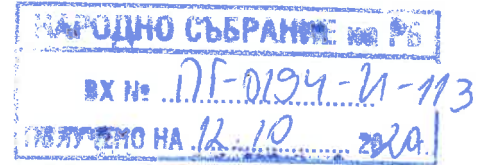


Infocenter

From: Iliya Hristozov <ihristozov@crc.bg>
Sent: 12 октомври 2020 г. 12:56
To: infocenter@parliament.bg
Subject: [BULK] Становище за ЗИД на ЗЕС 002-01-47 от Илия Христозов-член на КРС
Attachments: Stanovishte za ZID na ZES 002-01-47 ot Iliya Hristozov.docx
Importance: Low



Уважаеми народни представители,
Приложено Ви изпращам мое становище и предложение за някои от разпоредбите на ЗИД на ЗЕС, със сигнатура 002-01-47, внесен на 28.09.2020 г.
Надявам се, че изложените мотиви и аргументи ще са от полза при вземането на решение от народните представители за изменението и допълнението на ЗЕС.

С уважение:
Илия Христозов – член на КРС

СТАНОВИЩЕ

от Илия Христозов

член на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС)
за Законопроект за изменение и допълнение на Закона за електронните
съобщения, със сигнатура 002-01-47, внесен на 28.09.2020 г.

Изразявам своето становище и предложение за някои от разпоредбите на
Законопроект за изменение и допълнение на Закона за електронните
съобщения (Законопроекта), поради следните мотиви и съображения:

**1. За § 20, т. 2 - По отношение на отпадане на изразите „в най-голяма
степен“ и „в максимална степен“ от разпоредбите на Законопроекта**

С § 20, т. 2 на Законопроекта се създава новата разпоредба на чл. 30, ал.
2, както следва:

*„(2) При осъществяване на своите правомощия по този закон,
комисията отчита в най-голяма степен насоките, становищата,
препоръките, общите позиции, добрите практики и методологии, приети от
Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения
ведно с националните и местни особености в сектора.“*

В тази, а и в редица други разпоредби на Законопроекта се използва
изразът „в най-голяма степен“ или аналогичният израз „в максимална
степен“, които директно са взети от Европейския кодекс за електронни
съобщения, установен с Директива (ЕС) 2018/1972 на ЕП и на Съвета от 11
декември 2018 г. (Кодекса).

Считам, че използването на тези изрази в някои случаи ще създава
предпоставки за затруднение КРС да прилага правилно закона.

Ще дам за пример § 67, т. 4 от Законопроекта, с която се изменя чл. 73,
ал. 4, т. 2, буква „в“ от ЗЕС:

*„в) мерки за опазване на общественото здраве от вредното
въздействие на електромагнитните полета в резултат на действието на
електронни съобщителни мрежи в съответствие със законодателството на
Европейския съюз, като се отчита в максимална степен Препоръка
1999/519/ЕО на Съвета от 12 юли 1999 г. относно ограничаването на
експозицията на населението на електромагнитни полета (от 0 Hz до 300
GHz) (ОВ, L 199/59 от 30 юли 1999 г.), наричана по-нататък „Препоръка
1999/519/ЕО“;“*

В Препоръка 1999/519/ЕО от една страна са посочени пределни
допустими стойности за експозиция на електромагнитните полета, но от друга
страна е дадена възможност на всяка държава да може да предвиди и по-

високо ниво на защита от това, посочено в препоръката. В този случай се получава неяснота, за кой от двата варианта се отнася отчитането „в максимална степен“. Затова считам, че тези изрази е целесъобразно да отпаднат от Законопроекта, защото дори да и отпаднат, смисълът на разпоредбите няма да се промени. Ако все пак законодателят реши да останат, е целесъобразно да се избере да остане в Законопроекта само един от синонимните изрази „в най-голяма степен“ или „в максимална степен“.

2. За § 20, т. 2 - По отношение на изразът „ведно с националните и местни особености в сектора“ в чл. 30, ал. 2

В края на текста на § 20, т. 2:

„(2) При осъществяване на своите правомощия по този закон, комисията отчита в най-голяма степен насоките, становищата, препоръките, общите позиции, добрите практики и методологии, приети от Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения ведно с националните и местни особености в сектора.“

е поставен изразът „ведно с националните и местни особености в сектора“.

Този факт, на първо място създава известно противоречие на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 с новия текст на разпоредбата на чл. 21, ал. 4 от ЗЕС, която е изменена с § 14 от Законопроекта:

„Чл. 21 (4) Комисията регулира и контролира осъществяването на електронните съобщения в съответствие с този закон и правото на Европейския съюз, предоставящо правомощия и функции и възлагащо задължения на националните регулаторни или други компетентни органи в областта на електронните съобщения.“

Видно е, че в текста на чл. 21, ал. 4 липсва отчитането на „националните и местни особености в сектора“. Считам, че това създава нееднозначност на различните разпоредби и създава предпоставки за затруднение КРС да прилага правилно закона.

На второ място, прави впечатление добавянето в края на разпоредбата на израза „в сектора“, което довежда до допълнителна неяснота. Дали става въпрос за някакви технологични, икономически или други особености с самите сектори (мобилни оператори, радио и телевизионно разпръскване и др.) или става въпрос за природни, инфраструктурни или други особености на Република България.

На трето място, добавянето на думата „местни“ към думата „национални“ създава допълнително голяма неяснота, най-малкото с факта, че

не е уточнено, кое е приоритетно – европейската, националната или местната особеност.

Гореизброените обстоятелства биха затруднили КРС да прилага правилно и еднозначно закона при вземането на своите решения. Затова предлагам да се прецени дали изразът *„ведно с националните и местни особености в сектора“* да отпадне от Законопроекта. Ако все пак законодателят реши да остане, е целесъобразно да отпадне поне думата *„местни“* и допълнително да се уточни (например с легална дефиниция) за какви точно особености става въпрос.

3. За § 23, т. 2 - По отношение на допълнение на чл. 33, ал. 3, т. 1, буква б

В създадената с § 23, т. 2 нова разпоредба на чл. 33, ал. 3, т. 1, буква б, за физически лица в регистрите по чл. 33, ал. 1, т. 2 и т. 3 ще се съдържа само информация за трите имена. Считаю, че това е недостатъчно за еднозначното определяне на съответното лице и предлагам да се добави и изискване за вписване и на постоянен адрес, както е и в други разпоредби на Законопроекта. Аналогичен е и случаят в чл. 85, ал. 4, т. 1, буква б.

4. За §23 т. 5 и 6 - По отношение на промяна на чл. 33, ал. 6 и 7

С §23 т. 5 и 6 се изменят чл. 33, ал. 6 и 7 от ЗЕС, както следва:

„Чл. 33 (б) Комисията създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на точки за безжичен достъп с малък обхват. Обстоятелствата, които се вписват, условията и редът за воденето, поддържането и ползването на регистъра, както и дължимите административни такси, включително за издаване на документи по чл. 151, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на територията, се определят с наредба на Министерския съвет, по предложение на Комисията.

(7) Операторът на електронната съобщителна мрежа по ал. 6 е длъжен да подаде заявление за регистрация пред Комисията в 14-дневен срок след регистрацията пред органите на държавния здравен контрол в съответствие със Закона за здравето и подзаконовите актове по неговото прилагане. Уведомления за вписване в регистъра по ал. 6 на точки за безжичен достъп с малък обхват се подават в 14-дневен срок от тяхното разполагане.“

Предлагам да отпадне думата „воденето“ от чл. 33, ал. 6, защото след нея е налична думата „поддържането“, с която са синоними, когато става въпрос за регистри. По този начин се уеднаквява тази разпоредба с променената разпоредба на чл. 30, т. 24 с § 20, т. 1 буква „р“.

Предлагам да се добави изразът „имащ задължение“ след израза „Операторът на електронната съобщителна мрежа,“ в чл. 33 ал. 7 за по-голяма яснота за препратката към ал. 6.

5. По отношение на отмяната на сегашната разпоредба на чл. 38, ал. 3

Предлагам да се прецени дали да не отпадне сегашната разпоредба на чл. 38, ал. 3 от ЗЕС:

„(3) Освен данни, предоставяни от предприятията, при изготвяне на доклада по ал. 1 комисията може да използва и друга публично достъпна информация от официални източници, както и публично достъпни пазарни проучвания. Пазарните проучвания по изречение първо трябва да са представителни и количествени, данните в тях да са съпоставими с данни, събирани от комисията, да са осъществени в съответствие с принципите и критериите на статистическата дейност и по методика, съгласувана с комисията, и публикувана на страницата ѝ в интернет.“

Мотиви: Годишният доклад на КРС има съдържание, ясно определено в чл. 39, ал. 1 и би следвало да описва и анализира само дейността на КРС. Затова не намирам никаква логика да съдържа и други елементи, като пазарни проучвания, изготвени от недържавни институции. Тези пазарни проучвания трябва да отговарят на редица изисквания, които подлежат на проверка от КРС. Освен това, тези пазарни проучвания трябва да са извършени по методика, съгласувана от КРС, но в ЗЕС липсва вменено правомощие на КРС да съгласува подобни методики на недържавни организации. На практика, с дейността си по чл. 38, ал. 3 КРС легитимира резултатите от пазарни проучвания на недържавни организации, без да има законови основания за това в ЗЕС или в разпоредбите от Европейския кодекс за електронни съобщения, които се транспонират с настоящия Законопроект на ЗИД на ЗЕС.

В резултат на гореизложените мотиви, считам че чл. 38, ал. 3 е целесъобразно да се отмени.

6. За § 46, т. 2 - По отношение да отпадне текста за обществените консултации по чл. 37 в разпоредбата на чл. 53, ал. 2

С §46, т. 2 и 3 се изменя чл. 53, ал. 2 и се създава нова ал. 3, както следва:

„(2) Комисията ежегодно извършва анализ на необходимостта от преразглеждане на тарифата за таксите, които се събират от комисията, и провежда обществени консултации по реда на чл. 37.

(3) В зависимост от резултатите от анализа по ал. 2 комисията може да предложи на Министерския съвет да приеме изменение или допълнение на тарифата.“

Предлагам да се прецени да отпадне изразът *„и провежда обществени консултации по реда на чл. 37“* от чл. 53, ал. 2“.

Мотиви: С оглед на това, че проектът на тарифата за таксите задължително се поставя на обществено обсъждане при внасянето ѝ в Министерския съвет, не е необходима предварително още една обществена консултация относно анализа на необходимостта от преразглеждане на тарифата за таксите, защото се получават две последователни обществени консултации по една и съща тема. Заинтересуваните страни ще имат възможност да изразят становище в общественото обсъждане на проекта на тарифа при внасянето ѝ в Министерския съвет.

Освен това, според чл. 37 ал. 1 обществени консултации се провеждат *„Преди приемане на решение по важни въпроси от обществена значимост за развитие на електронните съобщения“*.

Видно е, че законодателят е наблегнал, че въпросите трябва да са „важни“ и че трябва да са от „обществена значимост“. Считам, че промяната на таксите може да е важен въпрос за самите предприятия, но едва ли е важен въпрос от обществена значимост за гражданите, защото самите такси са нищожен процент от всичките разходи на предприятията, така че едва ли ще окажат някакво влияние на цената на услугата. Следователно не е налице дори правно основание за провеждането на такива консултации. Консултациите би следвало да се провеждат само при наистина важни въпроси, защото в противен случай техният принос девалвира. Освен това, считам че провеждането на консултации по въпроси свързани с размер на такси е на практика безсмислено, защото практически трудно може да се намери компромис между двете страни в такива случаи. Не случайно подобни въпроси са изключени със закон от възможните въпроси, които могат да се поставят на референдуми.

7. За § 51, т. 2 - По отношение на новите чл. 63, ал. 3 и 4 от ЗЕС

С § 51, т. 2 се създават нови ал. 3 и 4 към чл. 63, както следва:

„(3) Когато предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи или услуги, не са търговски дружества и не са микро-, малки и средни предприятия по чл. 19, ал. 2-4 от Закона за счетоводството, техните финансови отчети се съставят, подлежат на независим финансов одит и се публикуват. Одитът се извършва в съответствие с изискванията на Закона за независимия финансов одит и правото на Европейския съюз.

(4) Алинея 3 се прилага и за разделното счетоводство по ал. 1, т. 1.”

Считам, че текстът на новата разпоредба на чл. 63 ал. 3 от ЗЕС не е в съответствие с разпоредбата на чл. 37 от Закона за счетоводството (ЗСч) и създава неравнопоставеност между предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи или услуги и останалите предприятия в страната, по отношение на изискванията за необходимостта от задължителен независим финансов одит.

За да няма колизия между разпоредбите на ЗЕС и ЗСч считам, че е необходимо да отпадне от Законопроекта разпоредбата на § 51, т. 2. По този начин ще остане в сила разпоредбата на чл. 37 от ЗСч.

Това мое становище изразих още по време на обществената консултация за ЗИД на ЗЕС, но то не беше прието със следните мотиви:

„Допълнението на разпоредбата цели да обхване тези лица, които не са търговски дружества, не са микро, малки и средни предприятия по чл. 19, ал. 2-4 от Закона за счетоводството. Това са юридическите лица с нестопанска цел (ЮЛНЦ) в частна полза, които представляват големи предприятия. Съгласно чл. 37 от Закона за счетоводството финансовите отчети на ЮЛНЦ в частна полза не подлежат на независим финансов одит. Новите ал. 3 и 4 на чл. 63 от ЗЕС не са в конфликт с чл. 37 от Закона за счетоводството, а разширяват обхвата му, за да се обхванат ЮЛНЦ в частна полза, които представляват големи предприятия и осъществяват електронни съобщения. Съгласно Кодекса техните отчети следва да подлежат на независим финансов одит.“

Като вземам предвид тези мотиви предлагам нов текст, който би удовлетворил и двете гледни точки:

Предложение за нов текст

„(3) Когато предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи или услуги отговарят на изискванията на чл. 37 от Закона за счетоводството или не са търговски дружества, но са големи предприятия по смисъла на чл. 19, ал. 5 от Закона за счетоводството, техните годишни и консолидирани финансови отчети подлежат на задължителен независим финансов одит и се публикуват. Одитът се

извършва в съответствие с изискванията на Закона за независимия финансов одит и правото на Европейския съюз.

(4) Алинея 3 се прилага и за разделното счетоводство по ал. 1, т. 1.“

Освен това считам, че ако се направи подробен анализ на съдържанието на чл. 2 от Закона за счетоводството, където са посочени видовете предприятия, може да се направи и изводът, че разпоредбите на т. 2, 4 или 7 на този член включват в себе си понятието „*юридическите лица с нестопанска цел (ЮЛНЦ) в частна полза, които представляват големи предприятия*“ и това е още един аргумент за отпадане на § 51, т. 2 от Законопроекта.

8. За § 104, т. 3 - По отношение на отпадане или промяна на новата разпоредба на чл. 110. ал. 3

С § 104, т. 3 се създава нова алинея 3 в чл. 110 от ЗЕС със следния текст:

„(3) Предприятие, на което е издадено временно разрешение за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали, може да излъчва само немодулиран носещ сигнал.“

Считам, че тази законова разпоредба на практика ще лиши всяко предприятие, на което е издадено временно разрешение за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали, на основание чл. 109, ал. 1, т. 1 от ЗЕС (за експериментално използване) да изпълни в необходимия желан обем задачите, които си е поставило за разрешаване.

Това е така, защото е известно, че при излъчване на немодулиран носещ сигнал от един радиопредавател, на изхода на съответния радиоприемник не се чува никакъв звук, т.е. има само тишина. Това означава, че по този начин няма да може да се оцени качеството на радиовръзката, каквато е една от основните задачи при експериментирането на нови технологии и съоръжения.

Освен това не намирам логика такова ограничение да има само за наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали, а да няма за наземно цифрово радиоразпръскване на телевизионни сигнали, когато се експериментират нови технологии и съоръжения. Това придава на разпоредбата дискриминиращ характер.

Освен това считам, че такава тясно специализирана разпоредба няма място в закон.

Въз основа на гореизложените съображения предлагам новата разпоредба на чл. чл. 110, ал. 3 да отпадне от Законопроекта.

Предлагам и алтернативен вариант на тази разпоредба, който ще осигури нормална работа на предприятията, на които е издадено временно

разрешение за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово и цифрово радиоразпръскване на радио- и телевизионни сигнали на основание чл. 109, ал. 1, т. 1 от ЗЕС (за експериментално използване).

Текстът на разпоредбата на новата чл. 110. ал. 3 може да бъде от вида:

„(3) Предприятие, на което е издадено временно разрешение за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радио- и телевизионни сигнали на основание чл. 109, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, може да излъчва звуково съобщение, че вървят тестове, тестови видеотаблици или постоянен тон.“

По този начин ще се осигурят пълни възможности за експериментиране на нови технологии и съоръжения за цифрово и аналогово радио- и телевизионно разпръскване, от предприятия, които нямат възможност да излъчват лицензирани програми. Те ще могат да излъчват различни тестови сигнали, които ще им дават възможност за оценка на качеството на връзката.

Считам, че излъчването на такива тестови сигнали не противоречи на разпоредбите на ЗЕС или на Кодекса.

9. За § 286, т. 2 - По отношение на новият текст за допълнение на чл. 251б, ал. 2

Предлагам новият текст за допълнение на чл. 251б, ал. 2, а именно:

„издирване на обявено за общодържавно издирване лице, което е извършител на тежко престъпление или е жертва на тежко престъпление против личността,“

да отпадне от Законопроекта.

Мотиви: Хипотезата, която отразява новият текст се съдържа в началото на текста от същата алинея:

„(2) Данните по ал. 1 се съхраняват за нуждите на националната сигурност и за предотвратяване, разкриване и разследване на тежки престъпления, ...“

Надявам се, че изложените мотиви и аргументи ще са от полза при вземането на решение от народните представители за изменението и допълнението на ЗЕС.

12.10.2020 г.