

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	053 - 03 - 35
Дата	17 / 07 2020 г.

ДОКЛАД

Относно: законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 054-01-3, внесен от Крум Костадинов Зарков и група народни представители на 15.01.2020 г., приет на първо гласуване на 05.02.2020 г.

Проект!
Второ гласуване

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс (обн., ДВ, бр. 59 от 2007 г.; изм., бр. 50 от 2008 г.; Решение № 3 на Конституционния съд от 2008 г. – бр. 63 от 2008 г.; изм., бр. 69 от 2008 г., бр. 12, 19, 32 и 42 от 2009 г.; Решение № 4 на Конституционния съд от 2009 г. – бр. 47 от 2009 г.; изм., бр. 82 от 2009 г., бр. 13 и 100 от 2010 г.; Решение № 15 на Конституционния съд от 2010 г. – бр. 5 от 2011 г.; изм., бр. 45, 49 и 99 от 2012 г., бр. 15 и 66 от 2013 г., бр. 53 и 98 от 2014 г., бр. 50 от 2015 г., бр. 15 и 43 от 2016 г., бр. 8, 13, 63, 86, 96 и 102 от 2017 г., бр. 42 и 65 от 2018 г. и бр. 38, 83, 98 и 100 от 2019 г.)

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя, като предлага наименованието на закона да бъде изменено така:

„Закон за допълнение на Гражданския процесуален кодекс“

Предложение на нар. пр. Анна Александрова:

Създава се нов § ..

§ .. В чл. 83 се създава ал. 4:

„(4) Не се допуска освобождаване от държавна такса и разноски дори и при наличие на предпоставките по ал. 2, когато съдът прецени, че искът е очевидно неоснователен или недопустим.“

Комисията не подкрепя предложението.

Предложение на нар. пр. Анна Александрова:

Създава се нов § ..

§. В чл. 100 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създават се ал. 2 и 3:

„(2) Изявленията не може да съдържат заплахи, обидни или нецензурни думи или квалификации. В този случай те се считат за нередовни.

(3) Алинея 2 не се прилага, когато посочените в нея изрази се отнасят до основанието на иска.“

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение на нар. пр. Христиан Митев:

Параграф 1 се изменя така:

§ 1. В чл.101 се създава ал. 4:

„(4) Когато в процесуално действие са използвани обиди, клевети, заплахи или други подобни изрази, насочени към съда, страните или техните близки, съдът указва на страната да извърши действието без използване на такива изразни средства и я предупреждава, че при неизпълнение на указанието в дадения срок действието ще се счита неизвършено, както и че последващи действия с използване на такива изразни средства ще се считат за неизвършени, без да бъдат давани нови указания.“

Комисията подкрепя по принцип предложението.

§ 1. Създава се чл. 101а:

„Процесуално действие, отправено чрез груби или нецензурни думи или съдържащи обиди или заплахи

Чл. 101а Процесуално действие, отправено чрез груби или нецензурни думи или съдържащо обиди или заплахи се смята за неизвършено.“

Предложение на нар. пр. Иглика Събева

Параграф 1 се изменя така:

§ 1. Създава се чл. 101а:

„Използване на недопустим език и злоупотреба с право

Чл. 101а. (1) Процесуално действие или искане, което съдържа груби или нецензурни думи, обиди или заплахи, се смята за неизвършено, а ако въз основа на него е образувано производство, то се прекратява, освен ако недопустимият език е част от изложението на обстоятелствата, на които се основава искането.

(2) Производството се прекратява и ако в хода му страната, по чието искане е образувано, извърши действие по ал. 1.

(3) Предходните алинеи се прилагат и когато страната упражнява процесуално право в нарушение на задължението си по чл. 3.

(4) Против прекратяването може да се подаде частна жалба, от която препис за връчване не се представя. “

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение на нар. пр. Анна Александрова и Крум Зарков по реда на чл. 83, ал. 5, т. 2 от ПОДНС:

Създава се нов § ..

§ ..Създава се чл. 100а:

„Съдържание

Чл. 100а (1) Процесуалните действия не може да съдържат заплахи, обидни или нецензурни думи или квалификации. В този случай те се считат за нередовни.

(2) Алинея 1 не се прилага, когато използваните заплахи, обидни или нецензурни думи или квалификации се отнасят до обстоятелствата, на които се основа искането. “

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 1, който става параграф единствен:

Параграф единствен. Създава се чл. 100а:

„Съдържание

Чл. 100а (1) Процесуалните действия не може да съдържат заплахи, обидни или нецензурни думи или квалификации. В този случай те се смятат за нередовни.

(2) Алинея 1 не се прилага, когато използваните заплахи, обидни или нецензурни думи или квалификации се отнасят до обстоятелствата, на които се основа искането. “

§ 2. В чл. 130 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1 и се изменя така:

„(1) Когато при проверка на исковата молба съдът констатира, че предявеният иск е недопустим, той връща исковата молба.“

2. Създават се ал. 2 и 3:

„(2) Съдът връща исковата молба и когато тя съдържа груби или нецензурни думи, обиди или заплахи, с изключение на случаите, в които те представляват част от обстоятелствата, на които е основан искът.“

(3) Против връщането на исковата молба може да се подаде частна жалба, от която препис за връчване не се представя.“

Предложение на нар. пр. Христиан Митев:

Параграф 2 се изменя така:

§ 2. Член 130 се изменя така:

„Проверка за допустимост на иска

Чл. 130. (1) Когато при проверка на исковата молба съдът констатира, че предявеният иск е недопустим, той оставя без разглеждане исковата молба и прекратява производството.

(2) Недопустим е иск, с чието предявяване се цели единствено накърняване на права и законни интереси на другата страна.

(3) Недопустим е иск, при чието предявяване се използват обиди, клевети, заплахи и други подобни изрази, които са насочени пряко към съда, страните или техни близки и могат да засегнат в значителна степен тяхната чест и достойнство. В тези случаи съдът указва на ищеца да подаде нова искова молба в съответствие с чл. 3. Ако ищецът не стори това или отново използва такива изразни средства в своите процесуални действия в писмена или устна форма до приключване на устните състезания, първата инстанция прекратява производството.

(4) Недопустим е очевидно неоснователният иск. Искът е очевидно неоснователен, когато от изложените в исковата молба обстоятелства не могат да се породят защитени от правния ред субективни права. В тези случаи съдът указва това на ищеца и му дава възможност да поясни и допълни твърденията си и да уточни правния си интерес от делото. Ако в дадения срок недостатъците не бъдат отстранени, съдът прекратява производството. Това правило се прилага до насрочване на делото, а по искане на ответника – най-късно в първото заседание по делото.

(5) Против определението за прекратяване на производството може да се подаде частна жалба.“

Предложението е оттеглено.

Предложение на нар. пр. Иглика Събева :

Параграф 2 се отхвърля.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията не подкрепя текста на вносителя и предлага § 2 да бъде отхвърлен.

Предложение на нар. пр. Христиан Митев:

Създава се нов §..

§ .. Създава се чл. 231а:

„Прекратяване при системна недобросъвестност

Чл. 231а. Когато ищецът, съответно въззивникът или касаторът използва изразни средства по чл. 130, ал. 3 при извършване на процесуалните си действия във или извън съдебно заседание и въпреки отправеното предупреждение за последиците по настоящия член той продължи с тяхното използване, до приключване на устните състезания съдът може да прекрати първоинстанционното производство по неговия иск, съответно въззивното или касационното производство по неговата жалба, независимо дали е приложил някоя от мерките по чл. 89 или чл. 141, ал. 4.“

Предложението е оттеглено.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ:**

АННА АЛЕКСАНДРОВА