

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

14.58
09

ДОКЛАД

Относно: законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 154-01-4, внесен от Анна Василева Александрова и Красимир Георгиев Ципов на 15.01.2021 г., приет на първо гласуване на 22.01.2021 г.

**Проект!
Второ гласуване**

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (обн., ДВ, бр. 30 от 2006 г.; изм., бр. 59 и 64 от 2007 г., бр. 94 от 2008 г., бр. 35 от 2009 г., бр. 100 от 2010 г., бр. 39 от 2011 г., бр. 77 от 2012 г., бр. 104 от 2013 г., бр. 27 от 2014 г., бр. 74 от 2016 г., бр. 13, 58, 63, 85 и 103 от 2017 г., бр. 42 и 77 от 2018 г.; Решение № 5 на Конституционния съд от 2019 г. – бр. 36 от 2019 г.; изм., бр. 94 от 2019 г. и бр. 44 и 98 от 2020 г.)

Комисията подкрепя текста на вносителя за наименованието на закона.

Предложение на нар. пр. Анна Александрова и група народни представители:

Създава се нов § 1а:

§ 1а. В чл. 133 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 3:

„(3) Спорове за подсъдност между районни съдилища, разглеждащи административно дело, се разрешават от общия им по-горен по степен административен съд. Ако те принадлежат към районите на различни по-горни административни съдилища, спорът се разрешава от онзи по-горен административен съд, в чийто район се намира съдът, който последен е приел или отказал да разгледа делото.“

2. Досегашните ал. 3 и 4 стават ал. 4 и 5.

3. Досегашната ал. 5 става ал. 6 като в нея думите „ал. 1-4“ се заменят с „ал. 1-5“.

4. Досегашната ал. 6 става ал. 7 и се изменя така:

„(7) Когато компетентният съд не може да разгледа административно дело, то се изпраща в равен по степен съседен съд както следва:

1. ако компетентен е районен съд, делото се изпраща от съответния административен съд;

2. ако компетентен е административен съд, делото се изпраща от Върховния административен съд.“

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Комисията предлага да се създаде нов § 1:

§ 1. В чл. 133 ал. 6 се изменя така:

„(б) Когато компетентният съд не може да разгледа административно дело, то се изпраща в равен по степен съседен съд, като:

1. ако компетентен е районен съд, делото се изпраща от съответния административен съд;

2. ако компетентен е административен съд, делото се изпраща от Върховния административен съд.“

Комисията предлага да се създаде нов § 2:

§ 2. В чл. 135 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 3:

„(3) Спорове за подсъдност между районни съдилища, разглеждащи административно дело, се разрешават от общия им по-горен по степен административен съд. Ако те принадлежат към районите на различни по-горни административни съдилища, спорът се разрешава от онзи по-горен административен съд, в чийто район се намира съдът, който последен е приел или отказал да разгледа делото.

2. Досегашните ал. 3 и 4 стават съответно ал. 4 и 5.

3. Досегашната ал. 5 става ал. 6 като в нея думите „ал. 3, съответно по ал. 4“ се заменят с „ал. 3, 4 или 5“.

4. Досегашната ал. 6 става ал. 7, като в нея думите „ал. 3 или 4“ се заменят с „ал. 3, 4 или 5“.

5. Досегашната ал. 7 става ал. 8.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

Създава се нов §.:

§. В чл. 137 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 3:

„(3) Когато връчването се извършва по електронен път, съобщението съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок

от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.“

2. Досегашните ал. 3-5 стават съответно ал. 4-6.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов § 3:

§ 3. В чл. 137 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 3:

„(3) Когато връчването се извършва по електронен път, съобщението съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.“

2. Досегашните ал. 3-5 стават съответно ал. 4-6.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

Създава се нов §..:

§.. В чл. 142а се правят следните изменения и допълнения:

1. Създават се ал. 1, 2 и 3:

„(1) Съдът следи служебно за надлежното извършване на процесуалните действия. Той указва на страната в какво се състои нередовността на извършеното от нея процесуално действие и как тя може да бъде отстранена, като определя срок за поправката. Поправеното процесуално действие се смята за редовно от момента на извършването му

(2) В съдебно заседание, страните извършват процесуалните действия устно, а в останалите случаи в писмена форма.

(3) Процесуално действие, отправено чрез нецензурни думи, обиди или заплахи се смята за неизвършено.“

2. Досегашният текст става ал. 4.

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Комисията предлага да се създаде нов § 4:

§ 4. Създава се чл. 142б:

Извършване на процесуални действия

„Чл. 142б (1) Съдът следи служебно за надлежното извършване на процесуалните действия. Той указва на страната в какво се състои нередовността на извършеното от нея процесуално действие и как тя може да бъде отстранена, като определя срок за поправката. Поправеното процесуално действие се смята за редовно от момента на извършването му.

(2) В съдебно заседание страните извършват процесуални

действия устно, а в останалите случаи - в писмена форма.

(3) Процесуално действие, отправено чрез нецензурни думи, обиди или заплахи, се смята за неизвършено.“

Предложение на нар. пр. Анна Александрова и група народни представители:

Създава се нов § 16:

§ 16. В чл. 143, ал. 3 и 4 се изменят така:

„(3) Когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си не е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ.

(4) Когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството право на разноски имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов § 5:

§ 5. В чл. 143, ал. 3 и 4 се изменят така:

„(3) Когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ.

(4) Когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, право на разноски имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен.“

Комисията предлага да се създаде нов § 6:

§ 6. Създава се чл. 143а:

„Глоба за нарушения при разглеждането на дело

Чл. 143а. (1) Заседанието се ръководи от председателя на състава, който може да налага глоби за:

1. нарушение на реда в съдебно заседание;
2. неизпълнение на разпорежданията на съда;
3. използване на нецензурни думи, обиди и заплахи, насочени към съда, лице от администрацията и участващите в съдебното производство.“

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

Създава се нов §..:

§..В чл. 150 се създава ал. 3:

„(3) Жалбата не може да съдържа нецензурни думи, обиди или заплахи.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов § 7:

§ 7. В чл. 150 се създава ал. 3:

„(3) Жалбата не може да съдържа нецензурни думи, обиди или заплахи.“

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

Създава се нов §..:

§..В чл. 158, ал. 1 след думите „ал. 1“ се добавя „и 3“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде § 8:

§ 8. В чл. 158, ал. 1 след думите „ал. 1“ се добавя „и 3“.

Предложение на нар. пр. Анна Александрова и група народни представители:

Създава се нов § 1в:

§ 1в. В чл. 168, ал. 4 и 5 се отменят.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде § 9:

§ 9. В чл. 168, ал. 4 и 5 се отменят.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

Създава се нов §..:

§..Създава се чл. 171а:

„Глоба за нарушения при разглеждането на дело

Чл. 171а. (1) Съдът налага глоби за:

1. нарушение на реда в съдебно заседание;

2. неизпълнение на разпореденията на съда;

3. използване на нецензурни думи, обиди и заплахи, насочени към съда, лице от администрацията или работещите в съда и участващите в съдебното производство.“

Комисията подкрепя по принцип предложението, но предлага да бъде отхвърлено, тъй като е отразено на систематичното му място като нов § 6.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

Създава се нов §..:

§..В чл. 212 се създава ал. 3:

„(3) Жалбата не може да съдържа нецензурни думи, обиди или заплахи.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде § 10:

§ 10. В чл. 212 се създава ал. 3:

„(3) Жалбата не може да съдържа нецензурни думи, обиди или заплахи.“

§ 1. В чл. 213а се изменения така:

Чл. 213а. (1) Първоинстанционният съд извършва проверка на редовността на касационната жалба или протеста и, ако те не отговарят на изискванията на чл. 212 и чл. 213, с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му.

(2) Касационната жалба или протестът се оставят без разглеждане от първоинстанционния съд на основанията по чл. 215.

(3) Първоинстанционният съд се произнася по направените преди изпращане на делото искания за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса, за предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ, както и по искания по чл. 166 и чл. 167.

(4) Ако касационната жалба или протестът са редовни, съдът изпраща препис от нея заедно с приложенията на другата страна, която в 14-дневен срок от получаването им може да подаде отговор.

(5) След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 4, делото се изпраща на Върховния административен съд.

(6) Председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението осъществява контрол върху извършената от първоинстанционния съд проверка на редовността на касационната жалба или протеста, като ако:

1. бъдат открити пропуски при упражняването на правомощията по ал. 1 и 3, делото се връща на първоинстанционния съд. Ако тези пропуски се открият в течение на вече образувано производството, съдията-докладчик процедира по същия начин.

2. бъде установено някое от основанията по чл. 215, касационната жалба или протестът се оставят без разглеждане с разпореждане и производството по делото се прекратява. Ако основанията по чл. 215 бъдат установени при разглеждането на делото, съдът процедира по същия начин, като постановява определение.

(7) Актовете по ал. 2 и ал. 6, т. 2 могат да се обжалват с частна жалба като държавна такса не се дължи. Определението на съда по жалбата е окончателно.

(8) Когато касационната жалба или протест са насочени срещу решение на тричленен състав на Върховния административен съд, правомощията по ал. 1 и 4 се упражняват от председателя на съответното отделение.

(9) В случаите по ал. 6, т. 2, и ал. 7, може да се присъждат разноски с разпореждането или определението, ако са поискани и са представени доказателства за заплащането им.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

§ 1 относно чл. 213а се изменя така:

„Чл. 213а (1) Първоинстанционният съд извършва проверка на редовността на касационната жалба или протеста и ако те не отговарят на изискванията на чл. 212 и чл. 213, с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му.

(2) Касационната жалба, частната жалба срещу разпореждането по ал. 1 или протестът се оставя без разглеждане с разпореждане и на основанията по чл. 215.

(3) Първоинстанционният съд се произнася по направените преди изпращане на делото искания за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса, за предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ, както и исканията по чл. 166 и чл. 167.

(4) Ако нередностите не бъдат отстранени в срока по ал. 1, първоинстанционният съд оставя без разглеждане с разпореждане касационната жалба, частната жалба или протестът.“

Предложението е оттеглено.

Предложение на нар. пр. Христиан Митев по чл. 83, ал. 5, т. 2 от ПОДНС:

§ 1 относно чл. 213а се изменя така:

„Проверка за редовност и допустимост на касационната жалба или протест

Чл. 213а (1) Съдията-докладчик в първоинстанционния съд извършва проверка на редовността на касационната жалба или протеста и ако не отговарят на изискванията на чл. 212 и 213, с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите не се отстранят в срок, първоинстанционният съд връща жалбата или протеста.

(2) Касационната жалба или протест се оставят без разглеждане от първоинстанционния съд на основанията по чл. 215.

(3) Първоинстанционният съд се произнася по исканията за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса, както и по направените преди изпращане на делото искания за предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ и искания по чл. 166 и 167.

(4) Ако касационната жалба или протестът са редовни и не са налице основанията по ал. 2, съдът изпраща препис заедно с приложенията на другите страни, които в 14-дневен срок от получаването им могат да подадат отговор.

(5) След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 4, делото се изпраща на касационната инстанция.

(6) Председателят на касационната инстанция или неговите заместници, съответно председателят на отделението осъществяват контрол върху извършената от първоинстанционния съд проверка на редовността и допустимостта на касационната жалба или протест, като:

1. ако бъде установено неизпълнение на задълженията по ал. 1, оставят без движение касационната жалба или протест или изпращат делото на първоинстанционния съд с конкретни указания;

2. ако не са изпълнени в срок дадени указания за отстраняване на нередовности или бъде установено някое от основанията по чл. 215, касационната жалба или протестът се оставят без разглеждане с разпореждане и производството по делото се прекратява; същите правомощия има и съдът при образувано касационно производство.

(7) Актовете по ал. 1, изречение второ, ал. 2 и ал. 6, т. 2 и актовете, с които се отказва освобождаване от държавна такса могат да се обжалват с частна жалба, като държавна такса не се дължи. Препис от частната жалба не се представя, ако съдебният акт е постановен преди връчването на препис от касационното оспорване. Определението на съда по жалбата е окончателно.

(8) Когато с касационната жалба или протест се оспорва решение на тричленен състав на Върховния административен съд, правомощията по ал. 1, 2 и 4 се упражняват от председателя на съответното отделение.

(9) В случаите по ал. 6, т. 2 и ал. 7 може да се присъждат разноски с разпореждането или определението, ако са поискани и са представени доказателства за заплащането им.”

Комисията подкрепя предложението.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид по чл. 83, ал. 5, т. 2 от ПОДНС:

В § 1, в чл. 213а, в ал. 4 се създава изречение второ: „Отговорът не може да съдържа нецензурни думи, обиди или заплахи.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 1, който става § 11:

§ 11. „Проверка за редовност и допустимост на касационната жалба или протест

Чл. 213а. (1) Съдията-докладчик в първоинстанционния съд извършва проверка на редовността на касационната жалба или протеста и ако не отговарят на изискванията на чл. 212 и 213, с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите не се отстранят в срок, първоинстанционният съд връща жалбата или протеста.

(2) Касационната жалба или протест се оставят без разглеждане от първоинстанционния съд на основанията по чл. 215.

(3) Първоинстанционният съд се произнася по исканията за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса, както и по направените преди изпращане на делото искания за предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ и искания по чл. 166 и 167.

(4) Ако касационната жалба или протестът са редовни и не са налице основанията по ал. 2, съдът изпраща препис заедно с приложенията на другите страни, които в 14-дневен срок от получаването им могат да подадат отговор. Отговорът не може да съдържа нецензурни думи, обиди или заплахи.

(5) След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 4, делото се изпраща на касационния съд.

(6) Председателят на касационния съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението осъществяват контрол върху извършената от първоинстанционния съд проверка на редовността и допустимостта на касационната жалба или протест, като:

1. ако бъде установено неизпълнение на задълженията по ал. 1, оставят без движение касационната жалба или протест или изпращат делото на първоинстанционния съд с конкретни указания;

2. ако не са изпълнени в срок дадени указания за отстраняване на нередовности или бъде установено някое от основанията по чл. 215, касационната жалба или протестът се оставят без разглеждане с разпореждане и производството по делото се прекратява; същите правомощия има и съдът при образувано касационно производство.

(7) Актовете по ал. 1, изречение второ, ал. 2 и ал. 6, т. 2 и актовете, с които се отказва освобождаване от държавна такса, могат да се обжалват с частна жалба, като държавна такса не се дължи. Препис от частната жалба не се представя, ако съдебният акт е

постановен преди връчването на препис от касационното оспорване. Определението на съда по жалбата е окончателно.

(8) Когато с касационната жалба или протест се оспорва решение на тричленен състав на Върховния административен съд, правомощията по ал. 1, 2 и 4 се упражняват от председателя на съответното отделение.

(9) В случаите по ал. 6, т. 2 и ал. 7 може да се присъждат разноси с разпореждането или определението, ако са поискани и са представени доказателства за заплащането им.”

§ 2. Чл. 213б се отменя.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

§ 2 относно чл. 213б се изменя така:

Чл. 213б (1) Ако касационната жалба или протестът са редовни, съдът изпраща препис от нея заедно с приложенията на другата страна, която в 14-дневен срок от получаването им може да подаде отговор. Отговорът не може да съдържа нецензурирани думи, обиди или заплахи.

(2) След изтичане на срока по ал. 1, делото се изпраща на Върховния административен съд в разумен срок.

(3) Председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението осъществява контрол върху извършената от първоинстанционния съд проверка на редовността на касационната жалба или протест, като:

1. Ако бъдат открити пропуски при упражняването на правомощията по чл. 213а, ал. 1 и ал. 3, делото се изпраща на първоинстанционния съд с разпореждане. Ако тези пропуски се открият в течение на вече образуваното производство, съдебният състав процедурира по същия начин.

2. Ако бъде установено някое от основанията по чл. 215, касационната жалба или протестът се оставят без разглеждане с разпореждане и производството по делото се прекратява. Ако основанията по чл. 215 бъдат установени при разглеждане на делото, съдът процедурира по същия начин като постановява определение.

(4) Когато касационната жалба, протестът, частната жалба или искането за отмяна са насочени срещу решение на тричленен състав на ВАС, правомощията по чл. 213а, ал. 1, ал. 4 и чл. 213б, ал. 1 се упражняват от председателя на съответното отделение.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 2, който става § 12.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

Създава се нов §..:

§.. Създава се чл. 213в:

„Чл. 213в Актовете по чл. 213а, ал. 2, ал. 4 и чл. 213б, ал. 3, т. 2, с които се оставя без разглеждане касационната жалба или протестът, могат да се обжалват с частна жалба като държавна такса не се дължи. Определението на съда по жалбата е окончателно. В тези случаи могат да се присъждат разноски с разпоредването или определението, ако са поискани и са представени доказателства за заплащането им.“

Предложението е оттеглено.

§ 3. В чл. 227а, ал. 2 навсякъде думите „или лицата по чл. 213б, ал. 2“ се заличават.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 3, който става § 13.

§ 4. В чл. 229, ал. 1, т. 1 накрая се добавя „с изключение на определенията по чл. 213, ал. 7.“

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

В § 4, в чл. 229, ал. 1, т. 1 накрая се добавя „с изключение на определенията по чл. 213в“

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 4, който става § 14, като думите „чл. 213“ се заменят с „чл. 213а“.

§ 5. В чл. 231 думите „213б“ се заменят с „213а“.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

В § 5, в чл. 231, думите „чл. 212, 213 и 213б“ се заменят с „чл. 212, 213а, 213б и 213в“.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 5, който става § 15.

§ 6. В чл. 242, ал. 1 накрая думите „213б“ се заменят с „213а“.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

Предложеният § 6 се допълва, като след текста „се прилага“ се добавя „чл. 213а“, а след „чл. 213б“ се добавя „чл. 213в“.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 6, който става § 16.

Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:

Създава се нов §..:

§..В допълнителните разпоредби се създават т. 9, 10 и 11:

„т. 9 „Нецензурни думи“ по смисъла на този закон са неприлични и непристойни думи, използвани от страна или неин представител в съдебното производство;

т. 10 „Обиди“ по смисъла на този закон са думи или поведение оскърбяващи или засягащи достойнството и името на съдии или участници в съдебното производство;

т. 11 „Заплахи“ по смисъла на този закон са закани чрез думи и поведение, които внушават страх за съдии, администрацията или работещите в съда и участниците в съдебното производство, с цел да се възпрепятства тяхната работа.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде § 17:

§ 17. В допълнителната разпоредба се създават т. 9, 10 и 11:

„9. „Нецензурни думи“ са неприлични и непристойни думи, използвани от страна или неин представител в съдебното производство;

10. „Обиди“ са думи или поведение, оскърбяващи или засягащи достойнството и името на съдии или участници в съдебното производство;

11. „Заплахи“ са закани чрез думи и поведение, които внушават страх за съдии, администрацията и участниците в съдебното производство, с цел да се възпрепятства тяхната работа.“

Преходна разпоредба

Предложение на нар. пр. Христиан Митев:

Наименованието на подразделението да се измени така:
„Преходни и заключителни разпоредби“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на наименованието на подразделението:

„Преходни и заключителни разпоредби“.

§ 7. Постъпилите във Върховния административен съд жалби до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 7, който става § 18:

§ 18. Постъпилите във Върховния административен съд жалби до влизането в сила на този закон се разглеждат по досегашния ред.

Предложение на нар. пр. Христиан Митев:

Създава се нов § 8:

§ 8 В Гражданския процесуален кодекс (обн., ДВ, бр. 59 от 2007 г.; изм., бр. 50 от 2008 г.; Решение № 3 на Конституционния съд от 2008 г. – бр. 63 от 2008 г.; изм., бр. 69 от 2008 г., бр. 12, 19, 32 и 42 от 2009 г.; Решение № 4 на Конституционния съд от 2009 г. – бр. 47 от 2009 г.; изм., бр. 82 от 2009 г., бр. 13 и 100 от 2010 г.; Решение № 15 на Конституционния съд от 2010 г. – бр. 5 от 2011 г.; изм., бр. 45, 49 и 99 от 2012 г., бр. 15 и 66 от 2013 г., бр. 53 и 98 от 2014 г., бр. 50 от 2015 г., бр. 15 и 43 от 2016 г., бр. 8, 13, 63, 86, 96 и 102 от 2017 г., бр. 42 и 65 от 2018 г., бр. 38, 83, 98 и 100 от 2019 г., бр. 68, 98 и 110 от 2020 г. и бр. 9 от 2021 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 431 ал. 4 в изречение първо точката се заличава и се добавя „както и когато информацията е получена по реда на Закона за електронното управление.“

2. В чл. 501а ал. 1 се изменя така:

„(1) Вещ, налични ценни книжа, обособена част от предприятие, както и правата върху обекти на индустриалната собственост, върху които е насочено изпълнението, могат да бъдат продавани по правилата на електронен публичен търг.“

3. В чл. 501е се правят следните изменения и допълнения:

а) в ал. 2, в изречение първо накрая се добавят думите „но не повече от 48 часа.“

б) създава се нова ал. 5:

„(5) В първия работен ден след края на наддаването, съдебният изпълнител проверява всички обстоятелства по търга и съставя протокол с всички данни относно заявките за участие, оторизирани и неоторизирани наддавачи с причината за това, подадените наддавателни предложения, наличието на технически неизправности по време на наддаването, като обявява за купувач наддавача, който е предложил най-висока цена. С подписването на протокола от съдебния изпълнител електронният търг се счита за приключил.“

в) досегашните ал. 5 и 6 стават съответно ал. 6 и 7;

г) създава се ал. 8:

„(8) Последващ електронен търг се провежда при условията на чл. 494 по писмено искане на страна в изпълнителното производство.“

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение на нар. пр. Христиан Митев по чл. 83, ал. 5, т. 2 от ПОДНС:

В § 8 се правят следните изменения:

1. В т. 2 относно чл. 501а, ал. 1 думата „Вещ“ се заменя с „Движима и недвижима вещь“.

2. В т. 3, буква „Б“ относно чл. 501е, ал. 5 се създава изречение трето: „Протоколът се обявява незабавно на наддавачите в единната онлайн платформа.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде § 19:

§ 19. В Гражданския процесуален кодекс (обн., ДВ, бр. 59 от 2007 г.; изм., бр. 50 от 2008 г.; Решение № 3 на Конституционния съд от 2008 г. – бр. 63 от 2008 г.; изм., бр. 69 от 2008 г., бр. 12, 19, 32 и 42 от 2009 г.; Решение № 4 на Конституционния съд от 2009 г. – бр. 47 от 2009 г.; изм., бр. 82 от 2009 г., бр. 13 и 100 от 2010 г.; Решение № 15 на Конституционния съд от 2010 г. – бр. 5 от 2011 г.; изм., бр. 45, 49 и 99 от 2012 г., бр. 15 и 66 от 2013 г., бр. 53 и 98 от 2014 г., бр. 50 от 2015 г., бр. 15 и 43 от 2016 г., бр. 8, 13, 63, 86, 96 и 102 от 2017 г., бр. 42 и 65 от 2018 г., бр. 38, 83, 98 и 100 от 2019 г., бр. 68, 98 и 110 от 2020 г. и бр. 9 от 2021 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 431, ал. 4, в изречение първо накрая се добавя „както и когато информацията е получена по реда на Закона за електронното управление.“

2. В чл. 501а ал. 1 се изменя така:

„(1) Движима и недвижима вещь, налични ценни книжа, обособена част от предприятие, както и правата върху обекти на индустриалната собственост, върху които е насочено изпълнението, могат да бъдат продавани по правилата на електронен публичен търг.“

3. В чл. 501е се правят следните изменения и допълнения:

а) в ал. 2, в изречение първо накрая се добавя „но не повече от 48 часа.“

б) създава се нова ал. 5:

„(5) В първия работен ден след края на наддаването, съдебният изпълнител проверява всички обстоятелства по търга и съставя протокол с всички данни относно заявките за участие, оторизирани и неоторизирани наддавачи с причината за това, подадените наддавателни предложения, наличието на технически неизправности по време на наддаването, като обявява за купувач наддавача, който е предложил най-висока цена. С подписването

на протокола от съдебния изпълнител електронният търг се смята за приключил. Протоколът се обявява незабавно на наддавачите в единната онлайн платформа.“

в) досегашните ал. 5 и 6 стават съответно ал. 6 и 7;

г) създава се ал. 8:

„(8) Последващ електронен търг се провежда при условията на чл. 494 по писмено искане на страна в изпълнителното производство.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ:**

АННА АЛЕКСАНДРОВА