

ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Комисия по образованието и науката

16 27
88

ДОКЛАД
за второ гласуване

ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за развитието на академичния състав в Република България № 754-01-27, внесен от н.п. Станислав Станилов, Милена Дамянова и група народни представители на 21 юни 2017 г. и приет на първо гласуване на 13 юли 2017 г.

Проект!

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Закона за развитието на академичния състав в
Република България

(обн., ДВ, бр. 38 от 2010 г.; Решение № 11 на Конституционния съд на РБ от 2010 г. – бр.81 от 2010 г.; изм и доп., бр. 101 от 2010 г. и бр. 68 от 2013 г.)

Комисията подкрепя текста на вносителя за наименованието на закона.

§ 1. В чл. 1 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 след думите „свързани с“ се добавя „придобиване на“, а след съюзът „и“ се добавя „за заемане на“;

2. В ал. 2, т. 3 накрая се добавя „чрез определяне на единни държавни изисквания и контрол върху тяхното спазване“.

Предложение от н.п. Милена Дамянова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В т. 2 накрая да се добави „както и контрол на качеството на научните изследвания“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §1:

§ 1. В чл. 1 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 след думите „свързани с“ се добавя „придобиване на“, а след съюза „и“ се добавя „за заемане на“.

2. В ал. 2, т. 3 накрая се добавя „чрез определяне на единни държавни изисквания и контрол върху тяхното спазване, както и контрол на качеството на научните изследвания“.

§ 2. В чл. 2, ал. 1 думите „включва заемащите“ се заменят с „включва лицата, заемащи“, а думите „лица по“ се заменят с „лица, определени в“.

Комисията подкрепя текста на вносителя за §2.

§ 3. Създава се чл.2а:

„Чл. 2а. (1) Министърът на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация създава и поддържа публичен регистър като електронна база данни, в който се вписват:

1.лицата, придобили научна степен във висше училище или научна организация в Република България;

2. защитените дисертационни трудове и

3. хабилитираните лица в Република България.

(2) В регистъра се вписват и лицата с придобити научни степени в чужбина, признати по законоустановения ред.

(3) Висшите училища и научните организации изпращат в Националния център за информация и документация по един екземпляр от защитените дисертационни трудове и авторефератите към тях на хартиен и електронен носител, информация за издадените дипломи за придобита образователна и научна степен „доктор“ и научна степен „доктор на науките“, както и за избраните на академични длъжности лица в срок до 14 дни от датата на издаването на дипломата, съответно датата на избора.

(4) За всяко лице, вписано в регистъра по ал. 1, се създава електронен профил, в който се посочват:

1. обстоятелства, свързани с индивидуалните наукометрични показатели, които отразяват научните резултати на лицето, и/или резултатите, които отразяват постиженията му в художественотворческата или спортната дейност;

2. обстоятелства, свързани с индивидуалните показатели, които отразяват академични постижения в преподавателската дейност;

3 промяната в заеманата академична длъжност;

4. освобождаването от академична длъжност и основанията за това;

5. други обстоятелства, които отразяват научните и академичните резултати на лицето и/или резултатите му в художественотворческата или спортната дейност.

(5) Информацията в регистъра се поддържа при спазване на Закона за защита на личните данни.

(6) Обстоятелствата по ал. 4 се вписват в регистъра по заявление на висшите училища, научните организации или на самите лица. Заявителят декларира верността на заявените за вписване обстоятелства, които не се удостоверяват с официален документ.

(7)Изпълнителният директор на Националния център за информация и документация отказва вписване в регистъра, когато се установи по законоустановения ред, че:

1. заявените за вписване обстоятелства са неистински;

2. приложените официални документи не са издадени в установената от закона форма.

(8)Отказът по ал.7 може да се обжалва при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(9) Реквизитите, условията и редът за водене на регистъра по ал. 1 се определят с наредба на министъра на образованието и науката.

Предложение от н. п. Станислав Станилов

В § 3 да се направят следните допълнения:

1. Да се създаде нова ал. 4:

„(4) Националният център за информация и документация поддържа архив на защитените дисертационни трудове в електронен и печатен формат с публичен достъп.“

2. Досегашната ал. 4 става ал.5

3. В ал. 5 след думите „Закона за защита на личните данни“ се добавя „ и Закона за авторското право и сродните му права“.

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н.п.Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 3, в създавания чл. 2а се правят следните изменения и допълнения:

1. в ал. 1:

а) уводното изречение се изменя така: „Националният център за информация и документация създава и поддържа, като електронна база данни, публичен регистър на:“.

б) т. 1 се изменя така:

„1. лицата, придобили образователна и научна степен „доктор“ в Република България и“

в) т. 2 – отпада.

г) т. 3 става т. 2.

2. в ал. 4:

а) създава се нова т. 1:

„1. защитените дисертационни трудове;“

б) т. 1 – 5 стават съответно т. 2 – 6.

3. създава се нова ал. 5:

„(5) Регистърът се организира и води по начин, който държи сметка за правилото на чл. 4, ал. 2 за провеждане на избор на случаен принцип при определяне на състава на научното жури и обезпечаване бързото предоставяне на необходимата за провеждането на този избор информация.“

4. сегашната ал. 5 става ал. 6.

5. сегашната ал. 6 става ал. 7, като в нея изречение първо се изменя така: „Вписването на данните и на промени в тях се извършва по искане на лицата, до които те се отнасят или на висшите училища, респективно – научните организации.“

6. ал. 7 и 8 – отпадат.

7. ал. 9 става ал. 8, като в нея думите „по ал. 1“ – отпадат.

Комисията подкрепя по принцип предложението по т.1, буква „б“.

Предложението е оттеглено по т. 1, букви „а, „в“ и „г“ и т. 2-7.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §3:

§ 3. Създава се чл. 2а:

„Чл. 2а. (1) Министърът на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация създава и поддържа публичен регистър като електронна база данни, в който се вписват:

1. лицата, придобили образователна и научна степен „доктор“ и/или научната степен „доктор на науките“ във висше училище или научна организация в Република България;

2. защитените дисертационни трудове и

3. хабилитираните лица в Република България.

(2) В регистъра се вписват и лицата с придобити научни степени в чужбина, признати по законоустановения ред.

(3) Висшите училища и научните организации изпращат в Националния център за информация и документация по един екземпляр от защитените дисертационни трудове и авторефератите към тях на хартиен и електронен носител, информация за издадените дипломи за придобита образователна и научна степен „доктор” и научна степен „доктор на науките”, както и за избраните на академични длъжности лица в срок до 14 дни от датата на издаването на дипломата, съответно от датата на избора.

(4) Националният център за информация и документация поддържа архив на защитените дисертационни трудове в електронен и печатен формат с публичен достъп.

(5) За всяко лице, вписано в регистъра по ал. 1, се създава електронен профил, в който се посочват:

1. обстоятелства, свързани с индивидуалните наукометрични показатели, които отразяват научните резултати на лицето, и/или резултатите, които отразяват постиженията му в художественотворческата или спортната дейност;

2. обстоятелства, свързани с индивидуалните показатели, които отразяват академичните постижения в преподавателската дейност;

3. промяната в заеманата академична длъжност;

4. освобождаването от академична длъжност и основанията за това;

5. други обстоятелства, които отразяват научните и академичните резултати на лицето и/или резултатите му в художественотворческата или спортната дейност.

(6) Информацията в регистъра се поддържа при спазване на Закона за защита на личните данни и Закона за авторското право и сродните му права.

(7) Обстоятелствата по ал. 5 се вписват в регистъра по заявление на висшите училища, научните организации или на самите лица. Заявителят декларира верността на заявените за вписване обстоятелства, които не се удостоверяват с официален документ.

(8) Изпълнителният директор на Националния център за информация и документация отказва вписване в регистъра, когато се установи по законоустановения ред, че:

1. заявените за вписване обстоятелства са неистински;

2. приложените официални документи не са издадени в установената от закона форма.

(9) Отказът по ал. 8 може да се обжалва при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(10) Реквизитите, условията и редът за водене на регистъра по ал. 1 се определят с наредба на министъра на образованието и науката.

§ 4. Създава се чл. 26:

„Чл. 26. (1) Кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности „главен асистент”, „доцент” и „професор” трябва да отговорят на минимални национални изисквания към научната, преподавателската и/или художественотворческата или спортната им дейност, определени в този закон.

(2) Минималните национални изисквания са съвкупност от изисквания, всяко от които се определя чрез числовите стойности (брой точки) на един или няколко

обективно измерими показатели, съотносими към съответната научна област и/или професионално направление, като:

1. наукометрични показатели, които отразяват научните резултати и техния отзвук в научната литература, и/или показатели, които отразяват измерими постижения в художественотворческата или спортната дейност, като: брой авторски монографии, брой статии в реферирани и индексирани издания, брой глави в книги, брой студии и/или обзори, брой цитати в реферирани и индексирани издания от други автори на статиите на кандидата, брой подадени заявки за международни патенти, брой подадени заявки за национални патенти, брой издадени международни и/или брой национални патенти, брой изнесени доклади на научни конференции (включително пленарни и поканени), получени отличия и награди във връзка с научните, художественотворческите или спортните постижения на кандидата, брой участия в научни и/или организационни комитети на международни конференции, участия като редактор или като член на редакторския колектив в реферирани и индексирани издания, брой ръководени успешно завършени проекти от кандидата в областта на съответната научна, художественотворческа или спортна дейност или участия като член в тях, брой авторски изложби, брой авторски филми; брой излъчени авторски радио- и/или телевизионни предавания, брой изнесени авторски концерти, брой написани партитури и други сходни постижения;

2. показатели, които отразяват измерими академични резултати в преподавателската дейност, като брой защитени под негово ръководство дисертации за придобиване на образователната и научна степен „доктор”, брой въведени нови лекционни курсове, брой разработени нови упражнения за лекционни курсове, брой издадени учебници в чужбина, брой издадени учебници и/или учебни пособия в Република България, включително електронни учебници, ръководство на магистърски и/или бакалавърски програми и други сходни академични постижения в преподавателската дейност.

(3) Минималните национални изисквания по ал. 2 по научни области и/или професионални направления за придобиването на всяка научна степен и заемането на всяка академична длъжност се определят в правилника за прилагане на този закон въз основа на група показатели измежду показателите по ал. 2 и се изразяват в минимален брой точки, които трябва да получи кандидатът в съответствие с индивидуалните си резултати по тези показатели.

(4) Кандидат, получил не по-малко от минималния брой точки за съответната научна област или професионално направление и за съответната научна степен и академична длъжност въз основа на индивидуалните си резултати по показателите по ал. 3, отговаря на минималните национални изисквания. Минималният брой точки и редът за изчисляването им се определят в правилника по ал. 3 за всяка научна област и/или професионално направление и за всяка научна степен и всяка академична длъжност.

(5) Висшите училища и научните организации могат да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академичните длъжности при спазване на този закон и на правилника за неговото прилагане.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 4, в чл.2б, ал.2, т. 1 след думата „цитати“ да се добави „без автоцитати“.

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 4, в създавания чл. 2б. се правят следните изменения и допълнения:

1. ал. 1 се изменя така:

„(1) Научните степени и академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ се присъждат и заемат от лица, които отговарят на минимални национални изисквания за научна, преподавателска, художественотворческа или спортна дейност, наричани по-долу „минимални национални изисквания“.“

2. в ал. 2 се правят следните изменения и допълнения:

а) уводното изречение се изменя така: „Минималните национални изисквания са изисквания за минимална числова стойност/брой точки за един или повече обективно измерими показателя, в т.ч.:“

б) в т. 1:

- навсякъде в текста думата „брой“ пред съответния показател – отпада.

- текстът след запетаята след думите „статии на кандидата“ се изменя така: „научни конференции (доклади, научни или организационни комитети), патенти, авторски и сродни права (вкл. участие, представяне и изпълнение на авторски произведения), отличия и награди, участия, редакторска дейност за реферирани и индексирани издания, успешно завършени проекти и други сходни;“

в) в т. 2:

- след съюза „като“ се добавя „защитени под негово ръководство дипломни работи за завършване на образованието в образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър““, след което се поставя запетая.

- навсякъде в текста думата „брой“ пред съответния показател – отпада.

3. създава се нова ал. 3:

„(3) За целите на спазване и прилагане на правилото на ал. 1, при направата на оценката на дейността на конкретно лице се вземат предвид и числова стойност получават само онези публикации и работи на лицето, представеният с които труд има качеството новост и/или принос и е резултат от неговата работа.“

4. сегашната ал. 3 става ал. 4 и се изменя така:

„(4) Минималните национални изисквания за конкретните научни области и професионални направления се определят с наредба на министъра на образованието и науката.“

5. сегашната ал. 4 – отпада.

Комисията подкрепя по принцип предложението по т. 1.

Предложението е оттеглено по т. 2-5.

Предложение от н.п. Таня Петрова, направено по реда на чл. 83, ал. 5, т. 2 от ПОДНС:

В § 4, в чл. 2б, ал. 2, т. 1 думата „статии“ да се замени с „публикации“.

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н.п. Милена Дамянова, направено по реда на чл. 83, ал. 5, т. 2 от ПОДНС:

В § 4, в чл. 2б, ал. 2 думите „брой точки“ да отпаднат.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §4:

§ 4. Създава се чл. 2б:

Чл. 26. (1) Кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ трябва да отговорят на минимални национални изисквания към научната, преподавателската и/или художественотворческата или спортната им дейност, определени в този закон, наричани по-нататък „минимални национални изисквания.

(2) Минималните национални изисквания са съвкупност от изисквания, всяко от които се определя чрез числовите стойности на един или няколко обективно измерими показатели, съотносими към съответната научна област и/или професионално направление, като:

1. наукометрични показатели, които отразяват научните резултати и техният отзвук в научната литература, и/или показатели, които отразяват измерими постижения в художественотворческата или спортната дейност, като: брой авторски монографии, брой публикации в реферирани и индексирани издания, брой глави в книги, брой студии и/или обзори, брой цитати без автоцитати в реферирани и индексирани издания от други автори на публикациите на кандидата, брой подадени заявки за международни патенти, брой подадени заявки за национални патенти, брой издадени международни и/или брой национални патенти, брой изнесени доклади - включително пленарни и поканени, на научни конференции, получени отличия и награди във връзка с научните, художественотворческите или спортните постижения на кандидата, брой участия в научни и/или организационни комитети на международни конференции, участия като редактор или като член на редакторския колектив в реферирани и индексирани издания, брой ръководени успешно завършени проекти от кандидата в областта на съответната научна, художественотворческа или спортна дейност или участия като член в тях, брой авторски изложби, брой авторски филми, брой излъчени авторски радио- и/или телевизионни предавания, брой изнесени авторски концерти, брой написани партитури и други сходни постижения;

2. показатели, които отразяват измерими академични резултати в преподавателската дейност, като: брой защитени под ръководство на кандидата дисертации за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, брой въведени нови лекционни курсове, брой разработени нови упражнения за лекционни курсове, брой издадени учебници в чужбина, брой издадени учебници и/или учебни пособия в Република България, включително електронни учебници, ръководство на магистърски и/или бакалавърски програми и други сходни академични постижения в преподавателската дейност.

(3) Минималните национални изисквания по ал. 2 по научни области и/или професионални направления за придобиването на всяка научна степен и заемането на всяка академична длъжност се определят в правилника за прилагане на този закон въз основа на група показатели измежду показателите по ал. 2 и се изразяват в минимален брой точки, които трябва да получи кандидатът в съответствие с индивидуалните си резултати по тези показатели.

(4) Кандидат, получил не по-малко от минималния брой точки за съответната научна област или професионално направление и за съответната научна степен и академична длъжност въз основа на индивидуалните си резултати по показателите по ал. 3, отговаря на минималните национални изисквания. Минималният брой точки и редът за изчисляването им се определят в правилника по ал. 3 за всяка научна област и/или професионално направление и за всяка научна степен и всяка академична длъжност.

(5) Висшите училища и научните организации могат да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академичните длъжности при спазване на този закон и на правилника за неговото прилагане.

§ 5. В чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 се създава изречение трето: „Информацията за конкурса се изпраща и до Националния център за информация и документация за публикуване не по-късно от 7 дни след решението за обявяване на конкурса от съответния факултетен или научен съвет.”

2. В ал. 2 думите „по-кратък” се заменят с „по-малък”.

3. Създава се ал.3:

„(3) Оценяване на дисертационен труд и на кандидатите за академични длъжности „главен асистент”, „доцент” и „професор” се извършва само за лицата, които отговарят на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 2б, ал. 5.”

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 5, т.1, в чл. 3, ал.1, изречение трето думата „факултетен” да се замени с „академичен”.

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 5, т. 3, в създаваната ал. 3 думите „по чл. 2б, ал. 2 и 3” – отпадат.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 5, като в т. 1 думата „факултетен” се заменя с „академичен”.

§ 6. Член 4 се изменя така:

„Чл. 4. (1) Оценката за съответствие с минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно с изискванията по чл. 2б, ал. 5, както и оценяването на дисертационен труд и на кандидатите за заемане на академични длъжности „главен асистент”, „доцент” и „професор” се извършва от научно жури. За всяка конкретна процедура съставът му се предлага от първичното звено и се утвърждава от факултетния, съответно научния съвет.

(2) Ректорът на висшето училище, съответно ръководителят на научната организация определя със заповед състава на научното жури, въз основа на утвърденото по реда на ал. 1 предложение, в срок не по-късно от 14 дни от получаването му.

(3) За членове на научното жури се избират лица, хабилитирани в български висши училища или научни организации, с резултати в съответната научна област за обявения конкурс или тема на дисертационен труд, а по възможност – и в съответното професионално направление и специалност, включени в регистъра по чл. 2а, и/или учени от чуждестранни висши училища или научни организации с резултати в съответната научна област, а при възможност - и в съответното направление и специалност. При интердисциплинарност на обявения конкурс или тема на дисертационния труд най-малко един член на журито трябва да бъде от друга научна област, към която обявеният конкурс или тема на дисертационния труд има отношение.

Изборът се осъществява от две обособени групи - на външни и на вътрешни членове за съответното висше училище или научна организация. При избор на научно жури се определя и по един външен и един вътрешен резервен член.

(4) Членовете на научното жури трябва да отговарят на съответните минимални национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3.

(5) За членове на научното жури по ал. 1 не могат да бъдат избирани лица:

1. които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби с кандидат за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност, както и лица, които имат частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на работата им като членове на журито;

2. за които е доказано по законоустановения ред плагиатство в научните трудове;

3. които са освободени от академична длъжност на основание чл. 35, ал. 1, т. 2;

4. които са били членове на научното жури по предходните две последователни процедури за защита на дисертационен труд и/или за заемане на академична длъжност в съответното висше училище или научна организация, в случаите когато има достатъчно хабилитирани лица в съответното професионално направление.

(6) Обстоятелствата по ал. 5 в процедурите за придобиване на научна степен и за заемане на академична длъжност се установяват с декларация от всеки член на научното жури.

(7) При наличие на факти и обстоятелства, които пораждаат основателни съмнения в обективността и безпристрастността на член на научното жури, кандидатът за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност може мотивирано да поиска от факултетния или научния съвет този член на журито да бъде заменен с друг от съответната квота по предвидения от закона ред.

(8) На своето първо заседание научното жури по ал. 1:

1. избира един от членовете си за председател;

2. взема решение за допускане на кандидатите до оценяване в съответствие с изискванията по чл. 3, ал. 3;

3. определя от състава си рецензенти за допуснатите кандидати.

(9) Решенията на журито се приемат с явно гласуване и обикновено мнозинство и се оформят в протокол, който съдържа като своя неразделна част мотивите за приемане на съответното решение.

(10) Не могат да се провеждат заседания на журито в намален състав. Отказът от участие в заседание или отказът от полагане на подпис на член на журито в протокола се установява с подписите на присъстващите членове на журито и не е основание за спиране на процедурата.

(11) Когато при оценяването по ал. 1 член на научното жури установи или се получи писмен сигнал за плагиатство, който не е анонимен и е мотивиран, научното жури задължително се произнася с решение относно наличието или липсата на плагиатство в дисертационния труд, по ред, установен в този закон и в правилниците на висшите училища и научните организации.

(12) При постъпил сигнал за плагиатство процедура за оценяване по ал. 1, на която е даден ход, не може да бъде прекратена поради оттегляне на документите на кандидата.

(13) Рецензиите и становищата, резюметата на рецензираните публикации и авторефератите се публикуват на открит достъп на интернет страницата на висшето училище или научната организация на български език и на един от езиците, които традиционно се ползват в съответната научна област. Откритият достъп на публикациите се запазва най-малко пет години след приключване на процедурата.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 6, в чл. 4 да се направят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „професор“ да се добави „включително на резултати, научен принос и оригиналност на представените трудове“.

2. В ал. 3 след думите „български висши училища или научни организации“ думите „с резултати“ да отпаднат.

3. В ал. 5, т. 4 след думите „академична длъжност в“ да се добави „едно и също професионално направление“, а след думите „хабилитирани лица в“ думата „съответното“ да се замени с „това“.

4. В чл. 4, ал. 9:

а) Досегашният текст става изречение първо и в него след думата „протокол“ се поставя точка, а думите „който съдържа като своя неразделна част мотивите за приемането на съответното решение“ се заличават.

б) да се създаде изречение второ „Протоколът съдържа като своя неразделна част мотивите за приемането на съответното решение, включително относно:

1. резултатите на кандидата, неговия научен принос, оригиналност на представените трудове и достоверност на представените научни данни;

2. отговорите на кандидата на бележките, посочени в рецензиите и становищата, както и на отправените към него въпроси;

3. мотиви относно приемането или неприемането на становището на кандидата в случаите по ал. 11, изречение второ.“

5. В ал. 10 се създава изречение трето „Решенията на есурито може да се вземат и неприсъствено, като в тези случаи обсъждането и гласуването се извършват чрез съответните технически средства при условия и по ред, определени с правилника на висшето училище или научната организация.“

6. В ал. 11 се създава изречение второ „В тези случаи преди да се произнесе научното есури дава възможност на кандидата да представи своето становище.“

7. В ал. 13, изречение второ думата „публикациите“ да се замени с „материалите“.

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 6, в новото съдържание на чл. 4 се правят следните изменения и допълнения:

1. в ал. 1:

а) в изречение първо думите „по чл. 2б, ал. 2 и 3“ – отпадат.

б) изречение второ – отпада.

2. ал. 2 се изменя така:

„(2) Съставът на научното есурито, в т.ч. по един резервен външен и вътрешен член, за всяка конкретна процедура се предлага от първичното звено, въз основа на проведен избор на случаен принцип и се определя от факултетния, съответно – научния съвет.“

3. ал. 3 се изменя така:

„(3) Членовете на научното есури се избират измежду вписаните в регистъра по чл. 2а хабилитирани лица, при спазване на посочените по-нататък в Закона изисквания за съотношение на външни и вътрешни членове. Избират се учени от съответната научна област и от съответното или близко на него направление, а при възможност – и от съответната научна специалност.“

4. ал. 4 – отпада.

5. ал. 5 става ал. 4, като уводното изречение се изменя така: „Членове на научното жури не могат да бъдат лица:“

6. ал. 6 става ал. 5 и се изменя така:

„(5) Членовете на научното жури декларират писмено обстоятелствата по ал. 4“.

7. ал. 7 става ал. 6.

8. ал. 8 – 13 стават съдържание, съответно ал. 1 – 6, на създаван чл. 4а, при следните промени:

а) в ал. 8 думите „по ал. 1“ – отпадат.

б) в ал. 11 думите „ал. 1“ се заменят с „чл. 4, ал. 1“.

в) в ал. 12 думите „по ал. 1“ – отпадат.

Предложението е оттеглено.

Предложение от н.п. Милена Дамянова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В § 6, чл.4, ал. 3, изречение първо да се измени така:

„(3) За членове на научното жури се избират лица, хабилитирани в български висши училища или научни организации, с резултати в съответната специалност и/или професионално направление за обявения конкурс или тема на дисертационен труд, а при невъзможност – в съответната научна област, включени в регистъра по чл. 2а, и/или учени от чуждестранни висши училища или научни организации, с резултати в съответната специалност и/или професионално направление, и/или научна област“.

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н.п. Анелия Клисарова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В § 6, в чл.4, ал. 7 да се измени така:

„(7) По искане до факултетния или научния съвет на кандидата за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност един член на журито се заменя с друг от съответната квота по предвидения от закона ред. Искането може да бъде направено само веднъж.“

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н.п. Галя Захариева и Ерол Мехмед, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В § 6, в чл.4, ал.11 след думите „дисертационен труд“ се добавя „и представените за оценяване публикации.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §6:

§ 6. Член 4 се изменя така:

Чл. 4. (1) Оценката за съответствие с минималните национални изисквания по чл. 2б, ал.2 и 3, съответно с изискванията по чл. 2б, ал. 5, както и оценяването на дисертационен труд и на кандидатите за заемане на академични длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“, включително на резултати, научен принос и оригиналност на представените трудове, се извършва от научно

жури. За всяка конкретна процедура съставът му се предлага от първичното звено и се утвърждава от факултетния, съответно научния съвет.

(2) Ректорът на висшето училище, съответно ръководителят на научната организация определя със заповед състава на научното жури въз основа на утвърденото по реда на ал. 1 предложение, в срок не по-късно от 14 дни от получаването му.

(3) За членове на научното жури се избират лица, хабилитирани в български висши училища или научни организации, с резултати в съответната специалност и/или професионално направление за обявения конкурс или тема на дисертационен труд, а при невъзможност – в съответната научна област, включени в регистъра по чл. 2а, и/или учени от чуждестранни висши училища или научни организации, с резултати в съответната специалност и/или професионално направление, и/или научна област. При интердисциплинарност на обявения конкурс или тема на дисертационния труд най-малко един член на журито трябва да бъде от друга научна област, към която обявеният конкурс или тема на дисертационния труд има отношение. Изборът се осъществява от две обособени групи - на външни и на вътрешни членове за съответното висше училище или научна организация. При избор на научно жури се определя и по един външен и един вътрешен резервен член.

(4) Членовете на научното жури трябва да отговарят на съответните минимални национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3.

(5) За членове на научното жури по ал. 1 не могат да бъдат избирани лица:

1. които имат конфликт на интереси по смисъла на § 1, т. 2а от допълнителните разпоредби с кандидат за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност или за които са налице ограниченията по чл.33.

2. които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби с кандидат за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност;

3. за които е доказано по законоустановения ред плагиатство в научните трудове;

4. които са освободени от академична длъжност на основание чл. 35, ал.1, т. 2;

5. които са били членове на научното жури по предходните две последователни процедури за защита на дисертационен труд и/или за заемане на академична длъжност в едно и също професионално направление, в съответното висше училище или научна организация, в случаите когато има достатъчно хабилитирани лица в това професионално направление.

(6) Обстоятелствата по ал. 5, т. 1-4 в процедурите за придобиване на научна степен и за заемане на академична длъжност се установяват с декларация от всеки член на научното жури, а по ал. 5, т. 5 се установяват от съответното висше училище или научна организация.

(7) По искане до факултетния или научния съвет на кандидата за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност един член на журито се заменя с друг от съответната квота по предвидения от закона ред. Искането може да бъде направено само веднъж.

(8) На своето първо заседание научното жури по ал. 1:

1. избира един от членовете си за председател;

2. взема решение за допускане на кандидатите до оценяване в съответствие с изискванията по чл.3, ал. 3;

3. определя от състава си рецензенти за допуснатите кандидати.

(9) Решенията на журито се приемат с явно гласуване и обикновено мнозинство и се оформят в протокол. Протоколът съдържа като своя неразделна част мотивите за приемането на съответното решение, включително относно:

1. резултатите на кандидата, неговия научен принос, оригиналност на представените трудове и достоверност на представените научни данни;

2. отговорите на кандидата на бележките, посочени в рецензиите и становищата, както и на отправените към него въпроси;

3. мотиви относно приемането или неприемането на становището на кандидата в случаите по ал.11, изречение второ.

(10) Не могат да се провеждат заседания на журито в намален състав. Отказът от участие в заседание или отказът за полагане на подпис от член на журито в протокола се установява с подписите на присъстващите членове на журито и не е основание за спиране на процедурата. Решенията на журито може да се вземат и неприсъствено, като в тези случаи обсъждането и гласуването се извършват чрез съответните технически средства при условия и по ред, определени с правилника на висшето училище или научната организация.

(11) Когато при оценяването по ал.1 член на научното жури установи или се получи писмен сигнал за плагиатство, който не е анонимен и е мотивиран, научното жури задължително се произнася с решение относно наличието или липсата на плагиатство в дисертационния труд по ред, установен в този закон и в правилниците на висшите училища и научните организации. В тези случаи преди да се произнесе научното жури дава възможност на кандидата да представи своето становище.

(12) При постъпил сигнал за плагиатство в започнала процедура за оценяване по ал.1, тя не може да бъде прекратена поради оттегляне на документите на кандидата.

(13) Рецензиите и становищата, резюметата на рецензираните публикации и авторефератите се публикуват на публичен достъп на интернет страницата на висшето училище или научната организация на български език и на един от езиците, които традиционно се ползват в съответната научна област. Публичният достъп на материалите се запазва най-малко пет години след приключване на процедурата.

§ 7. В чл. 5 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Придобитите в чужбина научни степени се признават от министъра на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация или от висшите училища или научните организации в Република България при условия и по ред, определени с този закон и правилниците им, в съответствие с нормативните актове и международните договори, по които Република България е страна.”

2. Създават се ал. 4-8:

„(4) Признаването на придобита в чужбина степен, съответстваща на образователната и научна степен „доктор” се извършва за:

1. улесняване на достъпа до пазара на труда, както и за други цели, когато заявителят има правен интерес;

2. достъп до обучение за повишаване на квалификацията, за сключване на договори с постдокторанти и за заемане на академични длъжности в съответните висши училища и научни организации.

(5) В случаите по ал. 4, т. 1 процедурата по признаването се организира от министъра на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация, а в случаите по ал. 4, т. 2 и при признаване на придобита в чужбина научна степен „доктор на науките” – и от съответните висши училища и научни организации.

(6) Отказът за признаване на органите по ал. 5 може да се обжалва при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(7) За извършеното признаване по реда ал. 3-5 от висшите училища и научни организации се издава удостоверение, което се изпраща за вписване на лицата по чл.2а, ал.2 в регистъра по чл. 2а.

(8) Признатите по реда на ал. 3-7 научни степени са безсрочни и важат на територията на цялата страна.”

Комисията подкрепя текста на вносителя за §7.

§ 8. Създава се чл. 5а:

„Чл. 5а. (1) Образователната и научна степен „доктор” може да се придобива и в условия на съвместно ръководство от български ръководител във висше училище или научна организация, получили акредитация за обучение в образователната и научна степен „доктор” от НАОА и чуждестранен ръководител от акредитирано в съответната държава висше училище или научна организация за обучение в образователната и научна степен „доктор” или съответстващата ѝ степен.

(2) Образователната и научна степен „доктор” по реда на ал.1 се придобива в български и в чуждестранни висши училища и научни организации при сключен между тях договор за съвместно ръководство за обучение по ал.1 и спазване на нормативните уредби на съответните държави и на правилниците на съответните висши училища и научни организации.

(3) Условията за прием, съвместно ръководство, разпределение на периодите на мобилност на докторанта, защитата на дисертациите и издаването на диплома се определят в правилниците на висшите училища и научните организации, които подготвят и сключват рамкови договори за съвместно ръководство за обучение по ал.1.

(4) За извършеното обучение по реда на ал.1 българските и чуждестранните висши училища или научни организации, които провеждат съвместното обучение, издават обща диплома за образователната и научна степен „доктор” или отделни дипломи с отбелязване в тях на съвместното ръководство.”

Комисията подкрепя текста на вносителя за §8.

§ 9. В чл. 6, ал. 1 накрая се добавя „което отговаря на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3.

Предложение от н. п.Светла Бъчварова и група народни представители:

§ 9 – отпада.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя текста на вносителя за §9.

Предложение от н. п.Милена Дамянова и група народни представители:

Да се създаде нов § 10:

§ 10. В чл.8 се създават ал. 4-6:

(4) В срок от един месец след изтичане на срока по ал.2 или ал.3 първичното звено предлага на факултетния, съответно научния съвет докторантът да бъде отчислен с право или без право на защита.

(5) Факултетният, съответно научният съвет се произнася с решение по предложението на първичното звено на първото си заседание, след заседанието на първичното звено по ал.4.

(6) Правото на защита може да бъде упражнено не по-късно от пет години от решението на факултетния, съответно научния съвет по ал.5.

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н.п. Милена Дамянова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В новия § 10, в ал.6 след думата „упражнено“ да се добави „в срок, определен в правилника на съответното висше училище или на научната организация, но“.

Комисията подкрепя предложението

Комисията предлага да се създаде нов §10:

§ 10. В чл. 8 се създават ал. 4, 5 и 6:

„(4) В срок от един месец след изтичане на срока по ал. 2 или ал. 3 първичното звено предлага на факултетния, съответно научния съвет докторантът да бъде отчислен с право или без право на защита.

(5) Факултетният, съответно научният съвет се произнася с решение по предложението на първичното звено на първото си заседание след заседанието на първичното звено по ал. 4.

(6) Правото на защита може да бъде упражнено в срок, определен в правилника на съответното висше училище или на научната организация, но не по-късно от пет години от решението на факултетния, съответно научния съвет по ал. 5.“

§ 10. В чл. 9 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създава се ал. 2:

„(2) До защита на дисертационен труд се допускат лицата, които отговарят на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3.“

Предложение от н. п.Светла Бъчварова и група народни представители:

В §10, т.2 в текста на създаваната ал 2 думите „по чл. 2б, ал. 2 и 3“ – отпадат.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя текста на вносителя за §10, който става §11.

§ 11. В чл.10 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 2:

„(2) В случаите по чл. 4, ал.11 членовете на научното жури задължително дават становище относно наличието или липсата на плагиатство в дисертационния труд, представен за оценяване в рецензиите и становищата си.

2. Досегашната ал. 2 става ал. 3.

3. Създават се ал. 4, 5 и 6:

„(4) В случаите по ал. 2 научното жури се произнася с решение, които се приема с обикновено мнозинство относно наличието или липсата на плагиатство. Решението се приема в срок не по-дълъг от седем дни след изтичане на срока по ал.3.

(5) Кандидатът за придобиване на образователна и научна степен „доктор” не се допуска до защита на дисертационния труд, когато научното жури е приело решение за наличие на плагиатство в оценявания труд.

(6) Решението на научното жури може да се оспори пред факултетния, съответно научния съвет по ред, определен в правилниците на висшето училище, съответно на научната организация.“

Предложение от н.п. Галя Захариева, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

Да се създаде нова т.1:

1. В ал.1, изречение първо думите „на външно” се заменят с „от външно”.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §11, който става §12:

§ 12. В чл.10 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал.1, изречение първо думите „на външно” се заменят с „от външно”.

2. Създава се нова ал. 2:

„(2) В случаите по чл. 4, ал.11 членовете на научното жури задължително дават становище относно наличието или липсата на плагиатство в дисертационния труд, представен за оценяване в рецензиите и становищата си.“

3. Досегашната ал. 2 става ал. 3.

4. Създават се ал. 4, 5 и 6:

„(4) В случаите по ал. 2 научното жури се произнася с решение, което се приема с обикновено мнозинство относно наличието или липсата на плагиатство. Решението се приема в срок не по-дълъг от 7 дни след изтичане на срока по ал.3.

(5) Кандидатът за придобиване на образователната и научна степен „доктор” не се допуска до защита на дисертационния труд, когато научното жури е приело решение за наличие на плагиатство в оценявания труд.

(6) Решението на научното жури може да се оспори пред факултетния, съответно научния съвет по ред, определен в правилниците на висшето училище, съответно на научната организация.“

§ 12. В чл. 11, ал.1 накрая се добавя „на кандидатите, които са допуснати, в съответствие с изискванията на чл. 9 и 10.”

Предложение от н.п. Милена Дамянова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В § 12 думите „кандидатите, които са допуснати” да се заменят с „кандидат, който е допуснат”.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §12, който става §13:

§ 13. В чл. 11, ал.1 накрая се добавя „на кандидат, който е допуснат, в съответствие с изискванията на чл. 9 и 10”.

§ 13. В чл. 12 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „което отговаря на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3.”

2. Създава се нова ал. 3:

„(3) До защита на дисертационен труд се допускат лицата, които отговарят на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3”.

3. Досегашните ал. 3-5 стават съответно ал. 4-6.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 13 се правят следните изменения:

1. т. – отпада.

2. т. 2 става т. 1 и в нея - в текста на създаваната нова ал. 3, думите „по чл. 2б, ал. 2 и 3” – отпадат.

3. т. 3 става т. 2.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя текста на вносителя за §13, който става §14.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

Създава се § 13а:

„§ 13а. В чл. 14а, ал. 2, в края на разпоредбата, след думата „съвет“ се поставя запетая и се добавя „но не по-малък от 300 лв. за „доктор“ и 600 лв. за „доктор на науките“.”

Комисията не подкрепя предложението.

§ 14. В чл. 15 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, изречение второ след думите „академичните длъжности” се добавя „главен асистент” и се поставя запетая.

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Преминаването от академична длъжност на същата или на съответна академична длъжност в друго висше училище или научна организация може да се извършва и без конкурс и избор по решение на приемащото висше училище или научна организация и при условия и по ред, определени с правилниците им. По същия ред може да се осъществи преминаване и от чуждестранно висше училище или научна организация, които са признати и акредитирани от съответните за чуждата страна държавни органи.”

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 14 да се създаде т. 3:

„3. В чл. 15, ал. 5 накрая да се добави „включително правото на участие в научни журита, определени по реда на този закон”.

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н. п. Галя Захариева и Станислав Станилов, направено по реда на чл. 83, ал. 5, т. 2 от ПОДНС:

В § 14, т. 2, ал. 3 да се измени така:

„(3) Преминаването от академична длъжност на същата академична длъжност в друго висше училище или научна организация може да се извършва и без конкурс, с избор по решение на приемащото висше училище или научна организация и

при условия и по ред, определени с правилниците им. По същия ред може да се осъществи преминаване на същата или на съответна академична длъжност и от чуждестранно висше училище или научна организация, които са признати и акредитирани от съответните за чуждата държава компетентни органи.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §14, който става §15:

§ 15. В чл. 15 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, изречение второ след думите „академичните длъжности“ се добавя „главен асистент“.

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Преминаването от академична длъжност на същата академична длъжност в друго висше училище или научна организация може да се извършва и без конкурс, с избор по решение на приемащото висше училище или научна организация и при условия и по ред, определени с правилниците им. По същия ред може да се осъществи преминаване на същата или на съответна академична длъжност и от чуждестранно висше училище или научна организация, които са признати и акредитирани от съответните за чуждата държава компетентни органи“.

3. В чл.15, ал.5 накрая се добавя „включително правото на участие в научни журита, определени по реда на този закон.

§ 15. В чл.16 думите „не по-рядко“ се заменят с „не по-малко“ и накрая се добавя „по ред, определен в Закона за висшето образование и правилниците на висшите училища и на научните организации.“

Комисията подкрепя текста на вносителя за §15, който става §16.

§ 16. В чл.17 накрая се добавя „при условията и по реда на Кодекса на труда.“

Комисията подкрепя текста на вносителя за §16, който става §17.

§ 17. В чл. 18, ал. 1 накрая се добавя „и което отговаря на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 2б, ал. 5“.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 17 да се направи следното допълнение: „След думите „чл.18, ал.1“ се добавя „думите „съответната научна област“ се заменят с „в съответното професионално направление и“.“

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н. п.Светла Бъчварова и група народни представители:

§ 17 – отпада.

Предложението е оттеглено.

Предложение от н.п. Анелия Клисарова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В § 17, в чл.18, ал.1, накрая да се добави „която за специалностите от регулираните професии съответства на обявения конкурс“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §17, който става §18:

§ 18. В чл. 18 ал. 1 се изменя така:

„(1) Академичната длъжност „главен асистент” се заема само от лице, което отговаря на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 2б, ал. 5 и притежава образователната и научна степен „доктор”, която за специалностите от регулираните професии съответства на обявения конкурс.“

§ 18. В чл. 19 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 6 думата „разработки” се заменя с „резултати”.

2. Създава се т. 7:

„7. справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 2б, ал. 5, към която се прилагат необходимите доказателства, определени в този закон и правилниците на висшите училища или научни организации.”

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 18, т.2, в чл.19, т.7 след думата „закон” да се добави „в правилника за неговото прилагане”.

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 18, т. 2 текста на създаваната т. 7 думите „по чл. 2б, ал. 2 и 3” – отпадат.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §18, който става §19:

§ 19. В чл. 19 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 6 думата „разработки” се заменя с „резултати”.

2. Създава се т. 7:

„7. справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 2б, ал. 5, към която се прилагат необходимите доказателства, определени в този закон, в правилника за неговото прилагане и в правилниците на висшите училища или научни организации.”

§ 19. В чл. 20, ал. 1, изречение второ думата „двама” се заменя с „трима”.

Предложение от н.п. Милена Дамянова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

Параграф 19 да отпадне.

Комисията подкрепя предложението

Комисията не подкрепя текста на вносителя и предлага §19 да бъде отхвърлен.

§ 20. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „законовите изисквания” се поставя запетая, добавя се „включително на минималните национални изискванията по чл. 2б, ал. 2 и 3”, а накрая се добавя по чл. 2б, ал.5.”

2. В ал. 3 думите „Конкурсният изпит се провежда” се заменят с „Конкурсът се провежда по документи.”

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 20, т.2, в чл.21, ал.3 да се създаде изречение второ: „В началото на заключителното заседание, кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс и отговарят на въпроси на членовете на журито”.

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 20, т. 1 думите „по чл. 2б, ал. 2 и 3” – отпадат.

Предложението е отгеглено.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §20:

§ 20. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „законовите изисквания” се добавя „включително на минималните национални изискванията по чл. 2б, ал. 2 и 3”, а накрая се добавя „по чл. 2б, ал.5.”

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Конкурсът се провежда по документи не по-късно от един месец от изпращане на съобщението по ал. 2. В началото на заключителното заседание кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс и отговарят на въпроси на членовете на журито.“

§ 21. В чл. 22 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал.1 накрая се добавя „въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и на изискванията на висшето училище или научната организация по чл.2б, ал.3 и ал. 5” и се създават изречение второ и трето: „В случаите по чл. 4, ал.11 членовете на научното жури задължително дават становище относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации, като научното жури се произнася с решение, прието по реда на чл.10, ал. 4, изречение първо. Решението на научното жури може да се оспори пред факултетния, съответно научния съвет.

2. В ал. 2 след думата „заключение” се добавя: „в който се включва и решението по ал.1.”

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 21, т. 1 думите „по чл. 2б, ал. 2” отпадат, а думите „чл. 4, ал. 11” се заменят с „чл. 4а, ал. 4”.

Предложението е отгеглено.

Предложение от н.п. Станислава Стоянова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В т.1 след думите „чл. 2б, ал.2” се добавя „и 3” и думите „чл.2б, ал.3 и ал. 5” се заменят с „чл.2б, ал. 5”.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя текста на вносителя за §21, като в т. 1 след думите „чл. 2б, ал. 2” се добавя „и 3” и думите „чл. 2б, ал. 3 и ал. 5” се заменят с „чл. 2б, ал. 5”.

§ 22. В чл. 23, ал. 1 след думата „избора” се добавя „с тайно гласуване”.

Предложение от н. п.Светла Бъчварова и група народни представители:

§ 22 се правят следните изменения и допълнения:

1. сегашният текст става т. 1 на § 22 за изменения и допълнения в чл. 23, ал. 1.

2. създава се т. 2:

„2. Създава се изречение второ: „В гласуването участват само хабилитираните и притежаващите научна степен членове на съвета.”

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложението на н.п. Станислава Стоянова по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

Параграф 22 да се измени така:

§22. В чл.23 ал. 1 се създава изречение второ: „Редът и начинът за провеждане на гласуването при избора се определят в правилника на съответното висше училище или научна организация.”

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §22:

§22. В чл. 23, ал. 1 се създават изречение второ и трето: „Редът и начинът за провеждане на гласуването при избора се определят в правилника на съответното висше училище или научна организация. Във висшите училища в гласуването участват само членовете на факултетния съвет, които са хабилитирани лица и лицата, притежаващи образователната и научна степен „доктор“ и/или научната степен „доктор на науките“, а в научните организации - съответно членовете на научния съвет.

§ 23. В чл. 24, ал. 1 се създават т.4 и 5:

„4. да отговарят на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2, съответно на изискванията по чл. 2б, ал. 3 и 5;

5. да нямат доказано по законоустановения ред плагиатство в научните трудове.”

Предложение от н. п.Милена Дамянова и група народни представители:

Параграф 23 да се измени така:

§ 23. В чл.24, ал.1 се правят следните допълнения:

1. В т.1 накрая се добавя „в съответното на обявения конкурс професионално направление”.

2. Създават се т.4 и 5:

„4. да отговарят на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 3 и 5.

5. да нямат доказано по законоустановения ред плагиатство в научните трудове;”

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 23 отпада създаването на т. 4.

Предложението е оттеглено.

Предложение от н. п. Анелия Клисарова, направено по реда на чл. 83, ал. 5, т. 2 от ПОДНС:

В чл. 18, ал. 1, накрая да се добави „която за специалностите от регулираните професии трябва да бъде от същата специалност“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 23:

§ 23. В чл. 24, ал. 1 се правят следните допълнения:

1. В т. 1 накрая се добавя „която за специалностите от регулираните професии трябва да бъде от същата специалност.“

2. Създават се т. 4 и 5:

„4. да отговарят на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 5;

5. да нямат доказано по законоустановения ред плагиатство в научните трудове.“

§ 24. В чл. 25, в изречение второ думата „трима“ се заменя с „четирима“.

Предложение от н. п. Милена Дамянова, направено по реда на чл. 83, ал. 5, т. 2 от ПОДНС:

Параграф 24 да отпадне.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията не подкрепя текста на вносителя и предлага § 24 да бъде отхвърлен.

§ 25. В чл. 26 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 1:

„(1) Кандидатите представят справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 5, както и справка за оригиналните научни приноси, към които се прилагат съответните доказателства, определени в този закон и правилниците на висшите училища и на научните организации.“

2. Създава се нова ал. 2:

(2) До оценяване се допускат лицата, които отговарят на условията на чл. 24, ал. 1, включително на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 5.“

3. Досегашната ал. 2 става ал. 3 и в нея изречение първо се изменя така: „В 14-дневен срок след изтичане на срока за подаване на документи научното жури взема решение за допускане на кандидатите до оценяване и определя за допуснатите кандидати двама рецензенти, от които поне единият заема академичната длъжност „професор.”

4. Създават се ал. 4 и 5:

„(4) В случаите по чл. 4, ал.11 членовете на научното жури задължително дават становище относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации, като научното жури се произнася с решение, прието с обикновено мнозинство, не по-късно от изтичане на срока по чл.27, ал.1.”

„(5) Решението на научното жури по ал. 4 може да се оспори пред факултетния, съответно научния съвет.”

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 25 се правят следните изменения:

1. в т. 1 думите „по чл. 2б, ал. 2 и 3“ – отпадат.

2. в т. 2 в текста на създаваната ал. 2 думите „по чл. 2б, ал. 2“ – отпадат.

3. в т. 4 в текста на създаваната ал. 4 думите „чл. 4, ал. 11“ се заменят с „чл. 4а, ал. 4“.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя текста на вносителя за §25, който става §24, като в т.1 след думата „закон“ се добавя „правилника за неговото прилагане“.

§ 26. В чл. 27 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се добавя „включително решението по чл.26, ал.4” и се създава изречение второ: „Материалите се публикуват по реда на чл. 4, ал.13.

2. В ал. 3 думите „според изпълнението на условията по чл. 24, ал. 1” се заменят с „в съответствие с резултатите, посочени в чл. 26, ал. 1, съответно в чл. 26, ал. 3 и 5” и се създава изречение второ: „В началото на заключителното заседание, кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема и отговарят на въпроси на членовете на научното жури.”

3. В ал. 4:

а) в текста преди т.1 думите „по чл. 24, ал. 1” се заменят с „по чл. 26, ал. 1, съответно по чл. 2б, ал. 3 и 5.”

б) в т. 1:

аа) в буква „а” тирето и думите „разработване на лекционни курсове” се заличават;

бб) буква „б” се отменя.

в) в т. 2:

аа) в буква „а” думите „участия с доклади на международни и национални научни форуми” се заличават;

бб) буква „б” се отменя;

вв) буква „г” се отменя.

г) в т. 3:

аа) в текста преди буква „а” след думата „художественотворческата“ се добавя „или спортната”;

бб) буква „а” се изменя така:

„а) участие в проекти; членство в творческа или спортна организация”;

вв) в буква „б” след думата „изкуството” се добавя „или спортни постижения”.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 26, т.2, в чл.27, ал.3 новото изречение второ да се измени така: „В началото на заключителното заседание кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, и отговарят на бележките, посочени в рецензиите и становищата, както и на отправените към тях въпроси от членовете на научното жури.”

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 26 се правят следните изменения:

1. в т. 1 думите „чл. 4, ал. 13“ се заменят с „чл. 4а, ал. 6“.

2. в т. 2 и 3 думите „чл. 2б, ал. 3“ се заменят с „чл. 2б, ал. 4“.

Предложението е оттеглено.

Предложение от н.п. Милена Дамянова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В §26, в чл.27, ал.4, т.3 да се направят следните изменения и допълнения:

1. В буква „а“ думите „съответно по чл.2б, ал.3 и 5“ да отпаднат

2. В буква „в“, подбуква „аа“ думата „участия“ се заменя с „участие в научноизследователски проекти; участия“ и се създава нова подбуква „вв“:

„вв) В буква „в“ думата „рационализации“ се заменя с „други продукти на интелектуалната собственост“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §26, който става §25:

§ 25. В чл. 27 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се добавя „включително решението по чл.26, ал.4“ и се създава изречение второ: „Материалите се публикуват по реда на чл. 4, ал.13.”

2. В ал. 3 думите „според изпълнението на условията по чл. 24, ал. 1“ се заменят с „в съответствие с резултатите от справките по чл. 26, ал. 1“ и се създава изречение второ: „В началото на заключителното заседание кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, и отговарят на бележките, посочени в рецензиите и становищата, както и на отправените към тях въпроси от членовете на научното жури.”

3. В ал. 4:

а) в текста преди т.1 думите „по чл. 24, ал. 1“ се заменят с „по чл. 26, ал. 1“

б) в т. 1:

аа) в буква „а“ тирето и думите „разработване на лекционни курсове“ се заличават;

бб) буква „б“ се отменя.

в) в т. 2:

аа) в буква „а“ думите „участие в научноизследователски проекти; участия с доклади на международни и национални научни форуми“ се заличават;

бб) буква „б“ се отменя;

вв) в буква „в“ думата „рационализации“ се заменя с „други продукти на интелектуалната собственост“.

гг) буква „г“ се отменя.

г) в т. 3:

аа) в текста преди буква „а“ след думата „художественотворческата“ се добавя „или спортната“;

бб) буква „а“ се изменя така:

„а) участие в проекти; членство в творческа или спортна организация“;

вв) в буква „б“ след думата „изкуството“ се добавя „или спортни постижения“.

§ 27. В чл. 27а се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал.2, в изречение второ след думата „провежда“ се добавя „с тайно гласуване“.

2. Създава се ал. 3:

„(3) Факултетният, съответно научният съвет може с мотивирано решение да отхвърли направеното от научното жури предложение.“

3. Създава се ал. 4:

„(4) Факултетният, съответно научният съвет може да се произнася по процедури за заемане на академичната длъжност „професор“ и за придобиване на научната степен „доктор на науките“, само ако поне една трета от състава на съвета е от лица, заемащи академичната длъжност „професор“, съответно притежаващи научната степен „доктор на науките.“

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 27, т.3, текстът на т.3 да се отрази на съответното и систематично място като нов §30а и в нея думите „и за придобиване на научната степен „доктор на науките“ да отпаднат.

Комисията подкрепя предложението, което е отразено на съответното му систематично място в §30.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 27, т. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. сегашният текст става б. „а“ на т. 1 за изменения и допълнения в ал. 2.

2. създава се б. „б“:

„б) създава се изречение трето: „В гласуването участват само хабилитираните и притежаващите научна степен „доктор на науките“ членове на съвета.“

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложението на н.п. Станислава Стоянова по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

„В §27 т.1 да се измени така:

1. В ал. 2, изречение второ след думата „Изборът“ се добавя „включително начинът на гласуването“, а след думата „организация“ се добавя „като изборът се извършва“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §27, който става §26:

§ 26. В чл. 27а се правят следните допълнения:

1. В ал. 2, изречение второ след думата „Изборът“ се добавя „включително начинът на гласуване“, след думата „организация“ се добавя „като изборът се извършва“ и се създава изречение трето: „Във висшите училища в гласуването участват само членовете на факултетния съвет, които са хабилитирани лица и

лицата, притежаващи образователната и научна степен „доктор“ и/или научната степен „доктор на науките“, а в научните организации - съответно членовете на научния съвет.“

2. Създава се ал. 3:

„(3) Факултетният, съответно научният съвет може с мотивирано решение да отхвърли направеното от научното жури предложение, въз основа на направените изказвания.“

§ 28. В чл. 29 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 се създават т. 5 и 6:

„5. да отговарят на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 5;

6. да нямат доказано по законоустановения ред плагиатство в научните трудове.“

2. Създава се нова ал. 3:

„(3) Кандидатите представят справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 5, и справка на оригиналните научни приноси, към които се прилагат съответните доказателства, определени в този закон и правилниците на висшите училища и на научните организации.“

3. Досегашните ал. 3 и 4 стават съответно ал. 4 и 5.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В §28 да се направят следните изменения и допълнения:

1. Точка 1 да се измени така:

„ 1. В ал.1 се правят следните допълнения:

1. В т.1 накрая се добавя „в съответното на обявения конкурс професионално направление“.

2. Създават се т.5 и 6:

„5. да отговарят на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 3 и 5.

6. да нямат доказано по законоустановения ред плагиатство в научните трудове;“

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 28 се правят следните изменения:

1. в т. 1 създаваната т. 5 – отпада.

2. в т. 2 в текста на създаваната нова ал. 3 думите „по чл. 26, ал. 2 и 3“ – отпадат.

Предложението е оттеглено.

Предложение от н.п. Анелия Клисарова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В чл.18, ал.1, накрая да се добави „която за специалностите от регулираните професии трябва да бъде от същата специалност.“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §28, който става §27:

§ 27. В чл. 29 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал.1:

а) в т.1 накрая се добавя „която за специалностите от регулираните професии трябва да бъде от същата специалност.“

б) Създават се т. 5 и 6:

„5. да отговарят на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 5;

6. да нямат доказано по законоустановения ред плагиатство в научните трудове.“

2. Създава се нова ал. 3:

„(3) Кандидатите представят справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 5, и справка на оригиналните научни приноси, към които се прилагат съответните доказателства, определени в този закон, в правилника за неговото прилагане и правилниците на висшите училища и на научните организации.“

3. Досегашните ал. 3 и 4 стават съответно ал. 4 и 5.

§ 29. В чл. 29а се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал.1 и в нея в изречение първо думата „трима“ се заменя с „четирима“;

2. Създава се ал.2:

„(2) В случаите по чл.4, ал.11 се прилагат разпоредбите на чл.26, ал.4 и 5.“

Предложение от н. п.Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 29, т. 2 в текста на създаваната ал. 2 думите „чл. 4, ал. 11“ се заменят с „чл. 4а, ал. 4“.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §29, който става §28:

§ 28. В чл. 29а се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал.1.

2. Създава се ал.2:

„(2) В случаите по чл. 4, ал.11 се прилагат разпоредбите на чл.26, ал. 4 и 5.“

§ 30. В чл. 29б се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 1:

„(1) До оценяване се допускат лицата, които отговарят на условията на чл.29, ал.1 и 2, включително на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 5.“

2. Досегашната ал. 1 става ал. 2 и в нея думите „според изпълнението на условията по чл. 29“ се заменят с „в съответствие с изпълнение на постиженията, посочени в чл. 29, ал. 3.“

3. Досегашната ал. 2 става ал. 3 и в нея:

а) в текста преди т.1 думите „чл. 29“ се заменят с „чл. 29, ал. 3“;

б) в т. 1:

аа) в буква „а” думите „разработване на лекционни курсове” се заличават;

бб) буква „б” се отменя;

в) в т. 2:

аа) в буква „а” думите „ръководство на научноизследователски проекти” и думите „участия с доклади в международни и национални научни форуми” се заличават;

бб) буква „в” се отменя.

г) в т. 3:

аа) в текста преди буква „а” след думата „художественотворческата” се добавя „или спортната”;

бб) в буква „а” след думите „художественотворчески” се добавя „или спортни”, а след думата „творчески” се добавя „или спортни”.

4. Досегашната ал. 3 става ал. 4.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В §30, т.3, в буква „в”, подбуква „аа” да се измени така:

„аа) в буква „а” думите „участия с доклади в международни и национални научни форуми” се заличават”;

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 30, т. 1 в текста на създаваната нова ал. 1 думите „по чл. 2б, ал. 2 и 3” – отпадат.

Предложението е оттеглено.

Комисията подкрепя текста на вносителя за §30, който става §29, като в него в т.3, в буква „в”, подбуква „аа” се изменя така: „аа) в буква „а” думите „участия с доклади в международни и национални научни форуми” се заличават.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

Да се създаде нов § 30а:

§ 30а. В чл.29в се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се ал.1

„(1) Факултетният, съответно научният съвет може да се произнася по процедури за заемане на академичната длъжност „професор” само ако поне една трета от състава на съвета е от лица, заемащи академичната длъжност „професор”, съответно притежаващи научната степен „доктор на науките.”

2. Досегашният текст става ал.2.

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н.п. Станислав Станилов, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В § 30а да се направят следните изменения и допълнения:

1. в т.1, в ал.1 след думите „на съвета” да се добави „с право на глас”, а думата „съответно” се заменя с „или”;

2. да се създаде ал.2:

„(2) В състава на съвета по ал.1 задължително се включват членовете на академичния състав на съответния факултет или научна организация, които заемат

академичната длъжност „професор“ или притежават научната степен „доктор на науките.“

3. да се създаде ал.3:

„(3) При невъзможност да се изпълни условието по ал.1 за участие в конкретната процедура за заемане на академичната длъжност „професор“ могат да бъдат привлечени и външни членове, които отговарят на изискванията на ал.1.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов §30:

§ 30. В чл.29в се правят следните изменения и допълнения:

1. Създават се ал.1, 2 и 3:

„(1) Факултетният, съответно научният съвет може да се произнася по процедури за заемане на академичната длъжност „професор“ само ако поне една трета от състава на съвета с право на глас е от лица, заемащи академичната длъжност „професор“ или притежаващи научната степен „доктор на науките.“

(2) В състава на съвета по ал.1 задължително се включват членовете на академичния състав на съответния факултет или научна организация, които заемат академичната длъжност „професор“ или притежават научната степен „доктор на науките“.

(3) При невъзможност да се изпълни условието по ал.1 за участие в конкретната процедура за заемане на академичната длъжност „професор“ могат да бъдат привлечени и външни членове, които отговарят на изискванията на ал.1.“

2. Досегашният текст става ал.4.

§31. В чл. 30 се правят следните изменения и допълнения

1. В ал. 1 накрая се добавя „относно съответствието им с изискванията на този закон, правилника за прилагането му и правилниците на висшите училища, съответно на научните организации.“

2. В ал. 2 накрая думата „страна“ се заменя с „лице“.

3. В ал. 3, изречение първо след думата „процедура“ се добавя „включително относно наличието на плагиатство.“

4. Алинея 4 се изменя така:

„(4) В тридневен срок от постъпване на сигнала по ал. 2 министърът на образованието и науката назначава проверка, която включва:

1. проверка относно допустимостта на сигнала в съответствие с изискванията по ал. 2 и 3;

2. проверка по същество на сигнала относно спазване изискванията на този закон и правилниците на висшите училища и научните организации, включително и относно наличието на плагиатство в представения в съответната процедура дисертационен труд.

5. Създават се нова ал.5 и ал. 6 и 7:

„(5) Проверката по ал. 4, т. 1 се извършва от комисия в състав: председател - заместник-министър на образованието и науката за висшето образование или науката и членове: квалифициран юрист и експерт, отговарящ за контрола върху дейността на висшите училища и научните организации. В 7-дневен срок от назначаване на комисията, същата се произнася с мотивирано становище относно допустимостта на сигнала.

„(6) В случаите, когато комисията по ал. 5 изрази становище, че сигналът е допустим, министърът на образованието и науката в 3-дневен срок от получаване на становището назначава апелативна комисия от външни експерти, която извършва проверката по ал. 4, т.2. Комисията включва хабилиитирани лица от регистъра по чл.2а, които:

1. имат научни степени или хабилиитационни трудове в същото професионално направление или специалност;
2. имат най-висок брой точки по чл.2б, ал.3;
3. не са участвали в съответната процедура в друго качество и
4. нямат конфликт на интереси с лицето, посочено в сигнала по ал.2 .

„(7) Комисията по ал. 6 с доклад се произнася в 14-дневен срок относно наличието или липсата на нарушения при провеждане на процедурата, предмет на проверката, включително и относно наличието на плагиатство в оценявания труд – когато са представени данни в сигнала или това е възложено за проверка със заповедта по ал. 6.”

6. Досегашната ал. 5 става ал. 8.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В §31 да се направят следните изменения и допълнения:

1. В т.3 след думата „плагиатство” да се добави „или недостоверност на представените научни данни”.

2. В т.5:

а) В ал.5 думата „квалифициран” да се замени с „правоспособен”;

б) В ал.6, в изречение второ в текста преди точка 1 след думата „включва” да се добави „не по-малко от трима” и да се създаде т. 5:

„5. нямат конфликт на интереси с лице, подало сигнала по ал.2”.

в) Да се създаде ал.8:

„(8) Преди да се произнесе комисията по ал.6 дава възможност на кандидата, представил оценявания труд, предмет на проверката, да даде своето становище.”

3. Точка 6 да се измени така:

„6. Досегашната ал. 5 става ал. 9 и в нея накрая се добавя „или за наличието на плагиатство, когато такова е посочено в сигнала”.

Комисията подкрепя по принцип предложението

Предложение от н. п. Станислав Станилов

В §31, ал.6 да се направят следните изменения и допълнения:

1. В изречение първо думите „назначава апелативна комисия от външни експерти” се заменят да се замени с „препраща сигнала в Националната етична комисия”.

2. В изречение второ текстът преди точка 1 да се замени с „В едноседмичен срок Националната етична комисия назначава за конкретната процедура не по-малко от трима арбитри, които”:

3. Да се създаде нова т.1: „1. са хабилиитирани лица от регистъра по чл.2а”

4. Точки 1-4 стават т.2-5

5. Да се създаде т. 5 „5. нямат конфликт на интереси с лице, подало сигнала по ал.2.”

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 31, т. 5, в текста на създаваната ал. 6, в т. 2 цифрата „3“ се заменя с „4“.

Предложението е оттеглено.

Предложение от н.п. Станислав Станилов, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

Параграф 31 да се измени така:

§31 В чл. 30 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се добавя „относно съответствието им с изискванията на този закон, правилника за прилагането му и правилниците на висшите училища, съответно на научните организации.“

2. В ал. 2 накрая думите „заинтересована страна“ се заменят със „заинтересовано лице, като обхваща:

1. нарушения при провежданите процедури;
2. конфликт на интереси при формирането на съставите на научните журита по реда на този закон;

3. наличие на плагиатство в дисертационните трудове и представените за оценяване публикации;

4. недостоверност на представените научни данни.“

3. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Сигналът по ал. 2 трябва да съдържа името, адреса и подписа на подателя, описание на нарушенията, както и посочване на доказателствата, които го подкрепят. Срокът за подаване на сигнала е до приключване на съответната процедура.“

4. Алинея 4 се изменя така:

„(4) В тридневен срок от постъпване на сигнала по ал. 2 министърът на образованието и науката издава заповед за извършване на проверка, която включва:

1. проверка относно допустимостта на сигнала в съответствие с изискванията по ал. 2 и 3;

2. проверка по същество на сигнала относно спазване изискванията на този закон, правилника за прилагането му и правилниците на висшите училища и научните организации, включително и за наличието на плагиатство в представения в съответната процедура дисертационен труд и/или публикации, недостоверност на представените научни данни и/или конфликт на интереси при формирането на съставите на научните журита по реда на този закон.“

5. Създават се нова ал.5 и ал.6--11:

„(5) Проверката по ал. 4, т. 1 се извършва от комисия, която включва задължително правоспособен юрист и експерт, отговарящ за дейността на висшите училища и научните организации. В 7-дневен срок от назначаването на комисията, същата се произнася с мотивирано становище относно допустимостта на сигнала.

(6) Когато комисията по ал. 5 изрази становище, че сигналът е допустим, министърът на образованието и науката в тридневен срок от получаване на становището възлага на Комисията по академична етика да извърши проверката по ал. 4, т. 2.

(7) В случаите по ал.2, т.1 и 2 проверката се извършва от Комисията по академична етика по ред, определен в правилника за прилагане на закона.

(8) В случаите по ал.2, т.3 и 4 в 10 дневен срок Комисията по академична етика определя за конкретната процедура не по-малко от трима арбитри, които са хабилитирани лица от регистъра по чл. 2а, които:

1. имат научни степени или са хабилитирани лица в същата специалност или професионално направление;

2. не са участвали в съответната процедура в друго качество;

3. нямат конфликт на интереси с лицето, посочено в сигнала по ал. 2;

4. нямат конфликт на интереси с лице, подало сигнала по ал. 2.

(9) Комисията по академична етика се произнася в срок до 30 дни с доклад до министъра на образованието и науката относно наличието или липсата на нарушения по ал.2, т.1-4. Докладът при нарушения по ал.2, т.3 и 4 се изготвя въз основа на становищата на всеки един от арбитрите.

(10) В случаите на необходимост министърът на образованието и науката със заповед може да удължи срока по ал.9, но за не повече от 30 дни.

(11) Преди да се произнесе в случаите по ал.2, т.2, 3 и 4, Комисията по академична етика дава възможност на кандидата, представил оценявания труд, предмет на проверката, съответно на лицето, посочено в сигнала за наличие на конфликт на интереси, да изрази своето становище.

б. Досегашната ал. 5 става ал. 12 и в нея:

а) създава се ново изречение второ: „Членовете на Комисията по академична етика обсъждат приложените към сигнала по ал.2 доказателства, както и всички доказателства, представени от лицата по ал.11.“

б) досегашното изречение второ става изречение трето и се изменя така: „Проверката завършва с доклада по ал. 9, който съдържа и констатации за редовността на всеки отделен етап на процедурата.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §31:

§ 31. В чл. 30 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се добавя „относно съответствието им с изискванията на този закон, правилника за прилагането му и правилниците на висшите училища, съответно на научните организации.“

2. В ал. 2 накрая думите „заинтересована страна“ се заменят със „заинтересовано лице, като обхваща:

1. нарушения при провежданите процедури;

2. конфликт на интереси при формирането на съставите на научните журита по реда на този закон;

3. наличие на плагиатство в дисертационните трудове и представените за оценяване публикации;

4. недостоверност на представените научни данни.“

3. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Сигналят по ал. 2 трябва да съдържа името, адреса и подписа на подателя, описание на нарушенията, както и посочване на доказателствата, които го подкрепят. Срокът за подаване на сигнала е до приключване на съответната процедура.“

4. Алинея 4 се изменя така:

„(4) В тридневен срок от постъпване на сигнала по ал. 2 министърът на образованието и науката издава заповед за извършване на проверка, която включва:

1. проверка относно допустимостта на сигнала в съответствие с изискванията по ал. 2 и 3;

2. проверка по същество на сигнала относно спазване изискванията на този закон, правилника за прилагането му и правилниците на висшите училища и научните организации, включително и за наличието на плагиатство в представения в съответната процедура дисертационен труд и/или публикации, недостоверност на представените научни данни и/или конфликт на интереси при формирането на съставите на научните журита по реда на този закон.“

5. Създават се нова ал.5 и ал.6-11:

„(5) Проверката по ал. 4, т. 1 се извършва от комисия, която включва задължително правоспособен юрист и експерт, отговарящ за дейността на висшите училища и научните организации. В 7-дневен срок от назначаването на комисията същата се произнася с мотивирано становище относно допустимостта на сигнала.

(6) Когато комисията по ал. 5 изрази становище, че сигналът е допустим, министърът на образованието и науката в тридневен срок от получаване на становището възлага на Комисията по академична етика да извърши проверката по ал. 4, т. 2.

(7) В случаите по ал.2, т.1 и 2 проверката се извършва от Комисията по академична етика по ред, определен в правилника за прилагане на закона.

(8) В случаите по ал.2, т.3 и 4 в 10-дневен срок Комисията по академична етика определя за конкретната процедура не по-малко от трима арбитри, които са хабилитирани лица от регистъра по чл. 2а, които:

1. имат научни степени или са хабилитирани лица в същата специалност или професионално направление;

2. не са участвали в съответната процедура в друго качество;

3. нямат конфликт на интереси с лицето, посочено в сигнала по ал. 2;

4. нямат конфликт на интереси с лице, подало сигнала по ал. 2.

(9) Комисията по академична етика се произнася в срок до 30 дни с доклад до министъра на образованието и науката относно наличието или липсата на нарушения по ал.2, т.1-4. Докладът при нарушения по ал.2, т.3 и 4 се изготвя въз основа на становищата на всеки един от арбитрите.

(10) В случаите на необходимост министърът на образованието и науката със заповед може да удължи срока по ал.9, но за не повече от 30 дни.

(11) Преди да се произнесе в случаите по ал.2, т.2,3 и 4, Комисията по академична етика дава възможност на кандидата, представил оценявания труд, предмет на проверката, съответно на лицето, посочено в сигнала за наличие на конфликт на интереси, да изрази своето становище.

6. Досегашната ал. 5 става ал. 12 и в нея:

а) създава се ново изречение второ: „Членовете на Комисията по академична етика обсъждат приложените към сигнала по ал.2 доказателства, както и всички доказателства, представени от лицата по ал.11.“;

б) досегашното изречение второ става изречение трето и се изменя така: „Проверката завършва с доклада по ал. 9, който съдържа и констатации за редовността на всеки отделен етап на процедурата.“

Предложение от н. п. Станислав Станилов

Да се създаде нов § 31а:

§ 31а. Създава се член 31а:

„Чл. 31а. (1) Националната етична комисия осъществява дейността си в съответствие с този закон и по правилник, издаден от министъра на образованието и науката.

(2) Националната етична комисия се произнася по сигналите за плагиатство, достоверност на представените научни данни и конфликт на интереси.

(3) Националната етична комисия се състои от четирима членове и председател, назначавани за срок от пет години от министъра на образованието и науката по предложение на висшите училища, научните организации, неправителствени организации на учените и социалните партньори. Тринама са представители на природните и техническите науки и двама - на хуманитарните и обществените науки. Всички те са хабилитирани лица, включени в регистъра по чл.2а, притежаващи научна степен доктор и най-малко 10 годишен стаж по специалността

(4) Лицата по ал. 1 не могат да бъдат назначавани за повече от един мандат.

(5) Положението на председател и на член на Националната етична комисия е несъвместимо със заемане на длъжностите ректор, заместник-ректор, декан и/или директор на филиал във висше училище, съответно председател, заместник-председател и директор на институт на Българската академия на науките и на Селскостопанската академия.

(6) Мандатът на председателя или член на Националната етична комисия се прекратява предсрочно при:

1. освобождаване на лицето от длъжност в случаите на:

а) постъпване на негово писмено заявление;

б) системно неизпълнение на задълженията;

в) фактическа невъзможност да изпълнява длъжността, продължила повече от 6 месеца;

г) несъвместимост с длъжностите и изискванията по ал.3;

2. влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси;

3. смърт на лицето.

(7) Решението за освобождаване на председател или на член на Националната етична комисия по ал. 4, т. 1, букви "б" и "в" се взема с мнозинство от списъчния състав на Национална етична комисия и се предлага на министъра на образованието и науката.

(8) При предсрочно прекратяване на мандата на лицата по ал. 5 в срок до един месец от освобождаването от длъжност или от деня на смъртта се извършва попълване на Национална етична комисия до края на съответния мандат.

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н.п. Галя Захариева, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

Да се създаде нов §32:

§32. Създава се чл.30а:

„Чл. 30а. (1) Създава се Комисия по академична етика към Министъра на образованието и науката за разглеждане на сигналите, отправени до него относно нарушения при провежданите процедури за присъждането на научни степени или заемането на академични длъжности, както и относно сигнали за наличието на плагиатство в дисертационните трудове и представените за оценяване публикации, недостоверност на представените научни данни, конфликт на интереси при формирането на съставите на научните жури по реда на този закон.

(2) Комисията по академична етика осъществява дейността си в съответствие с този закон и по правилник, издаден от министъра на образованието и науката.

(3) Комисията по академична етика се състои от петима членове, един от които е правоспособен юрист. Председателят и трима от членовете са представители на четирите научни области, които са предложени от висшите училища, научните организации, неправителствените организации на учените и социалните партньори. Те са хабилитирани лица, включени в регистъра по чл. 2а, притежаващи образователна и научна степен „доктор“ и най-малко 10-годишен стаж по специалността.

(4) Положението на председател и на член на Комисията по академична етика е несъвместимо със заемане на длъжностите ректор, заместник-ректор, декан и/или директор на филиал във висше училище, съответно председател, заместник-председател и директор на институт на Българската академия на науките и Селскостопанска академия.

(5) Председателят или член на Комисията по академична етика се освобождава при:

1. постъпване на негово писмено заявление;
2. системно неизпълнение на задълженията;
3. фактическа невъзможност да изпълнява длъжността, продължила повече от 6 месеца;
4. несъвместимост с длъжностите и изискванията по ал. 4;
5. влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси;
6. по решение на министъра на образованието и науката;

(6) Решението за освобождаване на председател или на член на Комисията по академична етика се взема от министъра на образованието и науката.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов §32:

§32. Създава се чл.30а:

„Чл. 30а. (1) Създава се Комисия по академична етика към министъра на образованието и науката за разглеждане на сигналите, отправени до него относно нарушения при провежданите процедури за присъждането на научни степени или заемането на академични длъжности, както и относно сигнали за наличието на плагиатство в дисертационните трудове и представените за оценяване публикации, недостоверност на представените научни данни, конфликт на интереси при формирането на съставите на научните журита по реда на този закон.

(2) Комисията по академична етика осъществява дейността си в съответствие с този закон и по правилник, издаден от министъра на образованието и науката.

(3) Комисията по академична етика се състои от петима членове, един от които е правоспособен юрист. Председателят и трима от членовете са представители на четирите научни области, които са предложени от висшите училища, научните организации, неправителствените организации на учените и социалните партньори. Те са хабилитирани лица, включени в регистъра по чл. 2а, притежаващи образователна и научна степен „доктор“ и най-малко 10-годишен стаж по специалността.

(4) Положението на председател и на член на Комисията по академична етика е несъвместимо със заемане на длъжностите ректор, заместник-ректор, декан и/или директор на филиал във висше училище, съответно председател, заместник-председател и директор на институт на Българската академия на науките и Селскостопанска академия.

(5) Председателят или член на Комисията по академична етика се освобождава при:

1. постъпване на негово писмено заявление;
2. системно неизпълнение на задълженията;
3. фактическа невъзможност да изпълнява длъжността, продължила повече от 6 месеца;
4. несъвместимост с длъжностите и изискванията по ал. 4;
5. влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси;
6. по решение на министъра на образованието и науката.

(6) Решението за освобождаване на председател или на член на Комисията по академична етика се взема от министъра на образованието и науката.“

§32. В чл. 31 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 6, в изречение първо след думата „Когато” се добавя „са налице условията по ал. 5 и”, а изречение второ се изменя така: „Неизпълнението на заповедта на министъра на образованието и науката по ал. 2 се взема предвид при институционалната акредитация на съответното висше училище или при акредитирането на докторски програми при научните организации.”

2. Създават се ал.7 и 8:

„(7) В случаи на констатирано нарушение от комисията по чл.30, ал.6 и неотстраняване на нарушенията и представяне на съответните доказателства в срока по ал. 4, министърът на образованието и науката издава предписание за прекратяване на съответната процедура.”

(8) При системни нарушения при провеждане на процедурите за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности, както и при неизпълнение на заповедите по ал. 2 за отстраняване констатирани нарушения в провежданите процедури, министърът на образованието и науката може да предложи отнемане на институционалната акредитацията на съответното висше училище или акредитацията на съответните докторски програми при научните организации.”

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В §32 да се създаде нова т.1:

1. В ал.1 накрая да се добави „в тридневен срок от назначаването на комисията по чл.3, ал.6”.

2. Досегашните т.1 и 2 да станат 2 и 3.

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н.п. Анелия Клисарова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

Алинея 8 да се измени така:

(8) При системни нарушения при провеждане на процедурите за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности, както и при неизпълнение на заповедите по ал. 2 за отстраняване констатирани нарушения в провежданите процедури, министърът на образованието и науката предлага отнемане на програмната акредитация на съответните докторски програми на висшето училище или научната организация.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §32, който става §33:

§33. В чл. 31 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал.1 накрая се добавя „в тридневен срок от изтичането на срока по чл. 30, ал. 6”.

2. В ал.2, изречение първо думите „или оправомощен от него заместник-министър” се заличават.

3. В ал.5 думите „или оправомощен от него заместник-министър” се заличават.

4. Алинея 6 се изменя така:

„(6) Когато са налице условията по ал. 4 и министърът не издаде заповед за възобновяване след изтичане на едномесечния срок от спирането, процедурата може да се възобнови от ректора на висшето училище, съответно от ръководителя на научната организация.”

5. Създават се ал.7 и 8:

„(7) В случай на констатирано нарушение от Комисията по академична етика и при неотстраняване на нарушенията по чл.30, ал.2, т.1 и 2, при непредставяне на съответните доказателства в срока по ал. 4, както и при наличие на плагиатство в дисертационните трудове и представените за оценяване публикации или недостоверност на представените научни данни, министърът на образованието и науката издава заповед за прекратяване на съответната процедура.

(8) При системни нарушения при провеждане на процедурите за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности, както и при неизпълнение на заповедите по ал. 2 за отстраняване констатирани нарушения в провежданите процедури, министърът на образованието и науката предлага отнемане на програмната акредитация на съответните докторски програми на висшето училище или научната организация.“

§ 33. В чл. 32 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създават се нови ал. 1-8:

„(1) Актовете на органите на висшето училище, съответно на научната организация, свързани с нарушения при провеждане на процедурите по този закон могат да се оспорят по административен ред пред министъра на образованието и науката.

(2) Производството пред министъра на образованието и науката започва по жалба на заинтересованото лице, подадена чрез висшето училище или научната организация в 14-дневен срок от уведомяването за взетото решение в процедурите по ал.1.

(3) Ректорът на висшето училище, съответно ръководителят на научната организация може сам да отмени оспореното решение по ал. 2, след като получи становище по жалбата от факултетния, съответно научния съвет. Становището се приема по ред, определен в правилниците на висшите училища, съответно на научните организации.

(4) В случай че ректорът, съответно ръководителят на научната организация не отмени оспореното решение по ал.2, той изпраща жалбата и цялата документация със свое становище до министъра на образованието и науката в 14-дневен срок от получаване на жалбата с препис до НАОА.

(5) В едномесечен срок от получаване на документите по ал. 3 министърът на образованието и науката организира проверка по реда на чл. 31, ал. 4-6. В същия срок председателят на НАОА изготвя становище относно жалбата по ал.3.

(6) Комисията провежда първо заседание в 14-дневен срок след назначаване на комисията, на което се разглеждат жалбата, приложената документация, становището на висшето училище или научната организация и становището на НАОА.

(7) Второ заседание се провежда по изключение при заявени искания за нови писмени доказателства, които по уважителни причини не са могли да се представят на първото заседание. Срокът за провеждане на второто заседание е до 14 дни след първото заседание.

(8) В 14-дневен срок след съответното заседание комисията приема мотивирано становище, което изпраща на министъра на образованието и науката. С него може да предложи да се:

1. потвърди решението на висшето училище или научната организация или
2. отмени, като се изпрати за нова процедура от друг състав на научната комисия.

(9) Въз основа на предложението на комисията по ал. 7 министърът на образованието и науката издава заповед, с която потвърждава или отменя оспореното по административен ред решение.

2. Досегашната ал.1 става ал. 10 и се изменя така:

„(10) Всички актове на органите на висшето училище, на научната организация или на министъра на образованието и науката във връзка с придобиването на научна степен или за заемането на академичните длъжности по този закон могат да се обжалват пред съда при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.”

3. Досегашната ал. 2 става ал.11.

Предложение от н.п. Милен Михов, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

Параграф 33, който става §34 да се измени така:

§34. В чл.32 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал.1и ал. 2-9 :

„(1) Заповедите на ректора на висшето училище, съответно ръководителя на научната организация за заемане на академичните длъжности и актовете за присъждане на научни степени, могат да се оспорят по административен ред пред министъра на образованието и науката за нарушения по чл.30 ал.2, т.1-4.

(2) Производството пред министъра на образованието и науката започва по жалба на заинтересованото лице, подадена чрез висшето училище или научната организация в 14-дневен срок от уведомяването за приетите актове по ал.1

(3) Ректорът на висшето училище, съответно ръководителят на научната организация може сам да отмени оспорения акт по ал. 1, след като получи становище по жалбата от факултетния, съответно научния съвет. Становището се приема по ред, определен в правилниците на висшите училища, съответно на научните организации.

(4) В случай че ректорът, съответно ръководителят на научната организация не отмени оспорения акт по ал.1, той изпраща жалбата и цялата документация със свое становище до министъра на образованието и науката в 14-дневен срок от получаване на жалбата.

(5) В едномесечен срок от получаване на документите по ал. 4 министърът на образованието и науката организира проверка по реда на чл. 30, ал. 4-12.

(6) В срока по чл.30, ал.9 Комисията по академична етика приема мотивиран доклад, който изпраща на министъра на образованието и науката. В своя доклад комисията предлага да се:

1. потвърди оспорения акт на висшето училище или научната организация или
2. отмени оспорения акт, като той се изпрати за разглеждане в нова процедура от друг състав на научното жури.

(7) Министърът на образованието и науката издава заповед, в съответствие с предложението в доклада по ал.6, с която потвърждава или отменя оспорения по административен ред акт на висшето училище или научната организация за заемане на академични длъжности или за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ или научна степен „доктор“.

2. Досегашната ал.1 става ал. 8 и се изменя така:

(8) Всички актове на органите на висшето училище, на научната организация за придобиването на научна степен или за заемането на академичните длъжности по реда на този закон, както и заповедите на министъра на образованието и науката, издавани въз връзка с осъществяването на правомощията му по глава четвърта, могат да се обжалват пред съда при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

3. Досегашната ал.2 става ал.9 и се изменя така:

„(11) Обжалването на актовете по ал. 8 не спира изпълнението им.“

4. Създава се ал.10:

„(10) При наличие на някои от основанията по чл. 99 от Административнопроцесуалния кодекс, свързани с нарушения по чл.30 ал.2, т.1-4, влезли в сила актове за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности по реда на този закон, производствата по съответните процедури могат да бъдат възобновени по реда на глава седма от Административнопроцесуалния кодекс, като проверката се извършва от Комисията по академична етика по реда на чл.30, ал.5-12. Сигналите се подават след узнаване от заинтересованите лица за извършените нарушения по чл.30 ал.2, т.1-4.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §33, който става §34:

§34. В чл.32 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създават се нова ал.1 и ал. 2-9 :

„(1) Заповедите на ректора на висшето училище, съответно ръководителя на научната организация за заемане на академичните длъжности и актовете за присъждане на научни степени, могат да се оспорят по административен ред пред министъра на образованието и науката за нарушения по чл.30 ал.2, т.1-4.

(2) Производството пред министъра на образованието и науката започва по жалба на заинтересованото лице, подадена чрез висшето училище или научната организация в 14-дневен срок от уведомяването за приетите актове по ал.1.

(3) Ректорът на висшето училище, съответно ръководителят на научната организация може сам да отмени оспорения акт по ал. 1, след като получи становище по жалбата от факултетния, съответно научния съвет. Становището се приема по ред, определен в правилниците на висшите училища, съответно на научните организации.

(4) В случай че ректорът, съответно ръководителят на научната организация не отмени оспорения акт по ал.1, той изпраща жалбата и цялата

документация със свое становище до министъра на образованието и науката в 14-дневен срок от получаване на жалбата.

(5) В едномесечен срок от получаване на документите по ал. 4 министърът на образованието и науката организира проверка по реда на чл. 30, ал. 4-12.

(6) В срока по чл.30, ал.9 Комисията по академична етика приема мотивиран доклад, който изпраща на министъра на образованието и науката. В своя доклад комисията предлага да се:

1. потвърди оспорения акт на висшето училище или научната организация или

2. отмени оспорения акт, като той се изпрати за разглеждане в нова процедура от друг състав на научното жури.

(7) Министърът на образованието и науката издава заповед, в съответствие с предложението в доклада по ал.6, с която потвърждава или отменя оспорения по административен ред акт на висшето училище или научната организация за заемане на академични длъжности или за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ или научна степен „доктор на науките“.

2. Досегашната ал.1 става ал. 8 и се изменя така:

(8) Всички актове на органите на висшето училище, на научната организация за придобиването на научна степен или за заемането на академичните длъжности по реда на този закон, както и заповедите на министъра на образованието и науката, издавани въз връзка с осъществяването на правомощията му по глава четвърта, могат да се обжалват пред съда при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

3. Досегашната ал.2 става ал.9 и се изменя така:

„(11) Обжалването на актовете по ал. 8 не спира изпълнението им.“

4. Създава се ал.10:

„(10) При наличие на някои от основанията по чл. 99 от Административнопроцесуалния кодекс, свързани с нарушения по чл.30 ал.2, т.1-4, за влезли в сила актове за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности по реда на този закон, производствата по съответните процедури могат да бъдат възобновени по реда на глава седма от Административнопроцесуалния кодекс, като проверката се извършва от Комисията по академична етика по реда на чл.30, ал.5-12. Сигналите се подават след узнаване от заинтересованите лица за извършените нарушения по чл.30 ал.2, т.1-4.“

Комисията предлага да се създаде нов §35:

§35. Създава се нов чл.33:

Чл.33 При установяване на конфликт на интереси при съставянето на научните журита по реда на този закон, съответните лица нямат право да участват като членове на научно жури в продължение на 3 години, считано от датата на влизане в сила на акта за установяване на конфликт на интереси.

§ 34. В Чл. 35 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 т. 1 се изменя така:

„1. когато бъде доказано по законоустановения ред плагиатство в научните трудове, въз основа на които е придобита научна степен или е заета академична длъжност.“

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Отнемането на научна степен и освобождаването от длъжност се извършва от ректора на висшето училище по реда на Закона за висшето образование, съответно от ръководителя на научната организация.”

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §34, който става §36:

§ 36. В чл. 35 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 т. 1 се изменя така:

„1. когато бъде доказано по законоустановения ред плагиатство или недостоверност на представените научни данни в научните трудове, въз основа на които е придобило или е участвало в процедура за придобиване на научна степен или е заело или е участвало в конкурс за заемане на академична длъжност.”

2. Алинея 2 се изменя така:

(2) В случаите по ал.1, т.1 се отнема и научната степен, придобита по реда на този закон, с която е свързано нарушението.

3. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Отнемането на научна степен и освобождаването от длъжност се извършва от ректора на висшето училище по реда на Закона за висшето образование и правилника на висшето училище, съответно от ръководителя на научната организация по ред, определен в правилника на съответната организация.”

Предложение от н.п. Станислава Стоянова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

Да се създаде нов §37:

„§ 37. Член 36 се изменя така:

„Чл. 36. При освобождаването от академична длъжност по чл. 35, ал. 1, т. 1 и 2 и отнемането на научна степен по чл. 35, ал. 2 всички лични права на лицето, произтичащи от научната степен и академичната длъжност, се смятат за отменени.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов §37:

„§ 37. Член 36 се изменя така:

„Чл. 36. При освобождаването от академична длъжност по чл. 35, ал. 1, т. 1 и 2 и отнемането на научна степен по чл. 35, ал. 2 всички лични права на лицето, произтичащи от научната степен и академичната длъжност, се смятат за отменени.“

§ 35. В Допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:

1. В §1 се създават т. 7-17:

7. „Плагиатство” е представяне на трудове, които изцяло или частично са написани или създадени от друго, за собствени произведения в процедурите за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност.

8. „Единни държавни изисквания” са правилата за провеждане на процедурите по този закон, редът за контрол върху тях и минималните национални изисквания по професионални направления за придобиване на научните степени и заемане на академичните длъжности, определени в този закон и правилника за прилагането му.

9. „Реферирани и индексирани издания” са издания, в които статиите се публикуват след анонимно рецензиране и които са част от международното изследователско пространство, като са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация.

10. „Монография” е публикувано научно издание, което съдържа пълно и всестранично изследване на определен предмет, проблем или личност, написано от един или от няколко автори, придържащи се към един и същ възглед. Монографията е научен труд, който не повтаря или обобщава съществуващото знание, който има научен редактор и/или научни рецензенти, притежава ISBN и е в обем не по-малък от 100 стандартни страници (1800 знака на страница). Тя съдържа разгърнато съдържание, изчерпателна библиография, като в текста има позовавания на други научни трудове.

11. „Глава от книга” е обособено подразделение от основния текст на научен труд, който има научен редактор и/или научни рецензенти, и в което се разглежда отделен проблем (въпрос) от общата тема, дефиниран в заглавието или означен с номер, публикуван в неперидично научно издание, което притежава съответно ISSN или ISBN. Тя може да бъде от един или от няколко автори.

12. „Студия” е публикувано научно изследване в списание, сборник или самостоятелно, в което се разглеждат определени аспекти от проблеми и въпроси, има научен редактор и/или научни рецензенти, притежава съответно ISSN или ISBN и обемът му е от 20 до 99 стандартни страници (1800 знака на страница).

13. „Обзор” е публикувано научно изследване в списание, сборник или самостоятелно, в което се прави критичен преглед на публикуваната литература по определен научен проблем, притежава съответно ISSN или ISBN и обемът му е от 10 до 99 стандартни страници (1800 знака на страница).

14. „Хабилитирани лица” са:

а) лицата, които заемат или са заемали академичните длъжности „доцент” или „професор”;

б) лицата, придобили научна степен „доктор на науките”;

в) лицата, придобили научно звание „доцент”, съответно „старши научен сътрудник II степен” или „професор”, съответно „старши научен сътрудник I степен” по смисъла на отменения Закон за научните степени и научните звания.”

15. „Факултетен съвет” е органът по чл. 26, ал. 2 от Закона за висшето образование.

16. „Научен съвет” е органът, съставен от хабилитирани лица и определен във устройствените актове на научните организации.

17. „Заинтересовано лице” е всяко лице, което е придобило научна степен в съответното професионално направление или е хабилитирано лице по т.14.”

2. Създават се § 3а и 3б:

„§3а. В показателите по чл. 26, ал.2 могат да бъдат включвани статии и цитати в издания с научно рецензиране, които не са реферирани и индексирани, като статиите и цитатите са приведени към статии и цитати в реферирани и индексирани издания чрез съответни числови стойности на съответствие.

§3б. При прилагането на чл. 24, ал.1, т.3 в отделни професионални направления, съобразно тяхната специфика, може да се допуска само монографичен труд без приравняването му към равностойни публикации в специализирани научни издания.”

3. Създават се § 4а, 4б и 4в:

„§ 4а. Министерството на образованието и науката и НАЦИД поддържат Списък на съвременни български научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, както и извършва съответните

справки относно чуждестранните научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация.

§ 46. (1) При гласуването по чл. 23, ал. 1 гласуват само хабилитираните членове на факултетния съвет, съответно научния съвет, лицата с научна степен „доктор на науките” и лицата с образователна и научна степен „доктор”.

(2) При гласуването по чл. 27а, ал. 2 гласуват само хабилитираните членове на факултетния съвет, съответно научния съвет и лицата с научна степен „доктор на науките”.

§ 4в. Военните академии и висшите военни училища прилагат разпоредбите на този закон, доколкото друго не е предвидено в Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България.”

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В §35:

1. В § 1, в т.1 от допълнителните разпоредби да се направят следните допълнения:

а) Създават се нови т.14-16:

„14. „Статия” е публикуван научен труд, съдържащ описание на оригинални научни изследвания.

15. „Цитат” е позоваване на научна публикация на автора в друга научна публикация или патент. Позоваването на една публикация се счита за едно цитиране, независимо на колко места в текста е извършено.

16. „Автоцитат” е цитат, при който цитираната и цитиращата публикация имат поне един общ автор.”

б) Досегашната точка 14 става т.17 и в нея в буква „в” накрая се добавя „с изключение на лицата по чл.35, ал.3”.

в) Досегашните точки 15 и 16 стават съответно 18 и 19, като в т.19 накрая да се добави „или на висшите училища”.

г) Досегашната точка 17 става т.20.”

2. В §4а, т.3 се правят следните изменения допълнения:

а) Досегашният текст става ал.1.

б) Създава се ал.2:

„(2) Министерството на образованието и науката и НАЦИД създават и поддържат Национален референтен списък на съвременни български научни издания с научно рецензиране.”

3. Да се създаде § 4г:

„§ 4г. При наличие на някои от основанията по чл.99, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, влезли в решения за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности по реда на този закон, както и за придобиване на научни степени и звания по реда на отменения Закон за научните степени и научните звания, производствата могат да бъдат възобновени по реда на глава седма от Административнопроцесуалния кодекс, като проверката се извърша от апелативна комисия по реда на чл.30, ал.5, 6 и 7.”

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н. п. Станислав Станилов

В допълнителните разпоредби да се създаде § 4г:

„§ 4г. Сигнали за наличието на плагиатство и/или недостоверност на представените научни данни по отношение на приключили процедури по придобиване на научни звания и за заемане на академични длъжности по реда на този закон, както

и за придобиване на научни степени и научни звания по реда на отменения Закон за научните степени и научните звания се разглеждат и проверяват от Националната етична комисия по реда на чл.30, ал.5,6,7 от този закон.”

Комисията подкрепя предложението.

Предложение от н.п.Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 35 се правят следните изменения:

1. т. 2 – отпада.

2. т. 3 става т. 2, като в нея отпада създаването на § 46 и създаваният § 4в става § 4б.

Предложението е оттеглено.

Предложение от н.п. Анелия Клисарова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В §35 да се създаде нова точка 2:

2. В допълнителните разпоредби се създава §3а:

„§3а Решенията, свързани с провеждане на процедурите за заемане на академични длъжности по реда на този закон във филиалите и основните звена на висшите училище с изключение на факултетите се приемат от академичния съвет на съответното висше училище.”

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на §35, който става §38:

§38. В допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:

1. В §1:

а) създава се т. 2а:

„2а. „Конфликт на интереси“ е налице, когато член на жури или свързани с него лица, имат частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на неговите правомощия или задължения във връзка с участието му в съответната процедура.“

б) създават се т. 7-21:

7. „Плагиатство” е представяне за собствени на трудове, които изцяло или частично са написани или създадени от друго или използването на публикувани от друго научни резултати, без позоваване или цитиране в процедурите за придобиване на научни степени или за заемане на академични длъжности.

8. „Единни държавни изисквания” са правилата за провеждане на процедурите по този закон, редът за контрол върху тях и минималните национални изисквания по професионални направления за придобиване на научните степени и заемане на академичните длъжности, определени в този закон и в правилника за прилагането му.

9. „Реферирани и индексирани издания” са издания, в които статиите се публикуват след анонимно рецензиране и които са част от международното изследователско пространство, като са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация.

10. „Монография” е публикувано научно издание, което съдържа пълно и всестранно изследване на определен предмет, проблем или личност, написано от един или от няколко автори, придържащи се към един и същ възглед. Монографията е научен труд, който не повтаря или обобщава съществуващото

знание, който има научен редактор и/или научни рецензенти, притежава ISBN и е в обем не по-малък от 100 стандартни страници с 1800 знака на страница. Тя съдържа разгърнато съдържание, изчерпателна библиография, като в текста има позовавания на други научни трудове.

11. „Глава от книга” е обособено подразделение от основния текст на научен труд, който има научен редактор и/или научни рецензенти, и в което се разглежда отделен проблем или въпрос от общата тема, дефиниран в заглавието или означен с номер, публикуван в непериодично научно издание, което притежава съответно ISSN или ISBN. Тя може да бъде от един или от няколко автори.

12. „Студия” е публикувано научно изследване в списание, сборник или самостоятелно, в което се разглеждат определени аспекти от проблеми и въпроси, има научен редактор и/или научни рецензенти, притежава съответно ISSN или ISBN и обемът му е от 20 до 99 стандартни страници с 1800 знака на страница.

13. „Обзор” е публикувано научно изследване в списание, сборник или самостоятелно, в което се прави критичен преглед на публикуваната литература по определен научен проблем, притежава съответно ISSN или ISBN и обемът му е от 10 до 99 стандартни страници с 1800 знака на страница.

14. „Статия” е публикуван научен труд, отговорящ на изискванията по т.12, който съдържа описание на оригинални научни изследвания и е в обем до 20 стандартни страници с 1800 знака на страница.

15. „Цитат” е позоваване на научна публикация на автора в друга научна публикация или патент. Позоваването на една публикация се счита за едно цитиране, независимо на колко места в текста е извършено.

16. „Автоцитат” е цитат, при който цитираната и цитиращата публикация имат поне един общ автор.

17. „Недостоверност на представените научни данни” е умишлено използване на неистински и/или манипулирани изходни данни при създаването на научен труд.

18. „Хабилитирани лица” са:

а) лицата, които заемат или са заемали академичните длъжности „доцент” или „професор”, с изключение на лицата по чл.36;

б) лицата, придобили научно звание „доцент”, съответно „старши научен сътрудник II степен” или „професор”, съответно „старши научен сътрудник I степен” по смисъла на отменения Закон за научните степени и научните звания.

19. „Факултетен съвет” е органът по чл. 26, ал. 2 от Закона за висшето образование.

20. „Научен съвет” е органът, съставен от хабилитирани лица и определен в устройствените актове на научните организации или на висшите училища.

21. „Заинтересовано лице” е всяко лице, което е придобило научна степен в съответното професионално направление или е хабилитирано лице по т.18.”

2. Създават се § 2а и 2б:

„§2а. В показателите по чл. 26, ал.2 могат да бъдат включвани публикации и цитати в издания с научно рецензиране, които не са реферирани и индексирани, като статиите и цитатите са приведени към статии и цитати в реферирани и индексирани издания чрез съответни числови стойности на съответствие.

§2б. При прилагането на чл. 24, ал.1, т.3 в отделни професионални направления, съобразно тяхната специфика, може да се допуска само монографичен труд без приравняването му към равностойни публикации в специализирани научни издания.”

3. Създава се § 3а:

„§ 3а. Решенията, свързани с провеждане на процедурите за заемане на академични длъжности по реда на този закон във филиалите и основните звена на висшите училище с изключение на факултетите, се приемат от академичния съвет на съответното висше училище.”

3. Създават се § 4а, 4б и 4в:

„§ 4а. (1) Министърът на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация поддържа Списък на съвременни български научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, както и извършва съответните справки относно чуждестранните научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация.

(2) Министърът на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация създава и поддържа Национален референтен списък на съвременни български научни издания с научно рецензиране.

§ 4б. Военните академии и висшите военни училища прилагат разпоредбите на този закон, доколкото друго не е предвидено в Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България.

§ 4в. Сигнали за наличието на плагиатство и/или недостоверност на представените научни данни по отношение на приключили процедури по придобиване на научни звания и за заемане на академични длъжности по реда на този закон, както и за придобиване на научни степени и научни звания по реда на отменения Закон за научните степени и научните звания се разглеждат и проверяват от Националната етична комисия по реда на чл.30, ал.5-12 от този закон.“

§ 36. В Преходните и заключителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:

1. В § 5:

а) Създава се ал. 6:

„(6) Срокът по ал. 2 се удължава с времето, през което лицата по ал. 4, т. 2 са ползвали отпуски за бременност, раждане и осиновяване, за отглеждане на малко дете, при смърт или тежко заболяване на родител при условията и по реда, предвидени в чл. 163-165, 167 и 167а от Кодекса на труда.”

б) досегашната ал. 6 става ал. 7.

2. Създава се § 9б:

„§ 9б. (1) Когато дипломата за научна степен или свидетелството за научно звание, издадени по реда на чл. 34, буква „е” от отменения Закон за научните степени и научните звания, са изгубени, унищожени, повредени или са станали негодни за употреба, Националният център за информация и документация към министъра на образованието и науката издава удостоверение, което задължително съдържа трите имена на лицето, придобитата от него научна степен или научно звание, датата и номера на дипломата или свидетелството.

(2) Удостоверението по ал. 1 се издава по заявление на лицето и при наличие на документация, от която е видно, че изгубеният, унищоженият, повреденият или станалият негоден за употреба документ е бил издаден.

(3) Удостоверенията по ал. 1 се издават по образец, утвърден от министъра на образованието и науката.

(4) Притежателите на удостоверение по ал. 1 ползват правата на притежателите на диплома за научна степен или свидетелство за научно звание, издадени по реда на чл. 34, буква „е“ от отменения Закон за научните степени и научните звания.“

Предложение от н.п. Милена Дамянова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

1. Точка 1 да отпадне.
2. В т.2 след думите „научно звание“ да се добави „научната специалност“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 36, който става §39:

§ 39. В преходните и заключителните разпоредби се създава § 96:

„§ 96. (1) Когато дипломата за научна степен или свидетелството за научно звание, издадени по реда на чл. 34, буква „е“ от отменения Закон за научните степени и научните звания, са изгубени, унищожени, повредени или са станали негодни за употреба, Националният център за информация и документация към министъра на образованието и науката издава удостоверение, което задължително съдържа трите имена на лицето, придобитата от него научна степен или научно звание, научната специалност, датата и номера на дипломата или свидетелството.

(2) Удостоверението по ал. 1 се издава по заявление на лицето и при наличие на документация, от която е видно, че изгубеният, унищоженият, повреденият или станалият негоден за употреба документ е бил издаден.

(3) Удостоверенията по ал. 1 се издават по образец, утвърден от министъра на образованието и науката.

(4) Притежателите на удостоверение по ал. 1 ползват правата на притежателите на диплома за научна степен или свидетелство за научно звание, издадени по реда на чл. 34, буква „е“ от отменения Закон за научните степени и научните звания.“

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

Комисията подкрепя текста на вносителя за наименованието на подразделението:

§ 37. Откритите и незавършили до влизането в сила на този закон процедури за придобиване на научна степен и за заемане на академична длъжност се довършват при досегашните условия и ред.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 37, който става §40.

§ 38. Всички материали по приключилите до влизането в сила на този закон, процедури, проведени по реда и условията на Закона за развитие на академичния състав в Република България, се обнародват на открит достъп на интернет страницата на съответното висше училище или научна организация.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 38 накрая да се добави „по реда на чл. 4, ал. 13“.

Комисията подкрепя принцип предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 38, който става §41:

§41. Всички материали по приключилите до влизането в сила на този закон процедури, проведени при условията и по реда на Закона за развитие на академичния състав в Република България, се публикуват на публичен достъп на интернет страницата на съответното висше училище или научна организация по реда на чл.4, ал.13.

§ 39. (1) В срок до три месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет изменя и допълва:

1. правилника по прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България в съответствие с изискванията от този закон;

2. класификатора на областите на висше образование и професионалните направления.

(2) В срок до три месеца от влизането в сила на този закон Министърът на образованието и науката:

1. издава наредбата по чл. 2а, ал. 9;

2. изменя и допълва правилника за устройството и дейността на Националния център за информация и документация".

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 39, който става §42, се добавя т.3.

„3. Изготвя списъка по §4а, ал.2.”

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 39 т. 1 се изменя така:

„1. издава наредбите по чл. 2а, ал. 8 и по чл. 2б, ал. 4“.

Предложението е оттеглено.

Предложение от н.п. Станислав Станилов, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

В §39, т.2 да се създаде буква „в“:

„3. Издава правилника за дейността на Комисията по академична етика и определя състава и при спазване изискванията на този закон.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 39, който става §42:

§ 42. В срок до три месеца от влизането в сила на този закон:

1. Министерският съвет изменя и допълва:

а) правилника по чл.2б, ал.3;

б) класификатора на областите на висше образование и професионалните направления.

2. Министърът на образованието и науката:

а) издава наредбата по чл. 2а, ал. 9;

б) изменя и допълва правилника за устройството и дейността на Националния център за информация и документация.;

в) издава правилника за дейността на Комисията по академична етика и определя състава и при спазване изискванията на този закон;

г) създава Националния референтен списък на съвременни български научни издания с научно рецензиране.

§ 40. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон висшите училища и научните организации:

1. привеждат своите правилници в съответствие с неговите изисквания и с правилника за неговото прилагане;
2. приемат Европейската карта за изследователи, Кодекса за поведение при подбор на изследователи и Етичен кодекс.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 40, който става §43 думата „карта” да се замени с „харта”.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция за §40, който става §43:

§ 40. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон висшите училища и научните организации:

1. привеждат своите правилници в съответствие с изискванията на този закон и с правилника за прилагането му;
2. приемат Европейската харта за изследователи, Кодекса за поведение при подбор на изследователи и Етичен кодекс.

§ 41. (1) Националният център за информация и документация към министъра на образованието и науката формира регистъра по чл. 2а от Закона за развитието на академичния състав в Република България от електронната база данни за защитените дисертационни трудове и за хабилитираните лица в Република България, която се привежда в съответствие с изискванията на този закон в шестмесечен срок от влизането му в сила.

(2) В срока по ал. 1 съответствието с минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 от Закона за развитието на академичния състав в Република България за членовете на научните журита се установява с декларация от лицата, в която се посочват и индивидуалните числови стойности на наукометричните показатели, отразяващи научните им постижения и/или показателите, отразяващи постиженията им в художественотворческата или спортната дейност, както и показателите, които отразяват академичните постижения в преподавателската дейност.

Предложение от н. п. Милена Дамянова и група народни представители:

В § 41, който става §44:

Да се създаде ал.3:

„(3) Лицата, които в срока по ал.1 и 2 не отговарят на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2, се вписват в регистъра по чл.2а след представяне на доказателства, че са постигнали съответствие с тях.”

Комисията подкрепя по принцип предложението

Предложение от н. п. Светла Бъчварова и група народни представители:

В § 41 се правят следните изменения:

1. в ал. 1 думата „шестмесечен“ се заменя с „тримесечен“.
2. в ал. 2 думите „В срока по“ се заменят с „До изпълнението на“.

Комисията не подкрепя предложението по т.1.

Комисията подкрепя по принцип предложението по т. 2.

Предложение от н.п. Милена Дамянова и Станислав Станилов, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

1. Алинея 2 да се измени така:

„(2) В срока по ал. 1 висшите училища, научните организации или лицата по чл.2а, ал.7 подават справки, съответно декларации за обстоятелствата по чл.2а, ал.5 и за съответствието с минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, в които се посочват и индивидуалните числови стойности на наукометричните показатели, отразяващи научните им постижения и/или показателите, отразяващи постиженията им в художественотворческата или спортната дейност, както и показателите, които отразяват академичните постижения в преподавателската дейност.“

2. Да се създаде нова ал.3:

„(3) До изпълнение на задълженията по ал.2 съставът на научните журита по чл.4, ал.4 се формира по досегашния ред.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 41, който става §44:

§ 44. (1) Националният център за информация и документация към министъра на образованието и науката формира регистъра по чл. 2а от електронната база данни за защитените дисертационни трудове и за хабилитираните лица в Република България, която се привежда в съответствие с изискванията на този закон в срок до 6 месеца от влизането му в сила.

(2) В срока по ал. 1 висшите училища, научните организации или лицата по чл.2а, ал.7 подават справки, съответно декларации за обстоятелствата по чл.2а, ал.5 и за съответствието с минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, в които се посочват и индивидуалните числови стойности на наукометричните показатели, отразяващи научните им постижения и/или показателите, отразяващи постиженията им в художественотворческата или спортната дейност, както и показателите, които отразяват академичните постижения в преподавателската дейност.

(3) До изпълнение на задълженията по ал.2 съставът на научните журита по чл.4, ал.4 се формира по досегашния ред.

(4) Лицата, които в срока по ал. 2 не отговарят на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, се вписват в регистъра по чл.2а след представяне на доказателства, че са постигнали съответствие с тях.

§ 42. В Закона за висшето образование (Обн., ДВ, бр. 112 от 1995 г., бр. 28 от 1996 г., бр. 56, 57 и 58 от 1997 г., бр. 60, 66, 111 и 113 от 1999 г., бр. 54 от 2000 г., бр. 22 от 2001 г., бр. 40 и 53 от 2002 г., бр. 48 и 70 от 2004 г., бр. 77, 83 и 103 от 2005 г., бр. 30, 36, 62 и 108 от 2006 г., бр. 41 от 2007 г., бр. 13, 43 и 69 от 2008 г., бр. 42, 74 и 99 от 2009 г., бр. 38, 50, 56, 63 и 101 от 2010 г., бр. 61 и 99 от 2011 г., бр. 60 и 102 от 2012 г., бр. 15, 63, 68 и 101 от 2013 г. и бр. 54, 66 и 107 от 2014 г., бр. 56 и 79 от 2015 г., бр.17 от 2016) се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 10, ал.2, т. 8 се създава нова т. 8:

„8. упражнява контрол върху висшите училища и организациите по чл. 47, ал. 1 по спазването на изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България, при условия и по ред, предвидени в него; информация за извършените проверки и за резултатите от тях се публикува на интернет страниците на Министерството на образованието и науката и на висшето училище, съответно научната организация.“

2. В чл. 42, ал.1 се създава т.3:

„3. трета степен - с минимален срок на подготовка и самостоятелна научноизследователска работа три години след придобита степен „магистър“, като на завършилите се присъжда образователна и научна степен „доктор“.“

3. В чл. 53, ал. 2 думите „за подбор и“ се заличава.

Предложение от н.п. Анелия Клисарова, направено по реда на чл.83, ал.5, т.2 от ПОДНС:

1. В § 44, т.1 да се създаде буква „а“:

а) в т.6 се създава буква „г“:

„г) когато по отношение на ректора на висшето училище бъде установено плагиатството в научните трудове, въз основа на които е придобита научна степен или заета академична длъжност, или когато ректорът не изпълни правомощията си да освободи от длъжност по реда на чл. 58, ал. 1, т. 4 лице, за което е констатирано плагиатство по законоустановения ред.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 42, който става §45:

§ 45. В Закона за висшето образование (обн., ДВ, бр. 112 от 1995 г., бр. 28 от 1996 г., бр. 56, 57 и 58 от 1997 г., бр. 60, 66, 111 и 113 от 1999 г., бр. 54 от 2000 г., бр. 22 от 2001 г., бр. 40 и 53 от 2002 г., бр. 48 и 70 от 2004 г., бр. 77, 83 и 103 от 2005 г., бр. 30, 36, 62 и 108 от 2006 г., бр. 41 от 2007 г., бр. 13, 43 и 69 от 2008 г., бр. 42, 74 и 99 от 2009 г., бр. 38, 50, 56, 63 и 101 от 2010 г., бр. 61 и 99 от 2011 г., бр. 60 и 102 от 2012 г., бр. 15, 63, 68 и 101 от 2013 г. и бр. 54, 66 и 107 от 2014 г., бр. 56 и 79 от 2015 г., бр.17 и 98 от 2016, бр. 17 от 2018) се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 10, ал.2:

а) в т. 6 се създава буква „г“:

„г) когато по отношение на ректора на висшето училище бъде установено плагиатството в научните трудове, въз основа на които е придобита научна степен или е заета академична длъжност, или когато ректорът не изпълни правомощията си да освободи от длъжност по реда на чл. 58, ал. 1, т. 4 лице, за което е констатирано плагиатство по законоустановения ред.“

б) създава се нова т. 8:

„8. упражнява контрол върху висшите училища и организациите по чл. 47, ал. 1 по спазването на изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България, при условия и по ред, определени в него; информация за извършените проверки и за резултатите от тях се публикува на интернет страниците на Министерството на образованието и науката и на висшето училище, съответно научната организация.“

2. В чл. 42, ал.1 се създава т.3:

„3. трета степен - след придобита образователно-квалификационна степен „магистър“, със срок на подготовка и самостоятелна научноизследователска

работа, определен в чл.8, ал.2 от Закона за развитие на академичния състав в Република България, като на завършилите се присъжда образователна и научна степен „доктор”.”

3. В чл. 53, ал. 2 думите „за подбор и” се заличава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА:**

МИЛЕНА ДАМЯНОВА