

1758  
Jm

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

ДОКЛАД

Относно: законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, № 954-01-12, внесен от Емил Димитров и група народни представители на 28.02.2019 г., приет на първо гласуване на 15 март 2019 г.

*Проект!  
Второ гласуване!*

ЗАКОН

ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ  
НА ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

(обн., ДВ, бр. 64 от 2007 г.; изм., бр. 69 и 109 от 2008 г., бр. 25, 33, 42, 102 и 103 от 2009 г., бр. 59 от 2010 г., бр. 1, 3, 32, 45, 81 и 82 от 2011 г.; Решение № 10 на Конституционния съд от 2011 г. – бр. 93 от 2011 г.; изм., бр. 20, 50 и 81 от 2012 г., бр. 15, 17, 30, 52, 66, 70 и 71 от 2013 г., бр. 19, 21, 53, 98 и 107 от 2014 г., бр. 14 от 2015 г., бр. 28, 39, 50, 62 и 76 от 2016 г., бр. 13 от 2017 г.; Решение № 1 на Конституционния съд от 2017 г. – бр. 14 от 2017 г.; изм., бр. 63, 65, 85, 90 и 103 от 2017 г., бр. 7, 15, 49 и 77 от 2018 г. и бр. 17; Решение № 2 на Конституционния съд от 2019 г. – бр. 19 от 2019 г.;)

Комисията подкрепя текста на вносителя за наименованието на закона.

§ 1. В чл. 33, ал. 4 се създава изречение трето: „Когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване по реда на чл. 36.“

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 1:

§ 1. В чл. 33, ал. 4 се създава ново изречение второ: „Когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се смята, че е

налице решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване по реда на чл. 36“. Досегашното изречение второ става изречение трето.

§ 2. В чл. 36 се правят следните изменения :

1. В ал. 2 текстът след думите „Върховния административен съд“ се заличава.

2. Ал. 3 се изменя така: „Решението на тричленния състав на Върховния административен съд не подлежи на касационно обжалване, с изключение на делата, чийто предмет са производства по Глава шестнадесет, Раздел I.”

Предложение на нар. пр. Емил Димитров и Данаил Кирилов:

В § 2, т. 2 след думите „предмет са“ се добавя „актовете по чл. 30, ал. 2, т. 17 и“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 2:

§ 2. В чл. 36 се правят следните изменения:

1. В ал. 2, накрая думите „в едномесечен срок от постъпването ѝ в съда заедно с административната преписка“ се заличават.

2. АLINEЯ 3 се изменя така:

„(3) Решението на тричленния състав на Върховния административен съд не подлежи на касационно обжалване, с изключение на делата, чийто предмет са актовете по чл. 30, ал. 2, т. 17 и производства по глава шестнадесета, раздел I.”

§ 3. Отменя се ал. 1 на чл. 47

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 3:

§ 3. В чл. 47 ал. 1 се отменя.

§ 4. Член 49 се изменя така:

„Чл. 49. При освобождаване на основание чл. 48, ал. 1 на главния инспектор или на инспектор, Народното събрание избира нов главен инспектор с мандат по чл. 132а ал. 2 от Конституцията или инспектор с мандат по чл. 132а ал. 3 от Конституцията.“

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 4.

§ 5. В чл. 50 ал. 1 се изменя така:

„Чл. 50. При изтичане на мандата или при предсрочното му прекратяване на основание чл. 48, ал. 1, т. 1 главният инспектор и инспекторите, подали молба до съответната колегия на Висшия съдебен съвет в 14-дневен срок от деня на изтичане или предсрочно прекратяване на мандата, се възстановяват на длъжността съдия, прокурор или следовател, заемана преди избора или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт“.

**Предложение на нар. пр. Емил Димитров и Данаил Кирилов:**

*В § 5 се изменя така:*

*1. Алинея 1:*

*„(1) При изтичане на мандата или при предсрочното му прекратяване на основание чл. 48, ал. 1, т. 1 главният инспектор и инспекторите, подали молба до съответната колегия на Висшия съдебен съвет в 14-дневен срок от деня на изтичане или предсрочно прекратяване на мандата, могат да бъдат възстановени на длъжност, с една степен по-висока от заеманата преди избора.*

*2. Създава се нова ал. 2:*

*„(2) В случаите, в които молбата за възстановяване на длъжност по ал. 1 не бъде уважена, съответната колегия на Висшия съдебен съвет се произнася с решение в срока по ал. 1, с което главният инспектор и инспекторите се възстановяват на длъжността съдия, прокурор или следовател, заемана преди избора или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт.*

*3. Досегашната ал. 2 става ал. 3 и думите „ал. 1“ се заменят с „ал. 2“.*

**Комисията не подкрепя предложението.**

**Комисията подкрепя текста на вносителя за § 5.**

§ 6. В чл. 63, ал. 8 след думите „тричленен състав на Върховния административен съд“ се поставя запетая и се добавя текста: „за които е предвидено касационно обжалване“.

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 6:**

§ 6. В чл. 63, ал. 8 накрая се добавя „за които е предвидено касационно обжалване“.

§ 7. Чл. 80, ал. 2 се изменя, като думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 7:**

§ 7. В чл. 80, ал. 2 думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

**Предложение на нар. пр. Хамид Хамид:**

*Създава се нов § 8:*

*§ 8. В чл. 83, ал. 2 се изменя така:*

*„(2) В случаите по ал. 1 само един от членовете на състава на окръжен съд може да бъде младши съдия.“*

**Комисията подкрепя предложението.**

**Комисията предлага да се създаде нов § 8:**

§ 8. В чл. 83 ал. 2 се изменя така:

„(2) В случаите по ал. 1 само един от членовете на състава на окръжен съд може да бъде младши съдия.“

§ 8. Чл. 86, ал. 2 се изменя, думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 8, който става § 9:**

§ 9. В чл. 86, ал. 2 думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 9. Чл. 93, ал. 2 се изменя, като думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 9, който става § 10:**

§ 10. В чл. 93, ал. 2 думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 10. Чл. 106, ал. 2 се изменя, като думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 10, който става § 11:**

§ 11. В чл. 106, ал. 2 думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 11. Чл. 114, ал. 5 се изменя, като думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 11, който става § 12:**

§ 12. В чл. 114, ал. 5 думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 12. Чл. 122, ал. 5 се изменя, като думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 12, който става § 13:**

§ 13. В чл. 122, ал. 5 думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 13. В чл. 167, ал. 3 думата „постановяването“ се заменя с „влизането в сила“.

**Комисията подкрепя текста на вносителя за § 13, който става § 14.**

§ 14. В чл. 173, ал. 11 след думите „явно гласуване“ точката се заличава и се добавя: „и незабавно го изпраща на президента на републиката.“

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 14, който става § 15:**

§ 15. В чл. 173, ал. 11 накрая се добавя: „и незабавно го изпраща на президента на републиката.“

§ 15. Чл. 183, ал. 2 се изменя така: „Членовете на конкурсната комисия включват един хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, както и четирима членове със статут на действащ съдия, прокурор или следовател, определени, както следва:“

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 15, който става § 16:**

**§ 16. В чл. 183, ал. 2 текстът преди т. 1 се изменя така:**

**„(2) Членовете на конкурсната комисия включват един хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, както и четирима членове със статут на действащ съдия, прокурор или следовател, определени, както следва:“**

**§ 16. Чл. 189, ал. 5 изр. 2 се изменя така:** „Членовете на конкурсната комисия включват един хабилитиран учен по правни науки по съответната материя с академична длъжност доцент или професор, както и четирима членове със статут на действащ съдия, прокурор или следовател, определени, както следва:“

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 16, който става § 17:**

**§ 17. В чл. 189, ал. 5, в текста преди т. 1 изречение второ се изменя така:** „Членовете на конкурсната комисия включват един хабилитиран учен по правни науки по съответната материя с академична длъжност доцент или професор, както и четирима членове със статут на действащ съдия, прокурор или следовател, определени, както следва:“

**§ 17. В чл. 205 се правят следните изменения:**

**1. Изменят се ал. 2, ал. 3 и ал. 4:**

**„(2) При постъпило възражение съответната колегия на Висшия съдебен съвет изразява писмено становище по възражението и при необходимост събира допълнителна информация като след преценка на всички обстоятелства може да предложи коригирана комплексна оценка.**

**(3) Съответната колегия на Висшия съдебен съвет изслушва подалия възражението атестиран магистрат, който се уведомява най-малко 7 дни преди датата на заседанието.**

**(4) Съответната колегия на Висшия съдебен съвет приема предложената комплексна оценка от атестирането или връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на нова комплексна оценка, или определя нова комплексна оценка на магистрата.“**

**2. Създава се ал. 5 :**

**„(5) Решението на съответната колегия, с което се приема предложената комплексна оценка от атестирането или се определя нова комплексна оценка, подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд. Решението на съда е окончателно.“**

**Предложение на нар. пр. Емил Димитров и Данаил Кирилов:**

*В § 17, в т. 1 ал. 3 и 4 се изменя така:*

*„(3) Съответната колегия на Висшия съдебен съвет приема предложената комплексна оценка от атестирането или връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на нова комплексна оценка, или определя нова комплексна оценка на магистрата.*

*(4) Решението на съответната колегия, с което се приема предложената комплексна оценка от атестирането или се определя нова комплексна оценка, подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд. Решението на Съда е окончателно.“*

**Комисията подкрепя по принцип предложението.**

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 17, който става § 18:**

**§ 18. В чл. 205 се правят следните изменения и допълнения:**

**1. Алинеи 2, 3 и 4 се изменят така:**

**„(2) При постъпило възражение съответната колегия на Висшия съдебен съвет изслушва подалия възражението атестиран магистрат, който се уведомява най-малко 7 дни преди датата на заседанието.**

**(3) Съответната колегия на Висшия съдебен съвет изразява писмено становище по възражението и при необходимост събира допълнителна информация.**

**(4) Съответната колегия на Висшия съдебен съвет, след преценка на всички обстоятелства, приема предложената комплексна оценка от атестирането или връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на нова комплексна оценка, или определя нова комплексна оценка на магистрата.“**

**2. Създава се ал. 5:**

**„(5) Решението на съответната колегия, с което се приема предложената комплексна оценка от атестирането или се определя нова комплексна оценка, подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд. Решението на съда е окончателно.“**

**§ 18. Отменя се ал. 6 на чл. 314.**

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 18, който става § 19:**

**§ 19. В чл. 314 ал. 6 се отменя.**

**§ 19.** В чл. 320, ал. 3, т. 2 се правят следните изменения:

1. в буква „б“ след думите „дисциплинарно наказание“ се добавя „включително и дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1“
2. буква „г“ се отменя.

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 19, който става § 20:**

**§ 20.** В чл. 320, ал. 3, т. 2 се правят следните изменения и допълнения:

1. В буква „б“ накрая се добавя „включително и дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1“.
2. Буква „г“ се отменя.

**§ 20.** Ал. 3 на чл. 349 се изменя така:

„(3) Условието и редът за присъждане на ранговете, за повишаване и понижаване в ранг, се определят с правилниците по чл. 342, ал. 1.

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 20, който става § 21:**

**§ 21.** В чл. 349, ал. 3 думите „и за повишаване“ се заменят със „за повишаване и понижаване“.

### **Заклучителни разпоредби**

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя за наименованието на подразделението, като думата „Заклучителни“ се заменя с „Преходни“.**

**§ 21.** Започналите до влизането в сила на този закон конкурси за младши съдии и младши прокурори и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се довършват при досегашните условия и ред.

**Комисията подкрепя текста на вносителя за § 21, който става § 22.**

**§ 22.** Започналите до влизането в сила на този закон конкурси за повишаване и преместване в органите на съдебната власт се довършват при досегашните условия и ред.



Комисията подкрепя текста на вносителя за § 22, който става § 23.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ:**

10  
11  
.....  
**ДАНАИЛ КИРИЛОВ**



---