

ПРОТОКОЛ

№ 3

Днес, 01.06.2015 г., комисия, назначена със заповед № ОП 555-01-24 от 18.05.2015 г. на главния секретар на Народното събрание, в състав:

председател:

Пламен Христов Ангелов, началник отдел „Протокол“, дирекция „Международни връзки и протокол“

секретар:

Иво Иванов Пехливанов, държавен експерт в отдел „Протокол“, дирекция „Международни връзки и протокол“

членове:

Милена Драгомирова Радулова, държавен експерт в отдел „Връзки с международни организации“, дирекция „Международни връзки и протокол“,

София Вълкова Тодорова, главен експерт в отдел „Плащания“, дирекция „Парламентарен бюджет и финанси“

Александра Ангелова Стойкова, главен юрисконсулт в отдел „Правен и човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“

се събра в 10:00 ч. в зала № 132 в сградата на Народното събрание, пл. "Княз Александър I" № 1 със задачата да оповести цените, предлагани от допуснатите участници в обществената поръчка с предмет „Доставка и аранжировка на цветя, зеленина, букети, венци и кошници за протоколни нужди на Народното събрание на Република България “. Процедурата е открита с решение № ОП-555-01-20 от 22.04.2015 г. на главния секретар на Народното събрание.

Процедурата е открита с решение № ОП-555-01-20 от 22.04.2015 г. на главния секретар на Народното събрание и е с предмет „Доставка и

аранжировка на цветя, зеленина, букети, венци и кошници за протоколни нужди на Народното събрание на Република България”.

Присъстват всички членове на комисията.

I. Комисията констатира, че във връзка с взетото решение в протокол № 2, съобщение относно датата и часа за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници е публикувано в профила на купувача. В обявения ден и час заседанието беше открито от председателя на комисията.

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на „Маестро парк“ ООД – Емилия Петрова и на „Цветна магия“ ООД – Владимир Гюров, които удостовериха присъствието си в нарочен регистър.

На този етап комисията обобщи резултатите от разглеждането на предложенията за изпълнение на поръчката както следва:

Допуснати до отваряне на пликове № 3 „Предлагана цена“ и оповестяване на предлаганите от тях цени са “Алви 2013“ ЕООД, „Маестро парк“ ООД и „Цветна магия“ ООД.

В 10:15 ч. председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници по реда на подаване на офертите съгласно протокол № АД 556-02-13 от 18.05.2015 г.

В присъствието на всички членове на комисията и присъстващи беше констатирано, че трите плика № 3 с надпис „Предлагана цена” са непрозрачни и с ненарушена цялост, надлежно подписани съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

II. В 10:15 ч. председателят на комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на „Алви 2013“ ЕООД.

Бяха оповестени предлаганите цени както следва:

Стойност на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, представляваща сборът от единичните цени посочен в „Опис на

предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, с посочени единични цени” (Приложение № 5.1 от документацията) – **256.20 лв.**

Стойност за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали, представляваща сборът от единичните цени в „Опис на предлаганите цени за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали“ (Приложение № 5.2 от документацията) – **77.00 лв.**

Стойност за доставяне на букети, венци кошници и жерbove, представляваща сборът от цените, посочен в „Опис на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жерbove” (Приложение № 5.3 от документацията) – **158.00 лв.**

III. В 10:20 ч. председателят на комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на **“Маестро парк“ ООД.**

Бяха оповестени предлаганите цени както следва:

Стойност на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, представляваща сборът от единичните цени посочен в „Опис на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, с посочени единични цени” (Приложение № 5.1 от документацията) – **68.75 лв.**

Стойност за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали, представляваща сборът от единичните цени в „Опис на предлаганите цени за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали“ (Приложение № 5.2 от документацията) – **0.00 лв.**

Стойност за доставяне на букети, венци кошници и жерbove, представляваща сборът от цените, посочен в „Опис на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жерbove” (Приложение № 5.3 от документацията) – **0.00 лв.**

IV. В 10:25 ч. председателят на комисията пристъпи към отваряне на

плик № 3 „Предлагана цена” на **“Цветна магия” ООД**.

Бяха оповестени предлаганите цени както следва:

Стойност на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, представляваща сборът от единичните цени посочен в „Опис на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, с посочени единични цени” (Приложение № 5.1 от документацията) – **215.00 лв.**

Стойност за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали, представляваща сборът от единичните цени в „Опис на предлаганите цени за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали” (Приложение № 5.2 от документацията) – **1.80 лв.**

Стойност за доставяне на букети, венци кошници и жерbove, представляваща сборът от цените, посочен в „Опис на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жерbove” (Приложение № 5.3 от документацията) – **44.00 лв.**

След оповестяване на предлаганите цени приключи публичното заседание. Работата на комисията продължи на закрито заседание. Беше извършена проверка на ценовите предложения съгласно раздел IX от документацията за участие, а именно за пълнота и съответствие на съдържанието им съгласно раздел VI Б от документацията и приложените образци (Приложение № 5., № 5.1, № 5.2 и № 5.3 към документацията).

При проверката на направеното от **„Алви” ЕООД** ценово предложение комисията констатира, че същото и приложенията към него, са изготвени точно и по съдържание и пълнота съответстват на т. 4 и т. 5 от раздел VI Б от документацията и приложените образци (Приложение № 5, № 5.1, № 5.2 и № 5.3 към документацията).

Предвид горното, комисията единодушно реши:

Участникът „Алви 2013” ЕООД със седалище и адрес на

управление гр. София 1517 район р-н Подуяне, ул. "Витиня" № 39, бл. 20, вх. Г, ет. 3, ап. 54 да продължи по-нататъшното си участие в откритата процедура.

При проверката на направеното от „Маестро парк“ ООД ценово предложение комисията констатира, че същото и приложенията към него, са изготвени точно и по съдържание и пълнота съответстват на т. 4 и т. 5 от раздел VI Б от документацията и приложените образци (Приложение № 5, № 5.1, № 5.2 и № 5.3 към документацията).

Предвид горното, комисията единодушно реши:

Участникът „Маестро парк“ ООД със седалище и адрес на управление гр. Берковица 3500, област Монтана, община Берковица, ул. „Акация“ № 5 да продължи по-нататъшното си участие в откритата процедура.

При проверката на направеното от „Цветна магия“ ООД ценово предложение комисията констатира, че същото и приложенията към него, са изготвени точно и по съдържание и пълнота съответстват на т. 4 и т. 5 от раздел VI Б от документацията и приложените образци (Приложение № 5, № 5.1, № 5.2 и № 5.3 към документацията).

Предвид горното, комисията единодушно реши:

Участникът „Цветна магия“ ООД със седалище и адрес на управление гр. София 1606, област София, община Столична, район „Красно село“, ж.к. „Лагера“ бл. 44, вх. Б, ет. 12, ап. 131 да продължи по-нататъшното си участие в откритата процедура.

На този етап от работата си комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 ЗОП като сравни направените от участниците предложения, подлежащи на оценяване, а именно - „Стойност на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали“ (представляваща сборът от

единичните цени посочен в „Опис на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, с посочени единични цени” (Приложение № 5.1 от документацията), „Стойност за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали“ (представляваща сборът от единичните цени в „Опис на предлаганите цени за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали” (Приложение № 5.2 от документацията), „Стойност за доставяне на букети, венци кошници и жерbove“ (представляваща сборът от цените, посочен в „Опис на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жерbove” (Приложение № 5.3 от документацията).

В резултат на извършената проверка беше констатирано, че на основание чл. 70, ал. 1 ЗОП следва да бъдат изискани писмени обосновки от следните участници:

От „Маестро парк“ ООД - за направените предложения, подлежащи на оценяване както следва:

„Стойност на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали“ (представляваща сборът от единичните цени посочен в „Опис на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, с посочени единични цени” (Приложение № 5.1 от документацията) „Стойност за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали“ (представляваща сборът от единичните цени в „Опис на предлаганите цени за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали” (Приложение № 5.2 от документацията), „Стойност за доставяне на букети, венци кошници и жерbove“ (представляваща сборът от цените, посочен в „Опис на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жерbove” (Приложение № 5.3 от документацията).

От „Цветна магия“ ООД - за направените предложения, подлежащи на оценяване както следва:

„Стойност за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали“ (представляваща сборът от единичните цени в „Опис на предлаганите цени за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали“ (Приложение № 5.2 от документацията), „Стойност за доставяне на букети, венци кошници и жерbove“ (представляваща сборът от цените, посочен в „Опис на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жерbove“ (Приложение № 5.3 от документацията).

Предвид направената констатация комисията взе единодушно решение председателят на комисията да подпише писмата, съдържащи искането за обосновка до посочените по-горе участници и в съответствие с чл. 70, ал. 1 ЗОП определи срок за представянето им 3 (три) работни дни. В изпълнение на взетото решение председателят на комисията подписа два броя писма № ОП-556-20-14 и 15/01.06.2015 г. до участниците „Маестро парк“ ООД и „Цветна магия“ ООД. Същите бяха получени от двамата участници по електронната поща, посочена в справката-представяне на участника.

Следващото заседание на комисията се състоя на 04.06.2014 г. от 10:00 ч. Комисията получи от отдел „Обща канцелария“ с протокол № АД-556-02-20/04.06.2015 г. два броя писмени обосновки както следва:

1. От „Цветна магия“ ООД – вх. № АД 534-00-74/04.06.2015 г., 09:26 ч.
2. От „Маестро парк“ ООД - вх. № АД 534-00-75/04.06.2015 г., 09:50 ч.

След като установи, че обосновките са представени в законоустановения срок комисията пристъпи към разглеждането им.

В обосновката на „Маестро парк“ ООД е посочено следното:

За цените в приложение № 5.1 от документацията:

- участникът е регистриран като земеделски производител и получава държавна субсидия от ДФ „Земеделие“, влияеща върху себестойността на

произведената продукция;

- при работата с повече доставчици се осигурява възможност през различните сезони да се комбинират български и вносни материали, което от своя страна позволява и точност на доставките;
- предложението относно помощните материали е съобразено и с изискванията на техническата спецификация, раздел IV.A, т. 1.1 като под помощни материали участникът е включил и кошниците, основите за венци, опаковъчните материали, които фирмата поема като разход.

За цените в приложение № 5.2 от документацията:

- Участникът работи с Агенцията по заетостта чрез дирекция „Бюро по труда“, гр. Берковица, по Национална програма „Помощ за пенсиониране“ и получава държавна субсидия за минималната работна заплата и дължимите осигуровки. Това позволява на участника да предложи минимални стойности за цени на труд.
- При изготвяне на индивидуалните норми, които се изпълняват от един изпълнител със съответната степен на квалификация е използван сумарния метод в неговата комбинация от опитен и статистически методи.

За цените в приложение № 5.3 от документацията:

- Във връзка със сключен рамков договор с Кауфланд България ЕООД за поддръжка на зелените площи фирмата разполага с персонал, бази и логистично транспортни връзки в градове, изброени в приложение и предстоящи за изграждане бази. Това дава възможност за комплексно, комбинирано използване на логистичната мрежа на участника като се използват за превоз наличните работещи транспортни връзки.
- Част от транспортните връзки са обезпечени със съвременна техника, която позволява използването на икономични горива и минимални разходни норми. При определянето на цената е получена стойност лв./км по-ниска от една стотинка, което се равнява на 0.00 лв.

Посочените обстоятелства са подкрепени с представени документи -

регистрационна карта на земеделския производител, заявление за подпомагане и опис на доставчиците, с които дружеството работи.

След като се запозна със съдържанието на обосновката и разгледа подробно доказателствата към нея комисията единодушно реши да извърши проверка на изложените от участника данни във връзка с представения договор по програма „Помощ за пенсиониране“ с Агенция по заетостта, дирекция „Бюро по труда“ – гр. Берковица. Договорът е с дата на сключване 28.05.2013 г. и със срок до 01.02.2016 г. Предвид дългия срок на действие на договора, комисията единодушно реши да извърши проверка на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 ЗОП.

С писмо изх. № ОП-556-20-16/04.06.2015 г., подписано от председателя на комисията, беше отправено запитване до дирекция „Бюро по труда“ – гр. Берковица. С писмо вх. № ОП-556-20-16/05.06.2015 г. директорът на дирекция „Бюро по труда“ – гр. Берковица представя информация, която не подкрепя изложените факти и обстоятелства в обосновката на „Маестро парк“ ООД. Предвид горното, комисията счита, че в обосновката на „Маестро парк“ ООД не са налице обективни факти, които да доказват начина на формиране на цената, предложена за изработка на букети, жербове, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали.

Комисията единодушно реши:

Не приема обосновката на „Маестро парк“ ООД със седалище и адрес на управление гр. Берковица 3500, област Монтана, община Берковица, ул. „Акация“ № 5 и предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата – оценка и класиране на направената оферта- на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ ЗОП.

В обосновката на „Цветна магия“ ООД е посочено следното:

За цените по приложение № 5.2 от документацията:

Дейността по изработка няма да доведе до увеличаване на разходите за труд, тъй като фирменият магазин разполага ежедневно с отделни аранжори, отговарящи за работата по подписани договори за обслужване на корпоративни клиенти. Същите са назначени на постоянни трудови договори, с фиксирани месечни възнаграждения.

За цените по приложение № 5.3 от документацията:

Дружеството разполага със собствен транспорт, с който се изпълняват ежедневно множество доставки. Доставките се реализират паралелно, което дава възможност за почти едновременно обслужване на повече от двама крайни получатели. Предложената цена е формирана на база анализ на реализираната по този начин икономия в съчетание с евентуалния приход от повишения обем работа.

След като се запозна със съдържанието на обосновката комисията единодушно реши следното:

В обосновката на цените по приложение № 5.2 и № 5.3 са изложени обективни факти, свързани с наличието на икономичност при изпълнение на поръчката. От изложеното в обосновката е ясно, че е налице персонал, който отговаря именно за тази част от ангажиментите на дружеството. Участникът разполага със служители-аранжори, които са назначени на постоянен трудов договор, с фиксирани месечни възнаграждения и дейността по изработката няма да доведе до увеличаване на разходите за труд.

По отношение на цените по приложение № 5.3 са изложени обективни факти, свързани с наличието на икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът е посочил, че разполага със специализиран транспорт, с който се обслужват ежедневни доставки. В случая икономичността при изпълнението на поръчката се състои в паралелното реализиране на доставките, което позволява транспортните разходи да бъдат за сметка на постигнатата икономия.

След като обсъди изложеното в обосновката по отделните ценови предложения и в цялост и като взе предвид изложените по-горе мотиви

комисията единодушно реши:

Приема обосновката на „Цветна магия“ ООД със седалище и адрес на управление гр. София 1606, област София, община Столична, район „Красно село“, ж.к. „Лагера“ бл. 44, вх. Б, ет. 12, ап. 131 на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП и допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата, а именно – до оценка и класиране на направеното от него предложение.

На този етап от своята работа комисията обобщи резултатите от извършената работа до момента:

Допуснати до оценяване и класиране са предложенията на № 3 „Предлагана цена“ са:

„Алви 2013“ ЕООД

„Цветна магия“ ООД

Предложен за отстраняване на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ ЗОП е участникът „Маестро парк“ ООД.

На следващия етап от работата си, в съответствие с чл. 71, ал. 1 ЗОП, комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти, съобразно посоченото в методиката за оценка на офертите в раздел IX В от документацията за участие.

По показателя **„Стойност на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали (А)“** беше оценен сборът от единичните цени, посочен от съответния участник в **„Опис на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, с посочени единични цени“** (Приложение № 5.1 от документацията), получена по формулата

$$A = M_{\min}/M_i \times 10$$

където:

M_{min} е най-ниският предложен сбор от единичните цени по „Опис на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, с посочени единични цени” (Приложение № 5.1 от документацията)

M_i е сборът от единичните цени, предложени от съответния участник в „Опис на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, с посочени единични цени” (Приложение № 5.1 от документацията).

Резултатите от оценяването по показателя “Стойност на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали (А)” са посочени в таблица № 1 както следва:

Таблица № 1

Участник	Предложен сбор от единичните цени по „Опис на предлаганите видове и качество отрязан цвят, други материали, с посочени единични цени”	Оценка в точки $A = M_{min}/M_i \times 10$
„Алви 2013“ ЕООД	256.20	8.3918
„Цветна магия“ ООД	215.00	10.0000

По показателя „Стойността за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали (В) беше оценен сборът от единичните цени, посочен от съответния участник в „Опис на предлаганите цени за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали” (Приложение № 5.2 от документацията), получена по формулата

$$B = N_{min}/N_i \times 10$$

където:

N_{min} е най-ниският предложен сбор от единичните цени по „Опис на предлаганите цени за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и

аранжировки за представителните кабинети и зали” (Приложение № 5.2 от документацията)

N_i е сборът от единичните цени, предложени от съответния участник в „Опис на предлаганите цени за изработване на букети, жербове, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали” (Приложение № 5.2 от документацията)

Резултатите от оценяването по показателя “Стойност за изработване на букети, жербове, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали (В)” са посочени в таблица № 2 както следва:

Таблица № 2

Участник	Предложен сбор от единичните цени по „Опис на предлаганите цени за изработване на букети, жербове, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали ”	Оценка в точки $B = N_{min}/N_i \times 10$
„Алви 2013“ ЕООД	77.00	0.2337
„Цветна магия“ ООД	1.80	10.0000

По показателя „Стойност за доставяне на букети, венци кошници и жербове (С)” беше оценен сборът от цените, посочен от съответния участник в „Опис на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жербове” (Приложение № 5.3 от документацията)

$$C = C_{min}/C_i \times 10$$

където:

C_{min} е най-ниският предложен сбор от цените, предложени от участник в „Опис на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жербове” (Приложение № 5.3 от документацията)

C_i е предложеният от съответния участник сбор от цените, предложени в „Опис на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жербове” (Приложение № 5.3 от документацията).

Резултатите от оценяването по показателя “Стойност на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жербове (C)” са посочени в таблица № 3 както следва:

Таблица № 3

Участник	Предложен сбор от цените, посочен в „Опис на предлаганите цени за доставяне на букети, венци, кошници и жербове”	Оценка в точки $C = C_{\min}/C_i \times 10$
„Алви 2013“ ЕООД	158.00	2.7848
„Цветна магия“ ООД	44.00	10.0000

Предвид извършеното оценяване по всеки един от показателите за оценка, комисията пристъпи към комплексното оценяване на офертите. Същото беше извършено след сумиране оценките на участниците по всички показатели.

Комплексната оценка се получава по формулата:

$$X = A \times 0,7 + B \times 0,2 + C \times 0,1$$

Резултатите от комплексното оценяване са посочени в таблица № 4 както следва:

Таблица № 4

Участник	$K = A \times 0,7 + B \times 0,2 + C \times 0,1$	Класиране
„Цветна магия“ ООД	10.000	I място
„Алви 2013“ ЕООД	6.1995	II място

С оглед гореизложеното комисията обобщи резултатите от процедурата:

1. Комисията е разгледала общо 3 (три) оферти. Оценени и класирани са 2 (две) оферти – на участниците „Алви 2013“ ЕООД и „Цветна магия“ ООД.

2. Предложен за отстраняване е един участник – „Маестро парк“ ООД.

3. Комисията предлага класиране на допуснатите участници, както следва:

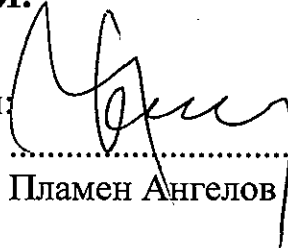
I място: „Цветна магия“ ООД с обща комплексна оценка 10.0000 т.

II място: „Алви 2013“ ЕООД с обща комплексна оценка 6.1995 т.

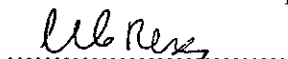
Настоящият протокол с пореден № 3, е съставен на основание чл. 72 ЗОП и е подписан на 05.06.2015 г.

КОМИСИЯ:

председател:


.....
Пламен Ангелов

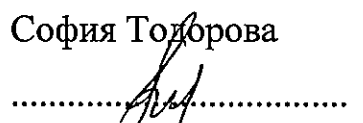
секретар:


.....
Иво Пехливанов

членове:


.....
Милена Радулова


.....
София Тодорова


.....
Александра Стойкова