

ПРОТОКОЛ

№ 1

Днес, 19 февруари 2016 г., в изпълнение на решение № ОП-655-01-6/21.01.2016 г. на главния секретар за възлагане на обществена поръчка с предмет организиране и провеждане на чуждоезиково обучение по английски, немски и френски език с комуникативна насоченост на народни представители и служители от администрацията на Народното събрание, комисия, назначена със заповед № ОП-655-01-16/18.02.2016 г. на главния секретар, в състав:

председател:

Силвия Славчева Стойнева, главен експерт в отдел „Правен и човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“

секретар:

Лилия Кирилова Миланова, държавен експерт в отдел „Правен и човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“

членове:

Слави Каменов Шарков, държавен експерт в отдел „Правен и човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“,

Йорданка Маринова Иванова, главен експерт в отдел „Плащания“, дирекция „Парламентарен бюджет и финанси“,

Миглена Тодорова Григорова, главен юрисконсулт в отдел „Правен и човешки ресурси“ в дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“,

се събра в 10:00 ч. в зала № 132, в сградата на Народното събрание - пл. "Княз Александър I" № 1, със задачата да отвори,

разгледа и оцени представените оферти за участие в откритата процедура с предмет организиране и провеждане на чуждоезиково обучение по английски, немски и френски език с комуникативна насоченост на народни представители и служители от администрацията на Народното събрание по реда на Закона за обществените поръчки.

Заседанието беше открито от председателя на комисията в 10:10 ч. Присъстваха всички членове на комисията.

На заседанието присъстваха следните лица:

Маргарита Василева Христова – управител на „ЦЕБО-99“ ООД, Ваня Недкова Недкова – управител на ДЗЗД „ЕЦОТ“, Вера Александрова Крежова – директор на езиков център /към ДЗЗД „ЕЦОТ“/ и Александър Георгиев Андонов – управител на „АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР–АВС“ ЕООД.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

При откриване на заседанието председателят на комисията обяви, че отварянето, разглеждането и оценяването на офертите ще се осъществи по предварително обявления в Раздел IX от документацията за участие ред.

В деня на провеждане на откритата процедура, с протокол № ОП-656-02-9/19.02.2016 г. на отдел „Обща канцелария“, комисията получи подадените в определения срок – 16:00 ч. на 18.02.2016 г., седем броя оферти за участие, както следва:

- от „РАГИНА“ ООД, РУСЕ, вх. № ОП-634-00-34 от 17.02.2016 г., 10:08 ч.;
- от СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“, СОФИЯ, вх. № ОП-634-00-39 от 18.02.2016 г., 10:43 ч.;
- от „ЦЕБО-99“ ООД, СОФИЯ, вх. № ОП-634-00-40 от

18.02.2016г., 12:52 ч.;

- от НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, СОФИЯ, вх. № ОП-634-00-41 от 18.02.2016 г., 13:29 ч.;

- от ДЗЗД „ЕЦОТ“, СОФИЯ, вх. № ОП-634-00-42 от 18.02.2016г., 13:58 ч.;

- от „АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР-АВС“ ЕООД, Благоевград, вх. № ОП-634-00-44 от 18.02.2016 г., 15:07 ч.;

- от „ТЕЗА“ ООД, СОФИЯ, вх. № ОП-634-00-45 от 18.02.2016г., 15:28 ч.

Преди да се пристъпи към отваряне на пликовете с офертите на участниците в откритата процедура, всички присъстващи констатираха, че пликовете са непрозрачни и с ненарушена цялост.

В 10:15 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на **„РАГИНА“ ООД, РУСЕ**, вх. № ОП-634-00-34 от 17.02.2016 г., 10:08 ч. Комисията установи наличието на три броя отделни запечатани плика, съответно:

1. „Плик № 1 „Документи за подбор” на „РАГИНА“ ООД.
2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” от „РАГИНА“ ООД.
3. „Плик № 3 „Предлагана цена” на „РАГИНА“ ООД.

Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете на комисията и представителят на „ЦЕБО-99“ ЕООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена” на участника.

След това комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” на участника и съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете и представителят на „ЦЕБО-99“ ЕООД подписаха всички документи,

съдържащи се в него.

След извършване на горецитираните действия комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Беше установено съответствието им със списъка по т. 10, раздел П.Б от документацията за участие и по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

В 10:20 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на **СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“**, вх. № ОП-634-00-39 от 18.02.2016 г., 10:43ч. Комисията установи наличието на три броя отделни запечатани плика, съответно:

1. „Плик № 1 „Документи за подбор” на СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“.

2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” от СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“.

3. „Плик № 3 „Предлагана цена” на СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“.

Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете на комисията и представителят на „ЦЕБО-99“ ЕООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена” на участника.

След това комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” на участника и съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете ѝ и представителят на „ЦЕБО-99“ ЕООД подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След извършване на горецитираните действия комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Беше установено

съответствието им със списъка по т. 10, раздел II.Б от документацията за участие и по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

В 10:25 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на **„ЦЕБО-99“ ООД**, вх. № ОП-634-00-40 от 18.02.2016г., 12:52 ч. Комисията установи наличието на три броя отделни запечатани плика, съответно:

1. „Плик № 1 „Документи за подбор” на „ЦЕБО-99“ ООД.
2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” от „ЦЕБО-99“ ООД.
3. „Плик № 3 „Предлагана цена” на „ЦЕБО-99“ ООД.

Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете на комисията и представителят на **„АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР–АВС“ ЕООД** подписаха плик № 3 „Предлагана цена” на участника.

След това комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” на участника и съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете и представителят на **„АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР–АВС“ ЕООД** подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След извършване на горецитираните действия комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Беше установено съответствието им със списъка по т. 10, раздел II.Б от документацията за участие и по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

В 10:30 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на **НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ**, вх. № ОП-634-00-41 от 18.02.2016 г., 13:29 ч. Комисията установи наличието на три

броя отделни запечатани плика, съответно:

1. „Плик № 1 „Документи за подбор” на НБУ.
2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” от НБУ.

3. „Плик № 3 „Предлагана цена” на НБУ.

Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете на комисията и управителят на ДЗЗД „ЕЦОТ“ подписаха плик № 3 „Предлагана цена” на участника.

След това комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” на участника и съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете ѝ и управителят на ДЗЗД „ЕЦОТ“ подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След извършване на горесцитираните действия комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Беше установено, че в съдържанието на плик № 1 е поставен и съответно-описан в списъка по т. 10, раздел II.Б от документацията за участие, попълнен образец на оферта, съдържаща техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката. Съгласно чл. 57, ал. 2, т. 2 ЗОП техническото предложение е част от съдържанието на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Съгласно чл. 57, ал. 2, т. 1 ЗОП в плик № 1 „Документи за подбор“ се поставят документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 ЗОП, т.е. техническото предложение по т. 7 от същия член не е измежду документите, които плик № 1 следва да съдържа.

С горните констатации, комисията единодушно реши:

Участникът НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, със седалище и адрес на управление: гр. София 1635, ул. „Монтевидео“ № 21, да бъде отстранен от участие на основание

чл. 69, ал. 1, т. 4 ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП.

В 10:35 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на ДЗЗД „ЕЦОТ“, вх. № ОП-634-00-42 от 18.02.2016г., 13:58 ч. Комисията установи наличието на три броя отделни запечатани плика, съответно:

1. „Плик № 1 „Документи за подбор” на ДЗЗД „ЕЦОТ“.
2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” от ДЗЗД „ЕЦОТ“.
3. „Плик № 3 „Предлагана цена” на ДЗЗД „ЕЦОТ“.

Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете на комисията и представителят на „ЦЕБО-99“ ЕООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена” на участника.

След това комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” на участника и съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете ѝ и представителят на „ЦЕБО-99“ ЕООД подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След извършване на горесцитираните действия комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Беше установено съответствието им със списъка по т. 10, раздел II.Б от документацията за участие и по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

В 10:40 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на „АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР–АВС“ ЕООД, вх. № ОП-634-00-44 от 18.02.2016 г., 15:07 ч. Комисията установи наличието на три броя отделни запечатани плика, съответно:

1. „Плик № 1 „Документи за подбор” на „АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР–АВС“ ЕООД.

2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” от „АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР–АВС“ ЕООД.

3. „Плик № 3 „Предлагана цена” на „АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР–АВС“ ЕООД.

Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете на комисията и представителят на „ЦЕБО-99“ ЕООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена” на участника.

След това комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” на участника и съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете ѝ и представителят на „ЦЕБО-99“ ЕООД подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След извършване на горесцитираните действия комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Беше установено съответствието им със списъка по т. 10, раздел П.Б от документацията за участие и по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

В 10:50 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на „ТЕЗА“ ООД, вх. № ОП-634-00-45 от 18.02.2016г., 15:28 ч. Комисията установи наличието на три броя отделни запечатани плика, съответно:

1. „Плик № 1 „Документи за подбор” на „ТЕЗА“ ООД.

2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” от „ТЕЗА“ ООД.

3. „Плик № 3 „Предлагана цена” на „ТЕЗА“ ООД.

Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете

на комисията и представителят на „ЦЕБО-99“ ЕООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника.

След това комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“ на участника и съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима от членовете ѝ и представителят на „ЦЕБО-99“ ЕООД подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След извършване на горесцитираните действия комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Беше установено съответствието им със списъка по т. 10, раздел II.Б от документацията за участие и по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

След отваряне на подадените оферти за участие и извършване на действията по чл. 68, ал. 4, 5 и 6 ЗОП, комисията продължи своята работа в закрито заседание.

На закрити заседания от 22.02.2016 г. до 21.03.2016 г. комисията извърши проверка за наличието и редовността на представените в офертите документи и информация в пликове № 1 „Документи за подбор“ на участниците.

Офертите, в частта им пликове № 1 „Документи за подбор“ бяха разгледани отново по реда на постъпването им, с оглед установяване съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя.

I. Комисията провери представените от „РАГИНА“ ООД документи в плик № 1 „Документи за подбор“ и констатира следното:

В представения Списък на преподавателския състав на участника по английски, немски и френски, съдържащ имената на преподавателите, образователната и професионалната им квалификация и стаж са посочени трима преподаватели по общ английски език, един преподавател по общ немски език и един преподавател по общ френски език. Съгласно т. 1.1.2, раздел II.A от документацията участникът следва да разполага с минимум пет преподаватели с магистърска степен по английска, немска и френска филология или сходна на нея и с минимум един преподавател по английски език за юристи и един преподавател по английски език за работа с институциите на Европейския съюз, един преподавател по немски език за работа с институциите на Европейския съюз и един преподавател по френски език за работа с институциите на Европейския съюз, всички с минимум три години професионален опит като преподаватели по английски, немски и френски език за възрастни. Предвид гореизложеното, комисията приема, че липсва доказателство за съответствие с изискването по т. 1.1.2, раздел II.A от документацията.

С оглед направената констатация и предвид обстоятелството, че съгласно т. 4.2, раздел II.B от документацията за участие и т. III.2.3 от обявлението за обществената поръчка списъкът е задължителен елемент от офертата, комисията единодушно реши:

Участникът „РАГИНА“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Русе 7002, ул. „Александровска“ № 97, вх. В, ет. 8, следва да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, Списък на преподавателски състав на участника по английски, немски и френски, съдържащ имената на преподавателите, образователната и професионалната им квалификация и стаж (посочват се № и дата на издаване на

съответния документ, както и учебното заведение, от което е издаден) или да представи други документи, с които счита, че ще удовлетвори поставения от възложителя критерий за подбор по т. 1.1.2, раздел II.A от документацията за участие.

След представяне на съответните документи ще бъде констатирано съответствието, респективно – несъответствието на участника с предварително обявените от възложителя условия, посочени в раздел II от документацията за участие.

II. Комисията провери представените от **СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“** документи в плик № 1 „Документи за подбор” и констатира, следното:

В плик № 1 участникът е представил Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в който е посочил възложител, предмет на сключения договор, дата на сключване и на приключване изпълнението на договора.

Съгласно т. 1.1.1, раздел II.A от документацията участникът следва да има изпълнени услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Видно от формулировката на изискването, услугите следва да са изпълнени. За установяване на това обстоятелство, следва да са налице доказателства за това, в т.ч. стойност на извършената услуга. Съгласно разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП един от документите за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на кандидатите или участниците, който възложителят може да изиска в зависимост от характера, количеството и обекта на поръчката, е списък на услугите, изпълнени през последните три години, като в

списъка се посочват стойностите, датите и получателите, а към списъка се прилагат доказателства за извършената услуга. Съгласно чл. 51, ал. 4 ЗОП доказателството за извършена услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя на услугата или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

При проверка на посочените в списъка на участника договори с Министерството на образованието и науката, за които е налична информация в Регистъра на обществените поръчки (РОП) в АОП, който е публичен, е отразено, че изпълнител е ДЗЗД „Чуждоезикови обучения“. При проверка в правно-информационната система „Сиела“ комисията установи, че СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“ е участник в обединението. От публикуваната в РОП информация за изпълнението на договорите обаче не е посочено какво е участието като вид работи и стойност на услугите, които са изпълнени от СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“. За другите посочени в списъка изпълнение услуги, комисията не откри информация в публични регистри. След направената проверка, комисията констатира, че представеният от участника документ не удостоверява съответствието на участника с изискването на възложителя по т. 1.1.1, раздел П.А от документацията, т. 4.1, раздел П.Б от документацията за участие и т. III.2.3 от обявлението за обществената поръчка и единодушно реши:

Участникът СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1504, бул. „Цар Освободител“ № 15, следва да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години,

считано от датата на подаване на офертата, с приложени съответните доказателства или да представи други документи и информация, с които счита, че ще удовлетвори поставения от възложителя критерий за подбор по т. 1.1.1, раздел II.A от документацията за участие.

След представяне на съответните документи ще бъде констатирано съответствието, респективно – несъответствието на участника с предварително обявените от възложителя условия, посочени в раздел II от документацията за участие.

III. Комисията провери представените от „ЦЕБО-99“ ООД документи в плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и констатира следното:

В представения Списък на преподавателския състав на участника по английски, немски и френски, съдържащ имената на преподавателите, образователната и професионалната им квалификация и стаж участникът не е посочил преподаватели по английски език за юристи, по английски език за работа с институциите на Европейския съюз, по немски език за работа с институциите на Европейския съюз и по френски език за работа с институциите на Европейския съюз. Съгласно т. 1.1.2, раздел II.A от документацията участникът следва да разполага с минимум пет преподаватели с магистърска степен по английска, немска и френска филология или сходна на нея и с минимум един преподавател по английски език за юристи и един преподавател по английски език за работа с институциите на Европейския съюз, един преподавател по немски език за работа с институциите на Европейския съюз и един преподавател по френски език за работа с институциите на Европейския съюз, всички с минимум три години професионален опит като преподаватели по английски, немски и френски език за

възрастни. Предвид гореизложеното, комисията приема, че липсва доказателство за съответствие с изискването по т. 1.1.2, раздел II.A от документацията.

С оглед направената констатация и предвид обстоятелството, че съгласно т. 4.2, раздел II.B от документацията за участие и т. III.2.3 от обявлението за обществената поръчка списъкът е задължителен елемент от офертата, комисията единодушно реши:

Участникът „ЦЕБО-99“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1574, ж.к. Христо Смирненски, бл. 1, вх. В, ап. 49, следва да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, Списък на преподавателски състав на участника по английски, немски и френски, съдържащ имената на преподавателите, образователната и професионалната им квалификация и стаж (посочват се № и дата на издаване на съответния документ, както и учебното заведение, от което е издаден) или да представи други документи, с които счита, че ще удовлетвори поставения от възложителя критерий за подбор по т. 1.1.2, раздел II.A от документацията за участие.

След представяне на съответните документи ще бъде констатирано съответствието, респективно – несъответствието на участника с предварително обявените от възложителя условия, посочени в раздел II от документацията за участие.

IV. Комисията провери представените от ДЗЗД „ЕЦОТ“ документи в плик № 1 „Документи за подбор“ и констатира следното:

Участникът не е представил копие на договора за обединението, от който да е видно кои са лицата, които участват в него, и кой е представляващият, с оглед установяване съответствието

на участника с изискванията по раздел II.A от документацията (т. 1.1). Съгласно т. 2, раздел II.B от документацията за участие когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, същият представя копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението - и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият.

Съгласно раздел II.B от документацията за участие (стр. 11) когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, документите по раздел II.B се представят, както следва:

- **Справката – представяне на участника**, в която се посочва единен идентификационен код (ЕИК) съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата (Приложение № 3 към документацията), **Декларацията за отсъствие на обстоятелствата по т. 2 и т. 4 на раздел II.A** (Приложение № 3а към документацията) и **Декларацията във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРС**, подписана от лицето (лицата), представляващо(и) участника (Приложение № 3г към документацията), се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението.

Съгласно чл. 25, ал. 8 ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от един или повече от участниците в обединението.

В представения в плик № 1 Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени от ДЗЗД „ЕЦОТ“ през последните три години, считано от датата на подаване

на офертата, е посочен договор № ESF-2116-01-07024/29.01.2013 г. по проект „Повишаване на езиковите компетенции на служителите на Сиела Норма АД“. В списъка е посочено, че договорът е изпълняван от Сиела Норма АД и осъществен с финансовата подкрепа на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2007-2013 г.

Съгласно т. 1.1.1, раздел II.A от документацията участникът следва да има изпълнени услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Видно от формулировката на изискването, услугите следва да са изпълнени. За установяване на това обстоятелство, следва да са налице доказателства за това, в т.ч. възложител, стойност на извършената услуга, дата на приключване на изпълнението. Съгласно разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП един от документите за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на кандидатите или участниците, който възложителят може да изиска, е списък на услугите, изпълнени през последните три години, като в списъка се посочват стойностите, датите и получателите, а към списъка се прилагат доказателства за извършената услуга. Съгласно чл. 51, ал. 4 ЗОП доказателството за извършена услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя на услугата или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

При проверка в Информационната система за управление и наблюдение на структурните инструменти на ЕС в България, която е публична, комисията констатира, че договор № ESF-2116-01-07024/29.01.2013 г. е изпълнен от трима изпълнители, един от които е ДЗЗД „ЕЦОТ“. В информацията е посочена изплатената сума по договора, но не е ясно кой от изпълнителите каква част и на каква

стойност от договора е изпълнил. След направената проверка, комисията констатира, че представеният от участника списък не удостоверява съответствието на участника с изискването на възложителя по т. 1.1.1, раздел II.A от документацията, т. 4.1, раздел II.B от документацията за участие и т. III.2.3 от обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложените констатации, комисията единодушно реши:

Участникът ДЗЗД „ЕЦОТ“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, район Лозенец, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 10, следва да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол следните документи:

- Копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението - и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият;

- Справка – представяне на участника, в която се посочва единен идентификационен код (ЕИК) съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата (Приложение № 3 към документацията) за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението;

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по т. 2 и т. 4 на раздел II.A (Приложение № 3а към документацията) за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението;

- Декларация във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРС, подписана от лицето (лицата), представляващо(и) участника

(Приложение № 3г към документацията) за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението;

- **Списък на услугите**, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с приложени съответните доказателства или други документи и информация, с които счита, че ще удовлетвори поставения от възложителя критерий за подбор по т. 1.1.1, раздел II.A от документацията за участие. Списъкът може да бъде представен както от участника, така и от участниците в обединението, чрез които обединението доказва съответствието си с изискванията по раздел II.A от документацията (т. 1.1).

След представяне на съответните документи ще бъде констатирано съответствието, респективно – несъответствието на участника с предварително обявените от възложителя условия, посочени в раздел II от документацията за участие.

V. Комисията провери представените от **„АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР–АВС“ ЕООД** документи в плик № 1 „Документи за подбор” и констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи по чл. 56, ал. 1, т. 1, 3, 5, 6 и 11-14 ЗОП и посочени в раздел II.B от документацията. Същите са редовни и съответстват на критериите за подбор, съдържащи се в раздел II.A от документацията за участие. Участникът отговаря на предварително обявените от възложителя условия, посочени в раздел II от документацията за участие.

С оглед направената констатация, комисията единодушно реши:

Участникът „АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР–АВС“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград

2700, ул. „Васил Априлов“ № 23, ет. 1, да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата, като документите в плик № 2 "Предложение за изпълнение на обществената поръчка" ще бъдат разгледани по реда и условията на раздел IX от документацията.

VI. Комисията провери представените от „ТЕЗА“ ООД документи в плик № 1 „Документи за подбор“ и констатира следното:

В представения списък на преподавателския състав на участника по английски, немски и френски, съдържащ имената на преподавателите, образователната и професионалната им квалификация и стаж участникът е посочил само един преподавател по общ немски език и двама преподаватели по общ френски език. Съгласно т. 1.1.2, раздел II.A от документацията участникът следва да разполага с минимум пет преподаватели с магистърска степен по английска, немска и френска филология или сходна на нея и с минимум един преподавател по английски език за юристи и един преподавател по английски език за работа с институциите на Европейския съюз, един преподавател по немски език за работа с институциите на Европейския съюз и един преподавател по френски език за работа с институциите на Европейския съюз, всички с минимум три години професионален опит като преподаватели по английски, немски и френски език за възрастни. Предвид гореизложеното, комисията приема, че липсва доказателство за съответствие с изискването по т. 1.1.2, раздел II.A от документацията.

С оглед направената констатация и предвид обстоятелството, че съгласно т. 4.2, раздел II.B от документацията за участие и т. III.2.3 от обявлението за обществената поръчка списъкът е задължителен

елемент от офертата, комисията единодушно реши:

Участникът „ТЕЗА“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1784, ж.к Младост 1, бл. 54А, следва да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, Списък на преподавателски състав на участника по английски, немски и френски, съдържащ имената на преподавателите, образователната и професионалната им квалификация и стаж (посочват се № и дата на издаване на съответния документ, както и учебното заведение, от което е издаден) или да представи други документи, с които счита, че ще удовлетвори поставения от възложителя критерий за подбор по т. 1.1.2, раздел II.А от документацията за участие.

След представяне на съответните документи ще бъде констатирано съответствието, респективно – несъответствието на участника с предварително обявените от възложителя условия, посочени в раздел II от документацията за участие.

След извършената проверка за наличието и редовността на представените документи и информация в офертите в частта им пликове № 1 „Документи за подбор“, комисията обобщи резултатите:

Участникът „АЛЕКСАНДЪР БИЗНЕС ЦЕНТЪР–АВС“ ЕООД е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил всички изискуеми съгласно раздел II от документацията документи и същите са редовни.

По отношение на представените от участниците „РАГИНА“ ООД, СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“, „ЦЕБО-99“ ООД, ДЗЗД „ЕЦОТ“ и „ТЕЗА“ ООД документи са констатирани нередовности, посочени в настоящия протокол. Законоустановеният срок за представяне на допълнителните

документи от участниците е 5 работни дни от получаване на настоящия протокол.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 ЗОП, комисията единодушно реши:

Настоящият протокол № 1, подписан от комисията на 21.03.2016 г., да бъде публикуван в профила на купувача на Народното събрание и да се изпрати в същия ден до всички участници.

Комисията приключи своята работа по проверка на съответствието на документите в пликове № 1 „Документи за подбор“ на участниците с изискванията за подбор, поставени от възложителя, на 21.03.2016 г.

Настоящият протокол № 1 е съставен и подписан от членовете на комисията на 21.03.2016 г.

КОМИСИЯ:

председател:

Чл. 2 ЗЗПА
Силвия Стойнева

секретар:

Чл. 2 ЗЗПА
Лилия Миланова

членове:

Чл. 2 ЗЗПА
Слави Царков

Чл. 2 ЗЗПА
Йорданка Иванова

Чл. 2 ЗЗПА
Миглена Григорова