

УТВЪРЖДАВАМ:

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

Иван Славчов

06.10.2016

ДОКЛАД
по чл. 103, ал. 3 ЗОП

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	ОП-655-00-321
Дата:	06 / 10 / 2016

от комисията, назначена със Заповед ОП-655-01-114/19.08.2016 г., изменена със Заповед № ОП-655-01-144/30.09.2016 г. на главния секретар на Народното събрание

Относно: Извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на представените оферти в откритата процедура с предмет: Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебните пътувания в страната и чужбина на народните представители и служители на Народното събрание

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВЧОВ,

Процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебните пътувания в страната и чужбина на народните представители и служители на Народното събрание е открита с Ваше Решение № ОП-655-01-81/14.07.2016 г. и за нея е публикувано обявление № 740414 от 18.07.2016 г. в Регистъра на обществените поръчки и № 2016/S 137-247368 от 19.07.2016 г. в Официален вестник на Европейския съюз. Уникалният номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки е 00728-2016-0023.

Съгласно Заповед 114/19.08.2016 г. до 26.09.2016 г., комисията е работила в състав, както следва:

председател:

Вероника Димитрова Антова – директор на дирекция „Международни връзки и протокол“;

членове:

Мария Веселинова Лазарова – младши експертен сътрудник в отдел „Връзки с международни организации“, дирекция „Международни връзки и протокол“;

Марияна Методиева Тошева – главен специалист в отдел „Протокол“, дирекция „Международни връзки и протокол“;

София Вълкова Тодорова – главен експерт в отдел „Плащания“, дирекция „Парламентарен бюджет и финанси“;

Лилия Василева Гетова – Чилова – главен юрисконсулт в отдел „Правен и човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“.

В хода на процедурата, поради обективни причини е извършена замяна на председателя на комисията. Със Заповед № ОП-655-01-144/30.09.2016 г. за председател на комисията е назначен Пламен Христов Ангелов – началник на отдел „Протокол“ в дирекция „Международни връзки и протокол“.

Всички назначени членове на комисията са подписали и представят декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

I. Отваряне на офертите и разглеждане на документи за лично състояние и подбор.

В деня на отваряне на офертите – 19.08.2016 г., с Протокол № ОП-656-02-63/19.08.2016 г. на отдел „Обща канцелария“, комисията получи подадените в определения срок – 17:30 ч. на 18.08.2016 г., 5 броя оферти за участие, както следва:

1. Оферта на „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД, вх. № ОП-634-00-231 от 17.08.2016 г., 17:00 ч.

2. Оферта на „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, вх. № ОП-634-00-232 от 18.08.2016 г., 10:57 ч.

3. Оферта на „ИНФИНТИ ТРАВЕЛ“ АД, вх. № ОП-634-00-233 от 18.08.2016 г., 15:49 ч.

4. Оферта на „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, вх. № ОП-634-00-234 от 18.08.2016 г., 15:51 ч.

5. Оферта на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, вх. № ОП-634-00-235 от 18.08.2016 г., 16:04 ч.

На публичното заседание присъства представител на участника „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД – Николай Шопов – управител.

Не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

По време на публичното заседание комисията извърши действията по чл. 54, ал. 3, 4 и 5 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. Действията са отразени в Протокол № 1, подписан от членовете на комисията на 26.08.2016 г., приложен към настоящия доклад.

В закрити заседания, проведени на 24.08.2016 г. и 26.09.2016 г. комисията извърши проверка на представените от участниците документи, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В съответствие с извършените констатации, отразени в Протокол № 1 от 26.08.2016 г., комисията единодушно е взела следните решения:

1. Допуска до разглеждане на техническите предложения офертите на:

- „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1163, район Средец, бул. „Патриарх Евтимий“ № 49, ет. 2, офис Б2;

- „ИНФИНИТИ ТРАВЕЛ“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1142, район Средец, бул. „Проф. Фритьоф Нансен“ № 37А, ет. 2, офис 1;

- „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район Средец, ул. „Христо Белчев“ № 3;

- „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1434, район Витоша, ж.к. „Симеоново“, бул. „Симеоновско шосе“ № 276.

2. Поради констатирани несъответствия и липса на информация по отношение на изискванията за лично състояние, на основание чл. 54, ал. 8 от ЗОП е изисквала:

Участникът „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1540, район Слатина, Аерогара София, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на Протокол № 1, в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да представи допълнително нов ЕЕДОП, подписан, освен от изпълнителните директори и прокуриста, и от членовете на съвета на директорите, в т. ч. лицата - представляващи юридическото лице – член на съвета на директорите в „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД, и/или други документи за отстраняване на констатираната нередовност.

Протокол № 1 от 26.08.2016 г. е публикуван в профила на купувача на 29.08.2016 г. и на същата дата е изпратен от председателя на комисията до всички участници в процедурата, чрез ползване на куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка, както следва:

- с писмо изх. № ОП-656-20-28/29.08.2016 г. до участника „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД;

- с писмо изх. № ОП-656-20-29/29.08.2016 г. до участниците: „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, „ИНФИНИТИ ТРАВЕЛ“ АД, „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД и „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД.

Съобразно обратните разписки всички участници в процедурата са получили протокола на 30.08.2016 г.

В нормативно установения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в отговор на писмо изх. № ОП-656-20-28/29.08.2016 г., в деловодството на Народното събрание са постъпили два броя запечатани непрозрачни пликове от „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД, както следва: вх. № ОП-634-00-263 от 02.09.2016 г., 11:43 часа и вх. № ОП-634-00-269 от 07.09.2016 г., 15:11 часа.

Същите са предадени на председателя на комисията с Протокол № ОП-656-02-69 от 12.09.2016 г.

II. Разглеждане на допълнително представени документи.

След като разгледа допълнително представените документи от участника „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД, комисията констатира, че представеният нов ЕЕДОП не

съответства на законовите изисквания за деклариране на липсата на основания за отстраняване по отношение на личното състояние на участника.

Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП предвижда, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от същия закон се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Доколкото един от членовете на управителния орган – Съвета на директорите на „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД е юридическо лице, то изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП е относимо към физическите лица, явяващи се неговите законни представители.

Съгласно извършена справка от сайта на Търговския регистър към Агенция по вписванията за актуалното състояние на „БЪЛГЕРИАН ЕЪРУЕЙЗ ГРУП“ ЕАД се установи вписване на следните обстоятелства относно управлението и представляващите го: дружеството се представлява заедно от двама изпълнителни директори – Любомир Тодоров Чакъров и Пламен Цветков Атанасов. Липсва вписване относно представителната власт на лицето *Хан-Али Хан-Али* *Тан-Али* *Тан-Али* Съгласно чл. 10, ал. 2 от Закона за Търговския регистър невписаните обстоятелства се смятат за несъществуващи за третите добросъвестни лица, каквито се явяват членовете на комисията за провеждане на настоящата процедура.

От съдържанието на така приложения „Протокол с решение на изпълнителните директори на „БЪЛГЕРИАН ЕЪРУЕЙЗ ГРУП“ ЕАД“ не се удостоверява информация за промяна на представителната власт на двамата изпълнителни директори. Протоколираното решение за определяне на *Хан-Али Хан-Али* *Тан-Али* *Тан-Али* за представител на юридическото лице „БЪЛГЕРИАН ЕЪРУЕЙЗ ГРУП“ ЕАД за изпълнение на задълженията на „БЪЛГЕРИАН ЕЪРУЕЙЗ ГРУП“ ЕАД като член на Съвета на директорите на „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД не би могло да се приеме и за упълномощаване по смисъла на част първа, глава шеста, раздел I от Търговския закон.

Представеният нов ЕЕДОП е подписан от Пламен Цветков Атанасов с уточнението, че е подписал като председател на Съвета на директорите на „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД. Доколкото декларираните обстоятелства касаят състоянието му като физическо лице, дори и изрично да не е посочено, то удостовереното го ползва и в качеството му на изпълнителен директор – законен представляващ „БЪЛГЕРИАН ЕЪРУЕЙЗ ГРУП“ ЕАД. Съобразно вписването в Търговския регистър по партидата на „БЪЛГЕРИАН ЕЪРУЕЙЗ ГРУП“ ЕАД Пламен Цветков Атанасов няма правата самостоятелно да представлява „БЪЛГЕРИАН ЕЪРУЕЙЗ ГРУП“ ЕАД. От направената справка за актуалното състояние на „БЪЛГЕРИАН ЕЪРУЕЙЗ ГРУП“ ЕАД, както и в устава на дружеството, публикуван в търговския регистър към Агенцията по вписванията изпълнителните директори управляват и представляват дружеството само заедно. Липсата на представен и подписан от Любомир Тодоров Чакъров ЕЕДОП не съответства на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Като задължено по закон лице Любомир Тодоров Чакъров не е деклариал подлежащите на деклариране по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП обстоятелства, поради което не се доказва съответствието на участника „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД с

изискванията за лично състояние.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно е взела решение с което:

Предлага участникът „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1540, район Слатина, Аерогара София, да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като за лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не е доказана липсата на основания за отстраняване по чл. чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.

Действията, констатациите и мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2 от 17.09.2016 г.

III. Разглеждане на техническите предложения.

На следващия етап от своята работа, комисията пристъпи към разглеждане на офертите на участниците, в частта им техническо предложение Действията по разглеждане на техническите предложения са осъществени на заседания на комисията, състояло се на 17.09.2016 г. и са подробно описани в Протокол № 2 от 17.09.2016 г.

Съобразно извършената проверка и преценка за съответствие на техническите предложения с условията на поръчката, комисията единодушно е решила да допусне до по-нататъшно участие:

„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД;

„ИНФИНИТИ ТРАВЕЛ“ АД;

„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД;

„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД.

Подробни констатации и мотиви за допускане на всеки от участниците са изложени в Протокол № 2 от 17.09.2016 г.

Комисията е взела решение отварянето и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участници да се извърши на 21.09.2016 г. (сряда) от 10:30 часа в сградата на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, етаж 1, зала 132.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП в Профила на купувача на 17.09.2016 г. е публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти.

IV. Отваряне и разглеждане на ценови оферти.

Отварянето на пликите с ценовите оферти на допуснатите участници се състоя на 21.09.2016 г. от 10:30 часа в сградата на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, етаж 1, зала 132.

На заседанието присъстват представители на следните участници:

- Николай Владимиров Шопов – управител на „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД и

- Полина Михайлова Влахова – пълномощник на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД.

Не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Действията по отваряне и оповестяване на ценовите оферти са протоколирани в Протокол № 3 от 26.09.2016 г.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения по същество. Комисията извърши проверка на ценовите предложения за пълнота, аритметична вярност и съответствие на съдържанието им съгласно условията на раздел I.B, т. 6.2, раздел I.B, б. „а“ и „б“ от т. 3 и раздел V, т. 2 от документацията за участие и приложения образец на ценово предложение – Приложение № 5 към документацията.

Комисията констатира допуснати от участника **„ИНФИНИТИ ТРАВЕЛ“ АД** грешки при изчисляването на средноаритметичните стойности по категории B2 и B3, както и несъответствия на посочените в таблицата от ценовото му предложение средноаритметични стойности по категории B2 и B3 с посочените такива в т. 3 и т. 4 от същото предложение.

Констатираните от комисията грешки при изчисляването и посочването на средноаритметичните стойности по категории B2 и B3 в таблицата по т. 1 от ценовото предложение на участника, както и несъответствието между стойностите от таблицата по т. 1 и посочените в т. 2 и т. 3 от ценовото предложение водят до неяснота относно действителното ценово предложение на участника **„ИНФИНИТИ ТРАВЕЛ“ АД**. Констатираните пороци в ценовата оферта на участника не могат да бъдат санирани по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на ценовото му предложение, което би било в нарушение на разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Така направеното ценово предложение не съответства на изискванията на възложителя и не може да бъде подложено на оценка и класиране. Съобразно условията на възложителя, съдържащи се в раздел V, т. 2.2 от документацията за участие независимо от вида на допуснатата грешка неблагоприятните последици са за сметка на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно е взела решение, с което:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участникът **„ИНФИНИТИ ТРАВЕЛ“ АД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1142, район Средец, бул. „Проф. Фритьоф Нансен“ № 37А, ет. 2, офис 1, да бъде отстранен от участие в процедурата.

По отношение на останалите трима участника: **„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД**, **„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД** и **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД**, комисията констатира, че ценовите им предложения отговарят на условията на възложителя, посочени раздел I.B, т. 6.2, раздел I.B, б. „а“ и „б“ от т. 3 и раздел V, т. 2 от документацията за участие и приложения образец на ценово предложение – Приложение № 5 към документацията.

След проверката и преценката за съответствието на ценовите предложения на участниците с условията на поръчката, комисията пристъпи към проверка за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП по отношение на направените предложения, свързани с цени по показателите, подлежащи на оценяване от участниците, чиито оферти не са предложени за отстраняване.

В резултат на направените изчисления, комисията установи, че:

- Направеното от **„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД** ценово предложение по показателя B1 – средноаритметична стойност на

предложените максимални нетни тарифи за дестинациите в икономична класа категория В1 – еднопосочни самолетни билети, е с повече от 20 на сто по-благоприятно (по-ниско) от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по същия показател.

- Направените от „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД ценови предложения по показателите:
 - В2 – средноаритметична стойност на предложените максимални нетни тарифи за дестинациите в икономична класа категория В2 – двупосочни самолетни билети;
 - В3 – средноаритметична стойност на предложените максимални нетни тарифи за дестинациите в икономична класа категория В3 – двупосочни самолетни билети;
 - С1 – максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за континентални полети;
 - С2 – максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за трансконтинентални полетиса с повече от 20 на сто по-благоприятни (по-ниски) от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по същите показатели.
- Направеното от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД ценово предложение по показателя С2 – максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за трансконтинентални полети, е с повече от 20 на сто по-благоприятно (по-ниско) от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по същия показател.

Предвид установеното и императивната разпоредба на чл. 72, ал. 2 от ЗОП от горепосочените участници са изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения по съответните показатели. В тази връзка по решение на комисията председателят е изпратил писма с искания за обосновки относно направените ценови предложения по съответните показатели, посочени по-горе, както следва:

- до „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД - писмо изх. № ОП-656-20-32/26.09.2016 г.;
- до „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД - писмо изх. № ОП-656-20-34/26.09.2016 г.;
- до „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД - писмо изх. № ОП-656-20-33/26.09.2016 г.

V. Разглеждане на писмени обосновки относно направени ценови предложения.

На заседание, проведено на 04.10.2016 г. са разгледани постъпилите от участниците писмени обосновки.

Обосновките са представени в законоустановения срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и са постъпили в деловодството на Народното събрание, както следва:

- от **„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД**, вх. № ОП-634-00-282 от 29.09.2016 г., 17:06 ч.;

- от **„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД**, вх. № ОП-634-00-283 от 30.09.2016 г., 11:09 ч.;

- от **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД**, вх. № ОП-634-00-284 от 30.09.2016 г., 13:51 ч.

1. Участникът **„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД** е обосновал ценовото си предложение по показател В1 като се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия.

Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има конфиденциален характер.

След като разгледа и обсъди обосновката, представена от **„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД**, комисията намира, че в същата се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи ценовото му предложение по показателя В1 – средноаритметична стойност на предложените максимални нетни тарифи за дестинациите в икономична класа категория В1 – едноръчни самолетни билети. Сочените обективни обстоятелства относно постигнати специални цени, преференции и договорености с авиопревозвачи, както и с доставчици на туристически услуги, минимизиране на разходите на участника за дейността му, ползване на актуални технологични решения са обективни и кореспондират с икономическите особености на предоставяните услуги, предпочетените технически решения, наличието на изключително благоприятни за участника условия.

Предвид гореизложените констатации, комисията единодушно приема обосновката на **„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД** и допусна участника до оценяване на офертата му и класиране.

2. Участникът **„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД** е обосновал предложенията си по показателите В2, В3, С1 и С2 като се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Участникът се е позовал на конфиденциалност по отношение на информацията, съдържаща се в обосновката.

След като разгледа и обсъди обосновката, представена от **„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД**, комисията приема, че същата е подробна и че са посочени обективни обстоятелства, мотивиращи направените ценови предложения по показателите:

- B2 – средноаритметична стойност на предложените максимални нетни тарифи за дестинациите в икономична класа категория B2 – двупосочни самолетни билети;

- B3 – средноаритметична стойност на предложените максимални нетни тарифи за дестинациите в икономична класа категория B3 – двупосочни самолетни билети;

- C1 – максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за континентални полети;

- C2 – максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за трансконтинентални полети.

Комисията приема посочените аргументи за наличието на корпоративни договорености с авиокомпания, което позволява намаляване на нетните тарифи, ползването на допълнителен процент отстъпка и преференциални условия. Тези обстоятелства са подкрепени и от приложените писма, издадени от авиокомпания. Наред с това посочените оригиналните решения, позволяващи максимално да се ползват възможности за удължаване на таймлимита за издаване на самолетен билет и за запазване на максимално дълго време на ценовата тарифа също обосновават формирането и постигането на стойностите по показателите B2 и B3. Описаната организация на работа и въведените и ползвани технически и инфраструктурни решения, подкрепят обосновката за значително намаляване на разходите на участника за дейността му, което от своя страна дава отражение, както върху стойностите на предлаганите максимални нетни тарифи, така и на таксите за издаване на самолетни билети. Не на последно място влияние върху формирането на ценовите параметри оказват и следваните от дружеството финансови политики.

Предвид гореизложените констатации, комисията единодушно приема обосновката на „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД и допусна участника до оценяване на офертата му и класиране.

3. Участникът „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД е обосновал ценовото си предложение по показателя C2 като се е позовал на отчитане на факторите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до икономичност на представеното от него предложение.

Участникът се е позовал на конфиденциалност по отношение на информацията, съдържаща се в обосновката.

След като разгледа и обсъди обосновката, представена от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, комисията намира, че в същата се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи ценовото му предложение по показателя C2 – максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за трансконтинентални полети.

Комисията приема, че посочените аргументи за наличието на договорени с превозвачите индивидуално установени преференциални условия за самолетни

билети за превоз по въздух на пътници и багаж, както и наред с него изтъкнатото продължително партньорство и постигнати високи обеми на продажби при осигуряването на самолетни билети за корпоративни клиенти, пряко рефлектират върху намаляването на единичната себестойност на предоставяните билети и възможността да бъде предложена таксата за издаване на самолетен билет за трансконтинентални полети в посочения от участника размер. Посочените политики – финансова и търговска, които дружеството следва, комисията отчита като кореспондиращи с икономическите особености на предлаганите услуги. Не на последно място комисията приема и че посочените от участника внедрени системи за управление на качеството, ползваните специализирани софтуерни продукти, както и поддържаното оптимално ниво и квалификация на персонала, изложени като аргументи за намаляване на разходите, са обективни обстоятелства, обосноваващи наличието на прилагани технически решения.

Предвид гореизложените констатации, комисията единодушно приема обосновката на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД и допусна участника до оценяване на офертата му и класиране.

VI. Оценяване и класиране.

Оценяването и класирането на офертите на допуснатите участници и извършено, съгласно посочения в документацията за участие в процедурата критерий за възлагане „ниво на разходите“.

Оценяват се, подредени по значимост със съответни коефициенти (тегла) следните показатели:

- Стойност на максималните нетни тарифи на самолетни билети
- Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване)

Тежестта на показателите в комплексната оценка на офертата е следната:

№	Показател	Тежест
1.	Стойност на максималните нетни тарифи на самолетни билети	80 %
2.	Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване)	20%
	ОБЩО:	100 %

Методиката за оценяване на офертите е следната:

Оценката по всеки показател се извършва в диапазона от 0 до 10 точки, като 10 е най-високата оценка. Оценката по съответния показател е равна на произведението от получения брой точки и тегловния коефициент. Участникът, получил максимална комплексна оценка (A_i) се класира на първо място.

Комплексната оценка на офертите се получава по формулата:

$$A_i = B \times 0.80 + C \times 0.20$$

където:

A_i е комплексна оценка на всяка оферта

i – от 1 до n – поредният номер на офертата, като (n) е броят на офертите, участващи в класирането

B е оценка на офертата в точки от 0 до 10 по показателя „Стойност на максималните нетни тарифи на самолетни билети“

C е оценка на офертата в точки от 0 до 10 по показателя „Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/“.

- По показателя **B** „Стойност на максималните нетни тарифи на самолетни билети“ се оценяват със съответните коефициенти (тегла):

B1 – „Средноаритметична стойност (в лева, без ДДС) на предложените максимални нетни тарифи за дестинациите в икономична класа категория B1 (от ред 32 до ред 35, съгласно таблицата с дестинациите)“ с тегло 0.20;

B2 – „Средноаритметична стойност (в лева, без ДДС) на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B2 (от ред 1 до ред 31, съгласно таблицата с дестинациите)“ с тегло 0.60;

B3 – „Средноаритметична стойност (в лева, без ДДС) на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B3 (от ред 1 до ред 31, съгласно таблицата с дестинациите)“ с тегло 0.20;

Оценката в точки от 0 до 10 по показателя „Стойност на максималните нетни тарифи на самолетни билети“ (**B**) се получава по формулата:

$$B = B1 \times 0,20 + B2 \times 0,60 + B3 \times 0,20$$

където:

B1 е оценката в точки, дадена за „Средноаритметична стойност (в лева, без ДДС) на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B1 съгласно таблицата с дестинациите“ получена по формулата:

$$B1 = B1min / B1i \times 10$$

като:

B1min – най-ниската предложена средноаритметична стойност на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B1 съгласно Таблицата с дестинациите и максимални нетни тарифи

B1i – средноаритметичната стойност на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B1 съгласно таблицата с дестинациите, предложена от съответния участник.

B2 е оценката в точки, дадена за „Средноаритметична стойност (в лева, без ДДС) на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B2 съгласно таблицата с дестинациите“ получена по формулата:

$$B2 = B2min / B2i \times 10$$

като:

B2 min – най-ниската предложена средноаритметична стойност на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B2 съгласно таблицата с дестинациите,

B2i – средноаритметичната стойност на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B2 съгласно таблицата с дестинациите, предложена от съответния участник

B3 е оценката в точки, дадена за „Средноаритметична стойност (в лева, без ДДС) на предложените максималните нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B3 съгласно таблицата с дестинациите” получена по формулата:

$$B3 = B3min / B3i \times 10$$

като:

B3min – най-ниската предложена средноаритметична стойност на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B3 съгласно таблицата с дестинациите,

B3i – средноаритметичната стойност на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория B3 съгласно таблицата с дестинациите, предложена от съответния участник.

Оценяват се предложените средноаритметични стойности на максималните нетни тарифи на самолетни билети за полети до посочените в таблицата дестинации. В същите не се включват такса обслужване, дължими летищни такси, такси за сигурност и други такси и данъци, както и такива, установени от местното законодателство.

- По показателя С „Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване)” се оценяват със съответните коефициенти (тегла):

C1 – “Максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за континентални полети (в лева, без ДДС)” с тегло 0.40;

C2 – „Максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за трансконтинентални полети (в лева, без ДДС)” с тегло 0.60.

Оценката в точки от 0 до 10 по показателя „Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване)” (C) се получава по формулата:

$$C = C1 \times 0,40 + C2 \times 0,60$$

Където:

C1 е оценката в точки, дадена за „Максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за континентални полети (в лева, без ДДС)” получена по формулата:

$$C1 = C1min / C1i \times 10$$

Като:

$C1min$ – най-ниската предложена максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за континентални полети,

$C1i$ – максималната стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за континентални полети предложена от съответния участник.

$C2$ е оценката в точки дадена за „Максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за трансконтинентални полети (в лева, без ДДС)” получена по формулата:

$$C2 = C2min / C2i \times 10$$

Като:

$C2min$ – най-ниската предложена максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за трансконтинентални полети (в лева, без ДДС),

$C2i$ – предложената от съответния участник максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за трансконтинентални полети (в лева, без ДДС).

В случай, че участник предложи стойност на някой от показателите $B1$, $B2$, $B3$, $C1$, $C2$ равна на 0,00 лв., за целите на оценяването същата ще бъде приета със стойност 0,01 лв.

Резултатите от оценяването, съобразно гореописаната методика са представени по-долу, както следва:

Оценка на показателя $B1$ "Средноаритметична стойност (в лева, без ДДС) на предложените максимални нетни тарифи за дестинациите в икономична класа категория $B1$ (от ред 32 до ред 35 съгласно таблицата с дестинациите)"				
№ по ред	Участник	Средноаритметична стойност в лева без ДДС на съответния участник	Оценка в точки $B1 = B1min / B1i \times 10$	Тежест на оценката $B1 \times 0.20$
1	ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ ЕООД	82.00	10.00	2.00
2	АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЕООД	150.00	5.47	1.09
3	АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД	149.20	5.50	1.10

Оценка на показателя В2 "Средноаритметична стойност (в лева, без ДДС) на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория В2 (от ред 1 до ред 31, съгласно таблицата с дестинациите)"				
№ по ред	Участник	Средноаритметична стойност в лева без ДДС на съответния участник	Оценка в точки $B2=B2min/B2ix10$	Тежест на оценката В2 $B2x0.60$
1	ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ ЕООД	659.52	7.45	4.47
2	АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЕООД	491.06	10.00	6.00
3	АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД	611.09	8.04	4.82

Оценка на показателя В3 "Средноаритметична стойност (в лева, без ДДС) на предложените максимални нетни тарифи за всички дестинации в икономична класа категория В3 (от ред 1 до ред 31, съгласно таблицата с дестинациите)"				
№ по ред	Участник	Средноаритметична стойност в лева без ДДС на съответния участник	Оценка в точки $B3=B3min/B3ix10$	Тежест на оценката В3 $B3x0.20$
1	ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ ЕООД	375.48	3.11	0.62
2	АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЕООД	116.77	10.00	2.00
3	АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД	374.92	3.11	0.62

Оценка по показателя В "Стойност на максималните нетни тарифи на самолетни билети"			
№ по ред	Участник	Оценка по показателя В $B=B1x.20+B2x0.60+B3x0.20$	Тежест на оценката В $Bx0.80$
1	ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ ЕООД	7.09	5.67
2	АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЕООД	9.09	7.27
3	АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД	6.54	5.23

Оценка на показателя С1 "Максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за континентални полети (в лева, без ДДС) "				
№ по ред	Участник	Максимална стойност на таксата за осигуряване на сам. билет в лева без ДДС на съответния участник	Оценка в точки $C1=C1min/C1ix10$	Тежест на оценката С1 $C1x0.40$
1	ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ ЕООД	15.00	0.01	0.00
2	АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЕООД	0.01	10.00	4.00
3	АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД	35.00	0.00	0.00

Оценка на показателя С2 "Максимална стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за еднопосочно и двупосочно пътуване в икономична класа за трансконтинентални полети (в лева, без ДДС)"				
№ по ред	Участник	Максимална стойност на таксата за осигуряване на сам. билет в лева без ДДС на съответния участник	Оценка в точки $C2=C2min/C2lx10$	Тежест на оценката С2 $C2x0.60$
1	ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ ЕООД	35.00	0.00	0.00
2	АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЕООД	0.01	10.00	6.00
3	АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД	0.01	10.00	6.00

Оценка по показателя С "Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет"			
№ по ред	Участник	Оценка по показателя С $C=C1x0.40+C2x0.60$	Тежест на оценката С $Cx0.20$
1	ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ ЕООД	0.00	0.00
2	АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЕООД	10.00	2.00
3	АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД	6.00	1.20

Комплексна оценка и класиране			
№ по ред	Участник	$Ai=Bx0.80+Cx0.20$	Класиране
1	ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ ЕООД	5.67	трето място
2	АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЕООД	9.27	първо място
3	АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД	6.43	второ място

Въз основа на получените комплексни оценки по критерия за възлагане „ниво на разходите“, комисията класира участниците, както следва:

На първо място: „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район Средец, ул. „Христо Белчев“ № 3, с оценка 9.27 (девет цяло и двадесет и седем стотни).

На второ място: „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1434, район Витоша, ж.к. „Симеоново“, бул. „Симеоновско шосе“ № 276, с оценка 6.43 (шест цяло и четиридесет и три стотни).

На трето място: „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1163, район Средец, бул. „Патриарх Евтимий“ № 49, ет. 2, офис Б2, с оценка 5.67 (пет цяло и шестдесет и седем стотни).

Действията на комисията по оценяването на офертите и класирането на допуснатите участници са отразени в Протокол № 4, подписан от членовете на комисията на 06.10.2016 г.

С оглед горното, комисията предлага на възложителя да обяви с мотивирано решение:

1. Класирането на участниците.

2. „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район Средец, ул. „Христо Белчев“ № 3, с оценка 9.27 (девет цяло и двадесет и седем стотни) за изпълнител на обществената поръчка с предмет: Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебните пътувания в страната и чужбина на народните представители и служители на Народното събрание;

3. Отстранените участници.

На основание чл. 106, ал. 1 ЗОП, представяме на Вашето внимание настоящия доклад по чл. 103, ал. 3 ЗОП за утвърждаване и за приемане на работата на комисията, като прилагаме следните документи:

1. Протокол № 1, подписан на 26.08.2016 г. от членовете на комисията, съдържащ 8 листа – оригинал.

2. Протокол № 2, подписан на 17.09.2016 г. от членовете на комисията, съдържащ 13 листа – оригинал.

3. Протокол № 3, подписан на 26.09.2016 г. от членовете на комисията, съдържащ 13 листа – оригинал;

4. Протокол № 4, подписан на 06.10.2016 г. от членовете на комисията, съдържащ 10 листа – оригинал.

КОМИСИЯ

Председател:

ПА. 23312
Пламен Ангелов

Членове:

ПА. 23312
Мария Лазарова

ПА. 23312
София Тодорова

ПА. 23312
Марияна Тошева

ПА. 23312
Лилия Чилова