

УТВЪРЖДАВАМ,
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

Чл. 2 ЗЗЛД

ева Караславова

ПРОТОКОЛ № 3

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	077-755-00-85
Дата:	21 08 2017

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 755-01-24/31.07.2017 г. на главния секретар на Народното събрание за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедурата по реда на глава двадесет и шеста за възлагане на обществена поръчка, чрез събиране на оферти с обява с предмет изготвяне на проект за обект „СМР – основен ремонт на съществуващата захранваща електрическа система на сградата на Народното събрание, София, пл. „Княз Александър I“ № 1 и упражняване на авторски надзор

На 17.08.2017 г., в съответствие с горесцитираната заповед, в административната сграда на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, зала 132, в 10.00 се събра Комисия в състав:

Председател:

Екатерина Георгиева –директор на Дирекция „Управление на собствеността“

Членове:

1. Николай Бациев – държавен експерт в Дирекция „Управление на собствеността“;
2. Яна Арнаутска – главен експертен сътрудник в Дирекция „Управление на собствеността“;
3. Галина Сашева Костова – старши експерт в отдел „Материална база“, Дирекция „ПБФ“
4. Савка Петрова Андонова – началник отдел „Обществени поръчки“ в дирекция „АПОЧР“

за да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите в определения срок оферти в процедурата по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет изготвяне на проект за обект „СМР – основен ремонт на съществуващата захранваща електрическа система на сградата на Народното събрание, София, пл. „Княз Александър I“ № 1 и упражняване на авторски надзор.

В изпълнение на решенията на Комисията, отразени в протокол № 2 от 10.08.2017 г. от работата ѝ са подготвени и изпратени с куриер до участниците писма изх №№ ОП-756-28-29/10.08.2017 г. и № ОП-756-28-30/10.08.2017 г., подписани от председателя – г-жа Екатерина Георгиева, с които са поискани от участниците „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „МЪРИ“ ЕООД подробни писмени обосновки за начина на формиране на предложените от тях цени за услугите съответно авторски надзор и проектиране.

Видно от издадените от ЕКОНТ АД разписки за получени пратки, писмата са получени, както следва: за „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – от Й. Далакчиева на 11.08.2017 г. и за „МЪРИ“ ЕООД – от Надка Патова на 11.08.2017 г..

В указания в по-горе изброените писма срок от 5 (пет) дни са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

1. Подробна ценова обосновка към оферта с Вх. № ОП-734-00-45 от 28.07.2017 г. от „МЪРИ“ ЕООД – Вх. № ОП-734-00-54 от 14.08.2017 г. 11:59 ч.;

2. Обосновка за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП от „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с Вх. № ОП-734-00-55 от 16.08.2017 г. – 10:00 ч.;

След като се запозна с описаната информация, комисията установи, че всички участници, от които на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП са поискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предлаганите от тях цени на услугите проектиране и авторски надзор, които са предмет на оценка в настоящата процедура са представили запечатани непрозрачни пликове, надписани по по – гореуказания начин в дадения им с писмата срок.

Комисията продължи работата си с:

I. ОТВАРЯНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОБОСНОВКИ ПО РЕДА НА ПОСТЪПВАНЕТО ИМ:

1. Писмо № ОП-756-28-30/10.08.2017 г. е изпратено от Народното събрание и получено от участника „МЪРИ“ ЕООД на 11.08.2017 г.

Участникът е следвало да представи в срок до 16.08.2017 г. подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената от него цена за изпълнение на услугата проектиране в обхвата на поръчката, тъй като същата е със 31,70 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

От страна на този участник в указания срок е постъпил запечатан непрозрачен плик с надпис: Подробна ценова обосновка към оферта с Вх. № ОП-734-00-45 от 28.07.2017 г. от „МЪРИ“ ЕООД – Вх. № ОП-734-00-54 от 14.08.2017 г. 11:59 ч.;

Председателят на комисията, отвори плика и запозна комисията със съдържанието му.

Комисията констатира, че в плика са налични документи, както следва:

1. Писмо изх. № 02-08-2017/12.08.2017 – 2 страници, адресирано до г-жа Екатерина Георгиева – председател на комисията и подписано от Маргарит Тонев – управител на „МЪРИ“ ЕООД със следното съдържание:

Участникът е посочил, че в офертата му е предложена обща цена (стойност) за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за строеж: СМР – основен ремонт на съществуващата захранваща електрическа система на сградата на Народното събрание, София, пл. „Княз Александър I“ № 1 в размер 17 450 (седемнадесет хиляди четиристотин и петдесет) лв. без ДДС и че тази цена е формирана по следния начин:

Съгласно изискванията на възложителя и Техническото предложение от офертата срока за комплексно проектиране не може да надхвърля 60 календарни дни, тоест 8 седмици или 320 работни часа.

Спазвайки разпоредбите на КИИП и КАБ за минимална часова ставка на проектант са определени хонорарни часове за всяка проектна част, както следва:

- Част „Архитектурна – заснемане и ремонт – 40 часа * 50 лв. = 2000 лв;
- Част „Конструктивна“ – конструктивно становище – 16 часа * 50 лв = 800 лв.;
- Част „Електрическа“ – първична и вторична комутация – 300 часа* 30 лв = 9 000 лв.;
- Част „Пожарна безопасност“ – 20 часа * 25 лв. = 500 лв;
- Част „План за безопасност и здраве“ – 20 часа * 25 лв. = 500 лв.;
- Част „План за управление на строителните отпадъци“ – 20 часа * 25 лв. = 500 лв.
- Част „Сметна документация“ – технически спецификации, количествени и количествено – стойностни сметки – 20 часа * 25 лв. = 500 лв.

Общ проектантски хонорар – 13 800 лв.

Разходи за логистика

Всички проектант са с работни офиси в гр. Стара Загора, което позволява екипна работа и намалени транспортни разходи до обекта за проектиране, като са изчислени разходите за пътуване до обекта и командировъчните разходи на лицата и общия размер на логистичните разходи, посочен от участника е 1500 лв., за канцеларски и комуникационни разходи е посочен общ размер 200 лв., при което преките разходи за проектиране са 15 500 лв.

Участникът е посочил, че непреки разходи – социални плащания, застраховки и др. не се предвиждат, тъй като всички проектант са самоосигуряващи се лица.

Посочен е размер на допълнителни разходи 1950 лв, които представляват непредвидени разходи, данъци и печалба на фирмата.

Комисията обстойно разгледа представената от „МЪРИ“ ЕООД писмена обосновка, при което установи, че участникът аргументира ценовите си предложения, като се е позовава на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 5 от ЗОП, отнасящи се до избраните технически решения, наличие на изключително благоприятни обстоятелства и икономичност, както и до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП в частта им, касаеща спазване на задълженията по социалното и трудовото право.

След като обсъди и анализира съдържанието на подробната писмена обосновка на този участник, комисията намира, че в нея не се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи ценовите му предложения, поради следните съображения:

Видно от Техническото предложение на участника и по – специално от приложения към него Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на договора инж. Маргарит Велчев Тонев ще извърши проектирането по следните части: част „Електрическа“ – първична и вторична комутация, част „План за безопасност и здраве“, част „Пожарна и аварийна безопасност“, част „ПУСО“ и част „Сметна документация“ – технически спецификации, количествени и количествено – стойностни сметки. Като взе

предвид тази информация и уточненията, посочени в представената от този участник Подробна ценова обосновка, комисията констатира, че общия срок за изпълнение на тези дейности (представляващ сбора от сроковете, посочени от участника за всяка от тях), така както е посочен в обосновката - 380 работни часа не съответства на общия срок за изпълнение на поръчката – 320 работни часа, така както същия е описан от „МЪРИ“ ЕООД в първата част от обосновката му, както и в Техническото предложение от офертата му. При така описаните обстоятелства срокът за изпълнение на поръчката не може да бъде 60 дни, или 320 работни часа, а значително повече.

Отделно от гореизложеното, комисията съобрази факта, че изложението в частта му, касаеща непреките разходи на участника противоречи на правната регламентация, дадена в чл. 43 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица, тъй като съдържа декларация, че няма да бъдат начислявани и изплащани „...социални плащания, застраховки и др...“, мотивирана от това, че всички проектант са самоосигуряващи се лица. При така описаната констатация се налага извода, че при формиране на общата цена (стойност) на услугата проектиране от страна на „МЪРИ“ ЕООД не са спазени изискванията на чл. 115 от ЗОП.

Въз основа на извършения анализ и преценка, подробно описан по - горе Комисията счита, че представената от участника обосновка на предложената от него ниска цена за изпълнение на услугата проектиране в обхвата на поръчката, не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 5 от ЗОП, отнасящи се до избраните технически решения, наличие на изключително благоприятни обстоятелства и икономичност, както и до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП в частта им, касаеща спазване на задълженията по социалното и трудовото право. Същата съдържа противоречия с останалите части от офертата на участника, а посочените обстоятелства, обосноваващи направените предложения не могат да бъдат възприети като обективни и достатъчни, за да обосноват предложената цена за услугата проектиране в обхвата на поръчката.

След проведено гласуване, комисията единодушно реши на основание чл. 72, ал. 3 във връзка с ал. 4 от ЗОП да не приеме писмената обосновка на „МЪРИ“ ЕООД и да не допусне ценовата му оферта до оценяване и класиране.

На основание гореизложеното, КОМИСИЯТА РЕШИ да предложи на Възложителя участникът „МЪРИ“ ЕООД да бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 72, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с по – горе описаните мотиви.

2. Писмо № ОП-756-28-29/10.08.2017 г. е изпратено от Народното събрание и получено от участника „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на 11.08.2017 г.

Участникът е следвало да представи в срок до 16.08.2017 г. подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената от него цена за изпълнение на услугата авторски надзор в обхвата на поръчката е със 77, 98 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

От страна на този участник в указания срок е постъпил запечатан непрозрачен плик с надпис: Обосновка за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП от „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Вх. № ОП-734-00-55 от 16.08.2017 г.10:00 ч.;

Председателят на комисията, отвори плика и запозна комисията със съдържанието му.

Комисията констатира, че в плика са налични документи, както следва:

1. Писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП изх. № 40-52/14.08.2017 г. – 18 листа, подписана от Йорданка Далакчиева – пълномощник на управителя на „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, със следното съдържание:

Технически изисквания за изпълнение на поръчката

Участникът е изложил отново обстоятелствата, описани в Техническото предложение от офертата му, че ще изработи проектите – предмет на поръчката в пълно съответствие с изискванията на възложителя по раздел I от документацията, че същите ще бъдат изготвени във фаза работен проект в пълно съответствие с приложимата нормативна уредба (подробно описана), цялата проектна документация ще бъде представена в 4 (четири) напълно окомплектовани оригинални екземпляра на хартиен и 1 (един) на електронен носител, във формата на изработване на проекта; чертежите ще бъдат изработени на AutoCAD или еквивалентен програмен продукт; всички части на проекта ще бъдат подписани и подпечатани от проектант с пълна проектантска правоспособност с приложени удостоверения. Изброени са проектните части, които ще съдържа проекта.

Други дейности, които проектантът ще извършва:

- Изработване на екзекутивни чертежи (при необходимост);
- Авторски надзор – оглед на място, изпълнение на задълженията на проектантите по съответните части по смисъла на Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, проектиране и препроектиране, извършване на контролни проверки, замервания, анализи и становища, комуникации, транспорт и др. дейности, свързани с упражняването на авторски надзор.

Като обстоятелства, обосноваващи икономичност при изпълнение на поръчката и наличие на изключително благоприятни условия за участника са изброени **кадровия потенциал**, включително високата му професионална квалификация и продължителен трудов стаж, което ще създаде изключително благоприятни условия за организация на процеса по проектиране, високата производителност на персонала водеща до минимизиране на разходите за човешки ресурс; изложени са аргументи, че съгласно внедрената Интегрирана система за управление на участника ефективността и компетентността на служителите на участника подлежат на непрекъснати проверки, извършват се обучения за повишаване на квалификацията, предлаганите услуги ще отговарят на изискванията на прилаганата Интегрирана система за управление, което има за цел да гарантира високото им качество и ефективност; **обезпеченост при изпълнение на поръчката:** с материали, чиито доставки се осигуряват от предварително одобрени доставчици при преференциални търговски условия, с ресурси, които са предварително осигурени от участника на ниски стойности, което дава възможност за подобряване цената на услугата; собствен автопарк; висококвалифициран персонал, което води до повишена производителност и минимизиране на разходите за труд; финансова стабилност и обезпеченост на участника.

За доказване на посочените в изложението обстоятелства са приложени бланки на следните процедури, представляващи части от внедрената Интегрирана система за управление – ФИСУ 01.01. Регистър на документите по качество, околна среда и здравословни и безопасни условия на труд; ФИСУ 02.14 Учебен план; ФИСУ 02.15.

Оценъчен лист; ФИСУ 03.02. Въпросник за вътрешен одит; ФИСУ 03.05. Доклад преглед от ръководството; ФИСУ 04.01. Искане за коригиращо или превантивно действие; ФИСУ 11.01. Регистър на доставчици на стоки; ФИСУ 11.02. Регистър на доставчици на услуги. След като обсъди и анализира съдържанието на подробната писмена обосновка на този участник, комисията намира, че в нея не се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи ценовите му предложения, поради следните съображения:

Комисията прие, че изложението на участника, съдържащо преповтаряне на обстоятелствата, описани в Техническото предложение от офертата му не следва да бъде повторно разглеждано и обсъждано, тъй като същото е вече разглеждано и анализирано в Протокол № 2 от работата ѝ и въз основа на извършената преценка относно пълнотата и съответствието му с изискванията на възложителя, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е допуснат до следващия етап от процедурата – разглеждане и оценка на ценовите предложения от офертата му. Отделно от това, същите са неотнормими към обосноваване на предложената цена за изпълнение на услугата авторски надзор.

След като анализира останалата част от изложението на участника, както и приложените бланки на процедури от внедрената Интегрирана система за управление и като взе предвид условията на изпълнение, срока и спецификите на услугата авторски надзор, комисията прецени, че изложените обстоятелства относно изключително благоприятни условия и икономичност не са относими и не са достатъчни да обосноват предложената ниска цена за услугата авторски надзор в обхвата на поръчката.

Въз основа на извършения анализ и преценка, подробно описан по - горе Комисията счита, че представената от участника обосновка на предложената от него ниска цена за изпълнение на услугата авторски надзор в обхвата на поръчката, не отговаря на изискванията на чл. 72, ал.1 и ал. 2 от ЗОП, отнасящи се до наличие на изключително благоприятни обстоятелства и икономичност. Същата съдържа неотнормима информация, която по – скоро преповтаря Техническото предложение на участника и не е в състояние да обоснове предложената от него цена.

След проведено гласуване, комисията единодушно реши на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да не приеме писмената обосновка на „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и да не допусне ценовата му оферта до оценяване и класиране.

На основание гореизложеното, КОМИСИЯТА РЕШИ да предложи на Възложителя участникът „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, с по – горе описаните мотиви.

Във връзка с по – горе изброените констатации, Комисията

РЕШИ:

II. ДОПУСКА ДО ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА ОФЕРТИТЕ НА:

1. 359 България ЕООД.

Комисията пристъпи към анализ на съдържанието на „Ценово предложение“ на допуснатия до този етап участник, а именно:

1. 359 България ЕООД е представило следните документи към своето Ценово предложение, съгласно изискванията на Възложителя, а именно:

Ценово предложение, подписано от Борислав Бойчев в качеството му на управител на участника, съгласно изискванията на Възложителя и отговарящо на формата на Приложение № 5 със съдържание, както следва:

- Обща цена (стойност) за изготвяне на инвестиционен проект във фаза «работен проект» - 22 800 (двадесет и две хиляди и осемстотин) лева без ДДС;
- Обща цена (стойност) за упражняване на авторски надзор по време на строителството – 3 500 (три хиляди и петстотин) лева без ДДС;

Като взе предвид факта, че до оценка е допусната само една оферта, Комисията формално приложи предварително оповестената методика за определяне на икономически най – изгодната оферта чрез оценка по избрания критерий „най-ниска цена“, а именно:

Оценяването и класирането на допуснатите оферти се извършва според критерия „най-ниска цена“, в т.ч.:

1. Цена за проектиране
2. Цена за авторски надзор

Тежестта на показателите в комплексната оценка на офертата е следната:

№	Показател	Тежест
1.	Цена за проектиране	80 %
2.	Цена за авторски надзор	20 %
	ОБЩО:	100 %

Методиката за оценяване на офертите е следната:

Оценката по всеки показател се извършва в диапазона от 0 до 10 точки, като 10 е най-високата оценка. Оценката по съответния показател е равна на произведението от получения брой точки и тегловия коефициент. Комплексната оценка на всяка оферта за целия обект на поръчката се получава след сумиране оценките на участника по всички показатели.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

Комплексната оценка се получава по формулата:

$$K_i = A \times 0.80 + B \times 0.20$$

където:

K_i е комплексната оценка на всяка оферта

i – от 1 до n – поредният номер на офертата, като (n) е броят на офертите, участващи в класирането

A - оценка на офертата в точки от 0 до 10 по показателя “Цена за проектиране ”

B - оценка на офертата в точки от 0 до 10 по показателя “ Цена за авторски надзор”

По показателя “Цена за проектиране” се оценява предлаганата обща цена за изготвяне на проект за обект „СМР – основен ремонт на съществуващата захранваща електрическа система на сградата на Народното събрание, София, пл. „Княз Александър I” № 1“ във фаза работен проект и с проектни части, посочени в документацията за участие.

Оценката в точки от 0 до 10 по показателя “Цена за проектиране” (A) се получава по формулата:

$$A = A_{\min}/A_i \times 10$$

като:

$A_{\min}$ е най-ниската предложена обща цена за изготвяне на проект;

A_i е общата цена за изготвяне на проект, предложена от съответния участник.

По показателя "Цена за авторски надзор" се оценява предлаганата обща цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството

Оценката в точки от 0 до 10 по показателя "Цена за авторски надзор" (B) се получава по формулата:

$$B = B_{\min}/B_i \times 10$$

като:

$B_{\min}$ е най-ниската предложена обща цена за упражняване на авторски надзор;

B_i е общата цена за упражняване на авторски надзор, предложена от съответния участник.

Получените оценки от допуснатия участник **359 България ЕООД**, съобразно методиката за оценяване са представени в таблица 1 по – долу:.

Таблица 1			
Участник	Оценка в точки за Цена за проектиране ($A = A_{\min}/A_i \times 10$)	Оценка в точки за Цена за авторски надзор ($B = B_{\min}/B_i \times 10$)	Оценка на офертата ($K_i = A \times 0.80 + B \times 0.20$)
359 БЪЛГАРИЯ ЕООД	10.00	10.00	10.00

Във връзка с гореизложеното и след извършената оценка на офертите на участниците за изпълнение на обществената поръчка, допуснати до този етап на разглеждане, оценка и класиране на офертите, **Комисията:**

РЕШИ:

I. Класира допуснатата оферта в процедурата по реда на глава двадесет и шеста за възлагане на обществена поръчка, чрез събиране на оферти с обява с предмет изготвяне на проект за обект „СМР – основен ремонт на съществуващата захранваща електрическа система на сградата на Народното събрание, София, пл. „Княз Александър I” № 1 и упражняване на авторски надзор, както следва:

НА ПЪРВО МЯСТО:

359 България ЕООД с 10 точки

II. Предлага за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка, чрез събиране на оферти с обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет изготвяне на проект за обект „СМР – основен ремонт на съществуващата захранваща електрическа система на сградата на Народното събрание, София, пл. „Княз Александър I” № 1 и упражняване на авторски надзор да бъде определен класираният на първо място участник, а именно:

359 България ЕООД, ЕИК 200936784, седалище и адрес на управление: град София 1000, бул. Климент Охридски № 18, п.к. 1756, с оферта вх. № ОП-734-00-47 от 28.07.2017 г. с 10 точки.

III. Потвърждава предложенията си за отстраняване на офертите на „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „МЪРИ“ ЕООД и „АРХ.И.АМОВ“ ЕООД, отразени в Протокол № 2 от 10.08.2017 г. и в настоящия протокол по - горе.

Настоящият протокол № 3 е съставен на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП.

Неразделна част от настоящия протокол са протоколи № 1 и № 2, съставени и подписани от комисията съответно на 01.08.2017 г. и на 10.08.2017 г.

Дата на съставяне и подписване на протокола 17.08.2017 година.

Председател:

Чл. 2 ЗЗЛД

Екатерина Георгиева – директор на Дирекция „Управление на собствеността“

Членове:

Чл. 2 ЗЗЛД

1. Николай Бациев – държавен експерт в Дирекция „Управление на собствеността“;

2. Яна Арнаутска – чл. 2 ЗЗЛД сътрудник в Дирекция „Управление на собствеността“;

3. Галина Сашева Костов – чл. 2 ЗЗЛД рт в отдел „Материална база“, Дирекция „ПБФ“

4. Савка Петрова Андонова – началник отдел „Обществени поръчки“ в дирекция „АПОЧР“