

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ЗАПОВЕД

№ ОП-955-01-25, 11-03 2019 г.

На основание чл. 5, ал. 2, т. 2, чл. 7, ал. 1, чл. 109 и чл. 181, ал. 6 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), заповед № АД 750-05-180 от 21.11.2017 г. на Председателя на Народното събрание и във връзка с мое Решение № ОП-855-01-156/27.12.2018 г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под № 885518 от 27.12.2018 г., за възлагане чрез публично състезание на обществена поръчка с предмет: „Доставка и аранжировка на цветя, зеленина, букети, венци и кошници за протоколни нужди на Народното събрание на Република България“, с прогнозна стойност 150 000 (сто и петдесет хиляди лева) без ДДС, и обявление за поръчка № ОП-855-00-390/27.12.2018г., вписано в Регистъра на обществените поръчки под № 885519 от 27.12.2018 г., уникален номер на обществената поръчка в РОП 00728-2018-0031, адрес на профила на купувача - <http://parliament.bg/bg/publicprocurement/ID/467>, въз основа на утвърден по чл. 181, ал. 5 ЗОП от мен протокол № ОП-955-00-50 от 11.03.2019 г., с приложени към него Протокол № 1 от 23.01.2019 г., Протокол № 2 от 07.02.2019 г. и Протокол № 3 от 14.02.2019 г., съставени и подписани от комисията, назначена с моя заповед № ОП 955-01-4/18.01.2019 г., изменена със Заповеди № ОП-955-01-11/07.02.2019 г. и № ОП-955-01-24/07.03.2019 г., след като се запознах с цитираните протоколи и мотивираните решения, подробно описани в тях

НАРЕЖДАМ:

1. Обявявам класирането в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и аранжировка на цветя, зеленина, букети, венци и кошници за протоколни нужди на Народното събрание на Република България“, както следва:

На първо място: **„ЦВЕТНА МАГИЯ“ ООД, ЕИК: 130931151, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, район Красно село, ж.к. „Лагера“, бл. 44, вх. Б, ет. 12, ап. 131, оферта вх. № ОП-934-00-15 от 17.01.2019 г. – 16:10 ч., с оценка 10 (десет) точки.**

На второ място: **„ФЛОРА-Ж“ ЕООД, ЕИК: 200686334, седалище и адрес на управление: област София, община Столична, с. Долни Богров 1855, ул. „24“ № 14, оферта вх. № ОП-934-00-17 от 17.01.2019 г. – 16:35 ч., с оценка 5,94 (пет цяло и деветдесет и четири стотни) точки.**

2. Определям участника **„ЦВЕТНА МАГИЯ“ ООД, ЕИК: 130931151, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, район Красно село, ж.к. „Лагера“, бл. 44, вх. Б, ет. 12, ап. 131** за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка и аранжировка на цветя, зеленина, букети, венци и кошници за протоколни нужди на Народното събрание на Република България“. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. Представената от него оферта с вх. № ОП-934-00-15 от 17.01.2019 г. – 16:10 ч., съответства на ЗОП и ППЗОП, и при прилагане на предварително обявените условия и критерии за възлагане е получила най-високата оценка.

3. Отстранявам от процедурата публично състезание за възлагане на обществена

поръчка с предмет: „Доставка и аранжировка на цветя, зеленина, букети, венци и кошници за протоколни нужди на Народното събрание на Република България“, следните участници:

3.1. „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1113, район „Триадица“, ж.к. „Гоце Делчев“, бл. 258, вх. И, ап. 4, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като представената от него оферта в частта й Ценово предложение, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в раздел V на документацията за участие.

МОТИВИ:

3.1.1 В процеса на работата на Комисията, при разглеждане на ценовото предложение, дадено от участника „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД, се установи, че посоченият от участника сбор от предлаганите единични цени за доставяне на букети, венци, кошници, жерbove и аранжировки, съгласно образец – Приложение № 6.3 към документацията за участие, в размер на 0.70 (нула лева и седемдесет стотинки) лева без ДДС, не съответства на техния действителен сбор – 0,80 (нула лева и осемдесет стотинки) лева без ДДС. Налице е аритметична грешка при пресмятане на сбора от единичните цени, а същият е предмет на оценяване. При така представеното Ценово предложение, не може да се направи категорично заключение за това какво е действителното предложение на участника – посоченият от него в Приложение № 6.3 сбор на единичните цени, или действителният сбор, получен при сумиране на предлаганите единични цени. От фактическа страна, при извършване на оценяването, посоченият от участника в Приложение № 6.3 сбор от единичните цени, би му дал безспорно предимство. Констатираното разминаване в Ценовото предложение на участника, не би могло да се отстрани с предоставяне на разяснения по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на Ценовото предложение, което е недопустимо по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

3.2. „МАЕСТРО ПАРК“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Берковица 3500, община Берковица, област Монтана, ул. „Акация“ № 5, на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в обосновката обстоятелства не са обективни, участникът не е аргументирал наличие на обстоятелства, водещи до намаляване на стойността на предложените от него сборове на единични цени на видовете и качеството отрязан цвят и други материали, сбора на единични цени за изработването на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки и сбора на единични цени за доставяне на букети, венци, кошници, жерbove и аранжировки, и попадащи в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

МОТИВИ:

3.2.1 В процеса на работата си Комисията, при разглеждане на представената от участника „МАЕСТРО ПАРК“ ООД обосновка и след извършване на преценка на посочените в същата обстоятелства, съпоставяйки ги с обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, е констатирала следното:

а) В изложението си участника посочва като по-благоприятни условия, за предложената си ценова оферта, следните обстоятелства: че от 2003 г. е земеделски производител и че прилага метод „повече доставчици – за един продукт“. Комисията е счела, че обстоятелството, че участникът е земеделски производител няма пряка връзка с оферирания сбор на единични цени на предлаганите видове и качество отрязан цвят и други материали. Липсва конкретизация от участника, в качеството му на земеделски производител, какъв е вида на цветята – за рязан цвят, които произвежда, от която информация комисията би могла да направи заключение, че това обстоятелство е по-благоприятно за участника при формиране на ценовото му предложение.

Комисията е счела, че следващият аргумент на участника, за по-благоприятни условия за формиране на ценовото му предложение, а именно прилагането на метод „повече доставчици – за един продукт“ е недоказан и не може да обоснове оферираното ценово предложение. Комисията не е приела приложените фактури от различни доставчици, като доказателство за наличието на по-благоприятни условия за предложените цени по видове и качество отрязан цвят и други материали. Аргументите, с които комисията е счела тези доказателства за неотнормирани, са следните: фактурите са представени за кратък период и за малък брой от артикулите, които са заложили в техническата спецификация на възложителя, още повече, че приложените фактури не доказват ползването на преференциални цени от доставчиците. По отношение на фактурите от Енигма Флалърс Трейдинг Б.В, комисията е установила, че те са представени на английски език без превод, което е нарушение на изискването на възложителя заложило в Раздел IV, от документацията за участие, документите представяни от участника да са на български език или с превод, в резултат на което комисията не ги е взела предвид.

б) Относно твърдението на участника, че разполага с постоянен персонал от аранжори, назначени на трудов договор, които ще съвместяват дейностите по изработване на букети, венци, кошници и аранжировки за нуждите на Народното събрание и останалите си задължения, комисията е счела същото за недоказано, тъй като участникът е приложил 2 бр. справки за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от Кодекса на труда от 2008 г. и 2016 г. за работник полувъден. Така приложените доказателства за назначен персонал, нямат пряко отношение към предмета на обществената поръчка и не могат да обосноват по-благоприятни условия за оферираната от участника цена.

в) Комисията е приела като недоказано и твърдението на участника, че технически е обезпечен с най-съвременна и икономична техника, което влияе на промяната в някои норми за разход на километър пробег при доставка. Към обосновката са приложени 4 броя свидетелства за регистрация на МПС-та, от които е видно само, че три от автомобилите са собственост на дружеството и с дизелов двигател и един от автомобилите - с бензинов двигател е собственост на управителя на дружеството. От така представената информация и приложените свидетелства за регистрация на МПС, не става ясно какви са разходните норми на километър пробег на автомобилите и не може да се направи категоричен извод за наличието на по-благоприятни условия за участника при формирането на оферираната от него цена за доставка.

3.3. „ТОТАЛ ЕЛ СИ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление с. Панчарево 1113, община Столична, област София, Автомагистрала Тракия I, № 600, на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в обосновката обстоятелства не са обективни, участникът не е аргументирал наличие на обстоятелства, водещи до намаляване на стойността на предложените от него сборове на единични цени видовете и качеството отрязан цвят и други материали и сбора на единични цени за изработването на букети, жербове, кошници, венци и аранжировки, и попадащи в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

МОТИВИ:

3.3.1 В процеса на работата си Комисията, при разглеждане на представената от участника „ТОТАЛ ЕЛ СИ“ ЕООД обосновка и след извършване на преценка на посочените в същата обстоятелства, съпоставяйки ги с обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, е констатирала следното:

а) В изложението си дружеството изтъква като аргументи за по-благоприятни условия за предложената си ценова оферта, следните обстоятелства: основният му предмет на дейност е търговия на едро с цветя, зеленина и саксийни растения; има собствено производство на многогодишни декоративни растения и сезонни цъфтящи растения; получаване на едни от най-изгодните оферти от своите партньори; опит в доставките на цветя за обществения сектор. Комисията, е счела че изложените обстоятелства не са доказани категорично от

участника и нямат пряка връзка към формиране на ценовото предложение на участника и конкретно към сбора от единичните цени на видовете и качеството отрязан цвят и други материали. Комисията подробно се е запознала и анализирала доказателствата, приложени към писмената обосновка на участника и е установила, че приложените референции за добро изпълнение на договори по обществени поръчки, изпълнявани в общественния сектор, не са относими към предмета на настоящата поръчка, тъй като те са с предмет поддържане на зелени площи, озеленяване и поддръжка на интериорна растителност. Твърдението, че дружеството има собствено производство на многогодишни декоративни растения и сезонни цъфтящи растения, е не доказано и не е конкретизирано, дали то произвежда цветя включени в спецификацията на настоящата обществена поръчка, което би се отразило върху формирането на сбора от единични цени на видовете и качеството отрязан цвят и други материали. Комисията е счела, че приложената оферта от 10.01.2019 г. за доставка на цветя, зеленина и материали, не е релевантна към ценовото предложение на участника, поради факта, че цените в нея са в евро и по този начин, не може да се направи пряка връзка с цените в ценовото предложение посочени в лева. Липсват и доказателства и конкретика за това с кои партньори работи дружеството и какви отстъпки ползва, което би изяснило и конкретизирало начина на образуване на цените в ценовото предложение.

Комисията е решила да не разглежда офертата към участника от 03.01.2019 г. като не относима към писмената обосновка, тъй като е представена на английски език, без превод, което е нарушение на изискването на възложителя в Раздел IV, от документацията за участие, документите представяне от участника да са на български език или с превод.

б) Относно предложеният сбор от единични цени за изработване на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки за представителните кабинети и зали, комисията счита, че той е необоснован. Участникът казва, че е предвидил екип за изпълнение на настоящата обществена поръчка, който е натоварен и по изпълнението на други ангажменти, свързани с организиране, управление и реализирането на сходни доставки, като им осигурява ангажираност 20 дни месечно, но не конкретизира техните длъжности и основни задължения, от което комисията би могла да достигне до извода, че офертираната цена за изработка на букети, жерbove, кошници, венци и аранжировки е реалистична.

в) Комисията е установила, че представеното удостоверение от Националната федерация на работодателите на инвалиди с № 49 от 23.06.2017 г. е със срок на валидност 6 (шест) месеца, от което следва, че комисията не го приема като относимо към обосновката на ценовото предложение на участника.

3.4. „ДИКСИ ГРУП“ ООД със седалище и адрес на управление гр. София 1330, р-н „Красна поляна“, ж.к. „Разсадника Коньовица“, вх. 8, ет. 8, ап. 30, на основание чл. 107, т. 1, тъй като не е изпълнил заложените изисквания в чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, чл. 41 във вр. чл. 40, ал. 1, т. и ал. 2, т. 3 от ППЗОП и чл. 63, ал. 1, т. 1, буква б). от ЗОП и в документацията за участие, относно не представяне на изискваната информация, свързана с удостоверяване липсата на основание за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

МОТИВИ:

3.4.1 В процеса на работата си Комисията, при разглеждане на изисканите от участника „ДИКСИ ГРУП“ ООД допълнителни документи, във връзка с отстраняване на непълното и несъответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, посочени в ЕЕДОП-а, е констатирала следното:

В представения запечатан плик е наличен един оптичен носител (CD).

След опит на комисията да провери съдържанието на оптичния носител (CD), тя констатира, че същият не съдържа записан файл и фактически е празен.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че в срока, определен от нея съобразно чл. 61, т. 6 от ППЗОП, участникът не е представил нов ЕЕДОП, или документи, с които да отстрани констатираната в Протокол 3 от 14.02.2019 г. нередовност на първоначално представения от него ЕЕДОП.

В тази връзка, комисията потвърждава констатациите си, че по отношение на представения от участника еЕЕДОП е налице нередовност, като същият не отговаря на изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези на възложителя от документацията за участие в публичното състезание по отношение на обстоятелствата, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, а именно:

- представеният еЕЕДОП не е подписан от всички представители на дружеството, каквото е изискването на чл. 41 във вр. чл. 40, ал. 1, т. и ал. 2, т. 3 от ППЗОП и т. 3 на раздел II.A от документацията за участие и по този начин комисията не представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б).;

- от представената информация в част IV, раздел В, т. 16 от еЕЕДОП (във връзка с критериите за подбор) за комисията не става ясен периода, в който са осъществени доставките и какъв е техния предмет.

Посочената от участника информация в част IV, раздел В, т. 16 от еЕЕДОП е непълна и не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в раздел III.1.3 от обявлението за поръчката и в раздел II.A, т. 1.1.1 от документацията за участие и на чл. 63, ал. 1, т. 1, буква б). от ЗОП;

- в част VI Заключителни положения на еЕЕДОП, тъй като не е попълнена информацията относно представяне на съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е представена в ЕЕДОП, като: данни за възложителя, наименование на обществената поръчка и др.

4. Договорът за възлагане изпълнението на обществената поръчка да се сключи с участника по т. 2 при условията на подадената от него оферта и при спазване на ЗОП, ППЗОП и предварително обявените изисквания на възложителя.

5. Настоящата заповед да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването ѝ и в същия ден да се публикува заедно с протоколите от работата на комисията в Профила на купувача на адрес: <http://parliament.bg/bg/publicprocurement/ID/467>.

6. Заповедта може да се обжалва с жалба пред Комисията за защита на конкуренцията, София 1000, бул. „Витоша“ № 18, в десетдневен срок от уведомяването.

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

Стефана Георгиева Караславова

